



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-78/04(23)AT/516

Warszawa, dnia 17 czerwca 2005 r.

**DECYZJA NR 20/2005**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zimowego płynu do spryskiwania szyb samochodowych Auto Lider, wprowadzonego na rynek przez producenta VAT-CAR Sp. z o.o., ul. Lubelska 50, 35-233 Rzeszów, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 16 grudnia 2004 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący zimowego płynu do spryskiwania szyb samochodowych Auto Lider, wprowadzonego na rynek przez VAT-CAR Sp. z o.o., ul. Lubelska 50, 35-233 Rzeszów. Zimowy płyn do spryskiwania szyb samochodowych Auto Lider jest klarowną cieczą o zielonej barwie i zapachu kwiatów. W toku kontroli przeprowadzonej przez Dolnośląski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w hipermarkecie „Tesco Polska” z siedzibą w Jeleniej Górze, Al. Jana Pawła II 17, pobrano do badań próbki płynu. Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Kontrolno-Analityczne Chemii Gospodarczej i Kosmetyków w Bydgoszczy zgodnie z normą PN-93/C-40008/10 wykazały niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji płynu z temperaturą deklarowaną przez producenta. Temperatura krystalizacji deklarowana na opakowaniach jednostkowych zimowego płynu do spryskiwania szyb samochodowych Auto Lider wynosiła -10°C, podczas gdy wyniki badań laboratoryjnych wykazały, że wynosi ona -4°C.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie

z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 30 grudnia 2004 r. Prezes UOKiK powiadomił VAT-CAR Sp. z o.o. o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia wydanego dnia 30 grudnia 2004 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zimowy płyn do spryskiwania szyb samochodowych Auto Lider w terminie 21 dni od dnia otrzymania postanowienia.

W piśmie z dnia 14 stycznia 2005 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zimowy płyn do spryskiwania szyb samochodowych Auto Lider, jednak nie przekazała dowodów potwierdzających podjęcie tych działań. W związku z tym Prezes UOKiK w piśmie z dnia 4 lutego 2005 r. wyznaczył stronie termin 7 dni na przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu płynu będącego przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 18 lutego 2005 r. VAT-CAR Sp. z o.o. poinformowała Prezesa UOKiK, że wyjaśnia przyczyny stwierdzonych niezgodności temperatury krystalizacji płynu oraz, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie z rynku zimowego płynu do spryskiwania szyb samochodowych Auto Lider. Ponadto spółka zadeklarowała, że wymagane przez Prezesa UOKiK dowody zostaną dostarczone niezwłocznie po ich skompletowaniu.

W piśmie z dnia 2 marca 2005 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2005 r. VAT-CAR Sp. z o.o. poinformowała, że zleciła przeprowadzenie badań temperatury krystalizacji płynu do spryskiwania szyb samochodowych Auto Lider w akredytowanym laboratorium Instytut Transportu Samochodowego (ITS). Badania przeprowadzone przez ITS zgodnie z normą PN-93/C-40008/10 wykazały, że temperatura krystalizacji płynu do spryskiwania szyb samochodowych Auto Lider jest zgodna z deklaracją producenta i wynosi - 10°C. Strona nie przekazała jednak informacji określających partię produkcyjną płynu, który został przebadany przez ITS. W związku z tym, w piśmie z dnia 11 maja 2005 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie informacji, czy próbka przebadana w laboratorium ITS pochodziła z tej samej partii, co płyn będący przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 20 maja 2005 r. VAT-CAR Sp. z o.o. poinformowała, że próbka przebadana w laboratorium ITS pochodziła z tej samej partii, co płyn będący przedmiotem postępowania.

Wobec tego, że VAT-CAR Sp. z o.o. przedstawiła wiarygodne dowody potwierdzające zgodność temperatury krystalizacji zimowego płynu do spryskiwania szyb samochodowych Auto Lider z temperaturą deklarowaną przez producenta na opakowaniach jednostkowych płynu, brak jest podstaw do uznania, że produkt ten nie jest bezpieczny. Biorąc pod uwagę zgromadzone materiały, Prezes UOKiK przychylił się do stanowiska strony, zgodnie z którym, niezgodności dotyczące temperatury krystalizacji miały charakter incydentalny. Prezes UOKiK wziął pod uwagę również deklarację strony, w której VAT-CAR Sp. z o.o. zobowiązała się do wzmocnienia kontroli jakości gotowych wyrobów. Zgodnie z opinią Inspekcji Handlowej zawartą w piśmie z dnia 8 marca 2005 r., różnice temperatury krystalizacji próbek płynów pobranych z tej samej partii produkcyjnej mogą wynikać z nierównomiernego wymieszania składników, co sprawia, że temperatura krystalizacji płynu jest różna w poszczególnych opakowaniach jednostkowych. W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DYREKTOR DEPARTAMENTU  
Renata Wolanin

Otrzymuje:

VAT - CAR Sp. z o.o.  
ul. Lubelska 50  
35-233 Rzeszów