



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.259.2020.MR

Warszawa, 03 sierpnia 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/155/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), (dalej również jako: „uosozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE "MERK-POL" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki: Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3 oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, jak również niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE "MERK-POL" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3 oraz pkt 4.4 załącznika nr 1



„WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r. i przestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem badań nr 113/2020):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230 – w wysokości 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100);
  - b) zobowiązuje PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE "MERK-POL" sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230 – w ustalonej wysokości 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 11 sierpnia 2020 r. Krakowie (nr akt kontroli WPR.8361.316.2020, WPR.8361.385.2020), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę produkcji chińskiej – Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230 (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób (w liczbie 240 sztuk) od PRZEDSIĘBIORSTWA HANDLOWO USŁUGOWEGO "MERK-POL" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „strona postępowania” lub „spółka”), na potwierdzenie czego przedstawił fakturę nr 00052/20 z dnia 11 marca 2020 r. Na żądanie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie strona postępowania przedstawiła fakturę, potwierdzającą zakup 600 sztuk wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HONGKONG, (faktura NO.: K044/30361 z dnia 15 stycznia 2020 r.). Ponadto przedstawiono również dokument

poświadczonych zgłoszenia celnego z dnia 9 marca 2020 r. oraz deklarację zgodności wyrobu z dnia 20 sierpnia 2019 r.

Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230 jest zabawką baterijną o długości ok. 370 mm, wykonaną ze sztywnego kolorowego tworzywa sztucznego. Zabawka posiada kolorowe przyciski, których naciśnięcie uruchamia dźwięk oraz przełącznik zmiany typu dźwięku. Do gitary przymocowany jest pasek z plecionej taśmy tekstylnej tworzący sztywną pętlę. W spodniej części zabawki znajduje się przedział na dwie baterie (typu AA/LR6) zamknięty pokrywą, którą można otworzyć po zastosowaniu dwóch niezależnych ruchów.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z:

- pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*” – z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.14 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na brak funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi tworzącym sztywną pętlę;
- pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2013 – z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie przedziału na baterie. Podczas badania pokrywa pojemnika na baterie odłączyła się od zabawki i baterie stały się dostępne (Sprawozdanie z badań nr 194/2020 z dnia 10 września 2020 r.).

W wyniku sprawdzenia oznakowania ww. zabawki stwierdzono również niewłaściwe przeznaczenie wiekowe – „Nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” (znak graficzny). Zgodnie z Raportem Technicznym PNK-CEN ISO/TR 8124-8 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku, Tablica 4, pkt 6.25*” zabawki muzyczne – proste instrumenty muzyczne, takie jak pianina, gitary, bębny, tamburyna i inne, przeznaczone są dla dzieci od 12 do 18 miesiąca życia.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2., 1.4.3. oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia, jak również z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 9 rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również

jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 2 marca 2021 r. zawiadomił spółkę o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki – Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2., 1.4.3 oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, z uwagi na:
  - pojawienie się w wyniku badania wyrobu elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może skutkować jego połknięciem przez dziecko, utknięciem jego części w krtani i zablokowaniem dróg oddechowych, a tym samym stwarza poważne ryzyko doprowadzenia do uduszenia bądź zadławienia;
  - brak funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi tworzącym sztywną pętlę, co może skutkować zaciśnięciem przedmiotowego pasa na szyi dziecka przy jednoczesnym braku jego rozłączenia z uwagi na wytwarzany nacisk, a tym samym stwarza poważne ryzyko doprowadzenia do uduszenia bądź zadławienia;
  - nieodpowiednie zabezpieczenie przedziału na baterie w zabawce, co może skutkować wyjęciem baterii z zabawki przez dziecko oraz włożeniem ich do ust, a tym samym stworzenie wysokiego ryzyka uduszenia, zadławienia bądź zablokowania dopływu tlenu do mózgu bez trwałych skutków, jak również niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na sprzeczne informacje dotyczące wieku dziecka dla którego zabawka jest przeznaczona;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2., 1.4.3 oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą

o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 marca 2021 r.

W dniu 23 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (złożone osobiście w siedzibie Urzędu), w którym strona oświadczyła, iż przedstawiona w toku kontroli faktura stanowiła potwierdzenie jedynej transakcji nabycia przez nią wyrobu i nie posiada obecnie zabawki na stanie magazynowym. Jednocześnie strona wskazała na przedział cenowy, stosowany przy sprzedaży wyrobu oraz listę nabywców wyrobu: Pistolet na strzałki MPB63227.

Mając na uwadze, iż strona nie przedstawiła zestawienia nabywców w zakresie wyrobu, będącego przedmiotem niniejszego postępowania, Organ w dniu 31 marca 2021 r. wezwał stronę postępowania do przedstawienia ww. dokumentu. Pismo to zostało doręczone stronie w dniu 7 kwietnia 2021 r. W dniu 13 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (złożone osobiście w siedzibie Urzędu), do którego dołączono listę nabywców zabawki: Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230. Lista obejmowała dane 12 kontrahentów strony postępowania oraz wskazanie liczby sztuk zabawki sprzedanej każdemu z ww. przedsiębiorców – wraz z datą dokonania transakcji, numerem faktury sprzedażowej oraz ceną.

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.merkpol.pl](http://www.merkpol.pl)), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 kwietnia 2021 r.

W dniu 2 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (złożone osobiście w siedzibie Urzędu), w którym strona oświadczyła, iż podjęła działania wskazane w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2021 r., na dowód czego przedłożyła: 2 faktury korygujące wystawione na rzecz kontrahentów i potwierdzające zwrot 179 sztuk wyrobu, oświadczenia 9 kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym, stronę z dziennika ogólnopolskiego, potwierdzającą zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej spółki ([www.merkpol.pl](http://www.merkpol.pl)),

potwierdzający zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2021 r. ogłoszenia. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zwrócone jej 179 sztuk wyrobu nie będzie udostępniane, a brak oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu bądź faktury korygującej od jednego z 12 kontrahentów spółki wynika z faktu, iż kontrahent ten zmarł 12 marca 2021 r.

Pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dołączony do pisma z dnia 2 czerwca 2021 r. materiał dowodowy nie obejmuje wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r., a mianowicie nie obejmuje: faktury korygującej bądź oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu w zakresie jednego ze wskazanych uprzednio (w zestawieniu dołączonym do pisma z dnia 13 kwietnia 2021 r.) kontrahentów strony, ewentualnie dowodów pozwalających na weryfikację oświadczenia strony postępowania w zakresie domniemanego zgonu tego kontrahenta. W ww. piśmie z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż w związku z regulacją art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), wyznacza jej termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia 14 kwietnia 2021 r. Wskazano również, iż jednocześnie ze złożeniem takiego wniosku, strona winna przedstawić dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 czerwca 2021 r.

W dniu 12 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (złożone osobiście w siedzibie Urzędu), w którym strona zwróciła się z wnioskiem o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r., a jednocześnie przedstawiła pominięte uprzednio oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu. Strona postępowania wyjaśniła, iż przekazana uprzednio informacja o śmierci kontrahenta była błędna, gdyż nie dotyczyła śmierci samego kontrahenta, a jego przedstawiciela, który utrzymywał ze spółką kontakty handlowe.

Pismem z dnia 14 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 22 lipca 2021 roku.

Postanowieniem z dnia 14 lipca 2021 r. Organ przedłużył termin zakończenia przedmiotowego postępowania do dnia 24 sierpnia 2021 r. Przedłużenie terminu zakończenia

postępowania wynikało z konieczności umożliwienia stronie postępowania skorzystania z uprawnień wynikających z art. 10 k.p.a.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 22 lipca 2021 roku.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE "MERK-POL" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od ww. przedsiębiorcy z Hongkongu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*” – z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, jak również niezgodna z pkt 5.14 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na brak funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi tworzącym sztywną pętlę. Ponadto, zabawka jest również niezgodna z pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2013 – z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie przedziału na baterie. Podczas

badania pokrywa pojemnika na baterie odłączyła się od zabawki i baterie stały się dostępne (Sprawozdanie z badań nr 194/2020 z dnia 10 września 2020 r.).

W wyniku sprawdzenia oznakowania ww. zabawki stwierdzono również niewłaściwe przeznaczenie wiekowe – „Nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” (znak graficzny). Zgodnie z Raportem Technicznym PNK-CEN ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku, Tablica 4, pkt 6.25” zabawki muzyczne – proste instrumenty muzyczne, takie jak pianina, gitary, bębny, tamburyna i inne, przeznaczone są dla dzieci od 12-18 miesiąca życia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 uosozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt 1.4.2, 1.4.3 oraz 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, jak również niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 w zw. z pkt 1.4.2, 1.4.3 oraz 4.4 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uosozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.



Treść § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Według pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z pkt 1.4.3. ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Pkt 4.4. załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi natomiast, iż zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.pegaztoys.pl](http://www.pegaztoys.pl)), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 14 kwietnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 19 kwietnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 4 czerwca 2021 r.

Strona postępowania w piśmie z dnia 2 czerwca 2021 r. (złożonym osobiście w siedzibie Urzędu) przedstawiła jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia: 2 faktury korygujące wystawione na rzecz kontrahentów i potwierdzające zwrot 179 sztuk wyrobu, oświadczenia 9 kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym, stronę z dziennika ogólnopolskiego, potwierdzającą zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2021 r. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej ([www.merkpol.pl](http://www.merkpol.pl)), potwierdzający zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2021 r. ogłoszenia. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zwrócone jej 179 sztuk wyrobu nie będzie udostępniane a brak oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu bądź faktury korygującej od jednego z 12 kontrahentów wynika z faktu, iż kontrahent ten zmarł 12 marca 2021 r.

Zgodnie z art. 15zzzzzn2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki – organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kary pieniężne zostałyby nałożone na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem

i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Prezes UOKiK pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż dołączony do pisma z dnia 2 czerwca 2021 r. materiał dowodowy nie obejmuje wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r., wskazując na dowody, których nie przedstawiono, a jednocześnie wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 17 czerwca 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 19 lipca 2021 r. Wniosek strony postępowania o przywrócenie ww. terminu wpłynął do UOKiK w dniu 12 lipca 2021 r. (pismo złożono osobiście w siedzibie Urzędu). Do pisma dołączono brakujące dowody potwierdzające wykonanie przez stronę postępowania postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r., tj. pominięte uprzednio oświadczenie jednego z 12 kontrahentów spółki o nieposiadaniu wyrobu. Strona postępowania wyjaśniła jednocześnie, iż przekazana uprzednio informacja o śmierci kontrahenta była błędna, gdyż nie dotyczyła śmierci samego kontrahenta, a jego przedstawiciela, który utrzymywał ze spółką kontakty handlowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 uosozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Gitara na baterie art. Nr MPI82423, kod EAN: 5900368824230 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art.

16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 uosozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 86 ust. 1 uosozinr w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 uosozinr jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Zgodnie z kosztorysem badań (nr 113/2020), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej jako: „k.p.a.”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/