



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 31 maja 2023 r.

DZP.93.81.2020.RD

Decyzja Nr DZP - 22/2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych² po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Viterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (KRS: 0000047875), obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Viterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych oraz

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 711 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414.

spełnionych po terminie przez Viterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Viterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w okresie objętym postępowaniem.

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza Viterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Viterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 2, 2a, 2b i 5 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Viterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kosztami niniejszego postępowania w wysokości 263,50 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt groszy),
2. zobowiązuje Viterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	4
II.	Interes publiczny	12
III.	Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	14
IV.	Viterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku jako strona postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.....	15
V.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę.....	17
1.	Wyłączenia przedmiotowe	17
2.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	17
3.	Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	18
4.	Faktury korygujące wystawione do faktur zakupu otrzymanych przez Stronę	18
5.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	19
6.	Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	20
6a.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych.....	20
6b.	Weryfikacja materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania	23
7.	Zakwestionowane świadczenia pieniężne	31
7a.	Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	32
8.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.	40
VI.	Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary.....	43
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	43
2.	Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy	47
VII.	Wnioski i stanowisko Strony zawarte w piśmie z 28 kwietnia 2023 r.	47
VIII.	Koszty postępowania.....	49
IX.	Pouczenie	50
X.	Wykaz załączników do decyzji	52

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁵ działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Vitterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku⁶.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Vitterra Polska sp. z o.o., w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. przekracza 5 000 000 zł.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 16 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Vitterra Polska sp. z o.o., obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Pismem z 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy;

⁵ Dalej również: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”.

⁶ Dalej również: „Strona postępowania” lub „Strona”.

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w formie uzupełnionej tabeli w strukturze stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 1);
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupu VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa - za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020., wrzesień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług na rzecz Strony postępowania, za okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r., w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a §2 Ordynacji podatkowej;
- wskazania rodzaju faktoringu oraz opisanie mechanizmu stosowania, jeśli Strona korzysta z faktoringu;
- opisanie mechanizmu dokonywania potrąceń, jeśli Strona w rozliczeniach ze swoimi kontrahentami stosuje potrącenia wzajemnych wierzytelności;
- wskazania okoliczności uzasadniających ewentualne odstępianie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 Ustawy.

(5) Pismem z 31 grudnia 2020 r. Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie informacji wskazanych w wezwaniu, argumentując wniosek dużym nakładem pracy i czasu potrzebnym do przygotowania materiału, a także okolicznościami związanymi z epidemią COVID-19.

(6) Pismem z 27 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do 28 lutego 2021 r., a jednocześnie, celem przyspieszenia prowadzonego postępowania i pozyskania części materiałów dowodowych, wezwał Stronę do przesłania w terminie do 7 lutego 2021 r. listy kontrahentów, z którymi Strona zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym

opóźnieniom w transakcjach handlowych w okresie objętym postępowaniem (lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.).

- (7) Wraz z pismem z 4 lutego 2021 r. Viterra Polska sp. z o.o. przekazała na informatycznym nośniku danych, listę kontrahentów, z którymi zawierała transakcje handlowe ze wskazaniem nazwy i formy prawnej kontrahenta, numeru identyfikacji (NIP lub PESEL) oraz adresu.
- (8) Pismem z 26 lutego 2021 r. Strona postępowania odpowiedziała na wezwanie z 18 grudnia 2020 r., przekazując uzupełnioną Tabelę nr 1 w pliku o nazwie „9570546350_2021_02_26”, oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy, załączyła dokumentację opisującą politykę rachunkowości, złożyła oświadczenie co do [informacja chroniona] oraz kompensat wyjaśniając zasady tych rozliczeń. Ponadto Strona postępowania odniosła się do okoliczności stanowiących przesłanki opisane w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 i ust. 8 Ustawy. Viterra Polska sp. z o.o. wskazała szacowaną wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w zestawieniu z wartością świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie. Przedstawiła również ogólne warunki zawierania umów handlowych, standardy wykonywania umów, politykę płatniczą w Viterra Polska sp. z o.o. w kontekście branży w jakiej Strona działa, tj. handlu towarami pochodzenia rolniczego. Strona opisała również stosowany w relacjach z jej dostawcami [informacja chroniona], a także mechanizm rozliczeń funkcjonujący pomiędzy Viterra Polska sp. z o.o. a [informacja chroniona]. W uzupełnieniu informacji przekazanych w Tabeli nr 1 (kolumna W), Strona złożyła wyjaśnienia w zakresie najczęściej występujących powodów opóźnień w spełnianiu świadczeń przez Viterra Polska sp. z o.o.
- (9) Po przeanalizowaniu materiału przekazanego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu uznał, że złożone do postępowania dokumenty oraz informacje wymagają wyjaśnień i uzupełnienia. W odniesieniu do transakcji ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu pismem z 11 października 2021 r. wezwał Stronę do:
- przekazania dokumentów w postaci plików JPK_VAT lub kopii faktur potwierdzających wartość świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, które nie zostały zidentyfikowane w przekazanych przez Stronę plikach JPK_VAT lub dla których wystąpiły różnice pomiędzy wartością wskazaną w Tabeli nr 1 a plikami JPK_VAT;
 - złożenia wyjaśnień odnośnie rozbieżności numerów NIP wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 a plikami JPK_VAT;
 - złożenia wyjaśnień i przekazania dokumentów potwierdzających spełnienie w całości świadczeń pieniężnych wykazanych w Tabeli nr 1, dla których nie zidentyfikowano

przelewu w przekazanych plikach JPK_WB albo dla których kwoty lub daty spełnienia świadczeń pieniężnych wykazane w Tabeli nr 1 były różne od zidentyfikowanych pozycji z plików JPK_WB;

- złożenia wyjaśnień i przekazania dokumentów dot. umownych terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, dla których [informacja chroniona];
- opisanie funkcjonującego w Viterra Polska sp. z o.o. mechanizmu dokonywania potrąceń, weryfikacji dat spełnienia świadczenia oraz przekazania dokumentacji stanowiącej dowód spełnienia świadczeń, które Strona opisała jako spełnione przez potrącenie.

- (10) W celu potwierdzenia danych przekazanych przez Stronę postępowania mających wpływ na wynik postępowania, tj. w zakresie szczegółów transakcji handlowych oraz w celu ustalenia statusu przedsiębiorcy (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca) Prezes UOKiK pismem z 11 października 2021 r. wezwał [informacja chroniona] do udzielenia informacji ww. zakresie.
- (11) W przypadkach, w których wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1 umowny termin zapłaty przekraczał 60 dni, liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, Prezes Urzędu w oparciu o dane opublikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) poczynił ustalenia w zakresie statusu przedsiębiorców, którzy dokonywali na rzecz Strony postępowania odpłatnej dostawy towarów i usług.
- (12) Pismem z 8 listopada 2021 r. wraz z załączonym do niego nośnikiem danych Strona przekazała pliki JPK_VAT, kopie faktur, bankowe potwierdzenia przelewu, a także wyjaśniła rozbieżności pomiędzy kwotami świadczeń pieniężnych, numerami NIP z Tabeli 1 i plików JPK_VAT oraz rozbieżności pomiędzy datami spełnienia świadczeń pieniężnych z Tabeli nr 1 i plików JPK_WB.
- (13) Pismem z 15 listopada 2021 r. Strona złożyła wyjaśnienia oraz przekazała na nośniku danych dowody w postaci m.in. bankowych potwierdzeń zapłaty, korekt, oświadczeń o potrąceniu mających dokumentować fakt spełnienia w całości świadczeń pieniężnych, których nie zidentyfikowano w plikach JPK_WB. Strona złożyła również wyjaśnienia oraz przedłożyła dokumenty w postaci kopii faktur i umów handlowych mające stanowić dowód w zakresie uzgodnionych terminów zapłaty. Strona wyjaśniła również znaczenie opisów dla poszczególnych transakcji z Tabeli nr 1 w kontekście relacji handlowych pomiędzy Viterra Polska sp. z o.o. i jej dostawcami:

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

- (14) W piśmie z 29 listopada 2021 r. oraz załączonym nośniku danych Strona przekazała szczegółowe wyjaśnienia oraz dokumenty w postaci bankowych potwierdzeń zapłaty, oświadczeń o potrąceniu, not obciążeniowych, faktur korygujących, mających potwierdzać spełnienie w całości świadczeń pieniężnych opisanych w wezwaniu. W dalszej części pisma Strona opisała mechanizm dokonywania potrąceń jako formy spełniania świadczeń, rodzaje stosowanych potrąceń, a także praktykę w tym zakresie. Strona wyjaśniła, iż [informacja chroniona]. W zawartych wyjaśnieniach Strona komentuje również procedurę wzajemnych rozliczeń z [informacja chroniona].
- (15) Pismem z 18 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał Viterra Polska Sp. z o.o. do:
- przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. w formie uzupełnionej tabeli w strukturze załączonej do wezwania (Tabela nr 2);
 - przekazania plików JPK_WB, dotyczących rachunków bankowych Strony, stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu należności Strony, obejmujących okres począwszy od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art.193a §2 Ordynacji podatkowej.
- (16) W piśmie z 26 lutego 2021 r. Strona poinformowała, że wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi [informacja chroniona] i przewyższa wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w tym samym okresie, wnosząc tym samym o odstąpienie przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (17) Pismem z 6 kwietnia 2022 r. Strona postępowania przekazała Tabelę nr 2 w pliku o nazwie „Należności_9570546350_2022_04_05” zapisaną na nośniku danych wyjaśniając, że po szczegółowej analizie łączna wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub

otrzymanych po terminie wyniosła [informacja chroniona]. „Dane podane w kolumnie nr 10 są matematyczną wynikową różnicy czasowej pomiędzy datami w kolumnach 4 i 11. W kolumnie 11 podano prawidłową datę zapłaty wynikającą z zapisów odpowiednich umów sprzedaży”. Strona wyjaśniła, iż terminy zapłaty [informacja chroniona]. Termin zapłaty [informacja chroniona]. Strona dla celów wypełnienia kolumny nr 10 [informacja chroniona]. W odniesieniu do wymaganych wyciągów bankowych w formie plików JPK_WB Strona oświadczyła, że pliki przekazane wraz przy piśmie z 26 lutego 2021 r. obejmują rachunki bankowe stosowane do rozliczeń z kontrahentami, w stosunku do których posiada wierzytelności objęte niniejszym postępowaniem.

(18) Pismami z 11 lipca 2022 r. Prezes Urzędu wezwał następujących kontrahentów Strony:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona]

do:

- udzielenia informacji o transakcjach handlowych zawartych pomiędzy wzywaniem podmiotem a Viterra Polska sp. z o.o. poprzez uzupełnienie tabel stanowiących załączniki do wezwania: „Załącznik nr 1 - zobowiązania Viterra” oraz „Załącznik nr 2 - należności Viterra”;
- przekazania dokumentów potwierdzających zapłatę świadczeń pieniężnych ujętych w tabeli „Załącznik nr 2 - należności Viterra” (potwierdzenia przelewów, dokumenty kompensat, oświadczenia o potrąceniu);
- przekazania kopii umów zawartych pomiędzy wzywaniem podmiotem a Viterra Polska sp. z o.o., na podstawie których wystawiono faktury ujęte w tabelach „Załącznik nr 1 - zobowiązania Viterra” oraz „Załącznik nr 2 - należności Viterra”;
- udzielenia informacji o stosowanych mechanizmach dokonywania potrąceń wzajemnych wierzytelności w relacjach między wzywaniem podmiotem a Viterra Polska sp. z o.o.;
- złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2019 i 2020 roku (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca) - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r.

(19) W odpowiedzi na wezwanie, wszyscy ww. przedsiębiorcy złożyli oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy, w tym jako duzi przedsiębiorcy określili się [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona], zaś [informacja chroniona] i [informacja

chroniona] jako średni przedsiębiorcy. Wzywane podmioty przekazały również żądane informacje o transakcjach handlowych zawartych z Viterra Polska sp. z o.o., dokumenty potwierdzające zapłatę należności na rzecz Viterra Polska sp. z o.o. oraz kopie zawartych umów handlowych. Dodatkowo, kontrahenci Strony złożyli wyjaśnienia odnośnie stosowanych terminów zapłaty i zasad rozliczeń z zastosowaniem potrąceń wzajemnych wierzytelności. [informacja chroniona] wyjaśniła, że [informacja chroniona]. [informacja chroniona] wyjaśniła, że uzgodnienia dotyczące rozliczeń wzajemnych wierzytelności [informacja chroniona]. Przekazano również, że nie było ustaleń co do zmiany pierwotnie uzgodnionych terminów zapłaty. [informacja chroniona] poinformował, że [informacja chroniona]. Potrącenia wzajemnych wierzytelności [informacja chroniona]. [informacja chroniona] wyjaśnił, że potrącenia wzajemnych wierzytelności [informacja chroniona]. [informacja chroniona] wyjaśnił, że [informacja chroniona].

(20) Pismem z 2 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do:

- przekazania potwierdzonych za zgodność z oryginałem i poświadczonych przez tłumacza przysięgłego tłumaczeń na język polski wymienionych w wezwaniu faktur i umów kontraktowych oraz wiadomości e-mail,
- wskazania, które podmioty z Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2, w okresie objętym postępowaniem wchodziły w skład grupy kapitałowej, do której należy Viterra Polska sp. z o.o., a także w nawiązaniu do wcześniejszych wyjaśnień Strony dotyczących zasad wzajemnych rozliczeń pomiędzy Viterra Polska sp. z o.o. a [informacja chroniona] o przekazanie informacji, czy te same zasady odnoszą się również do pozostałych spółek należących do grupy kapitałowej Viterra,
- w kontekście wyjaśnień Strony dotyczących potrąceń wzajemnych wierzytelności i błędnie podanych „terminów zapłaty wg umowy” w Tabeli nr 1 oraz korekty tych terminów w tabeli „kompensaty” sprecyzowanie, czy analogiczny sposób rozliczeń przez potrącenia dotyczy również należności Strony w Tabeli nr 2 i w konsekwencji zweryfikowanie dat określających „termin zapłaty wg umowy” w Tabeli nr 2, a także o potwierdzenie, czy [informacja chroniona].

(21) Pismem z 2 stycznia 2023 r. Strona wyjaśniła, że opisane zasady wzajemnych rozliczeń pomiędzy Viterra Polska sp. z o.o. a [informacja chroniona] odnoszą się wyłącznie do tych dwóch podmiotów. Strona wskazała również podmioty, które należą do tej samej grupy kapitałowej co Viterra Polska sp. z o.o. Strona ponownie dokonała weryfikacji rozliczeń należności dokonanych w formie potrącenia wzajemnych wierzytelności oraz potwierdziła, że [informacja chroniona]. W związku z powyższym, podana przez Stronę w piśmie

z 6 kwietnia 2022 r. kwota [informacja chroniona] należności otrzymanych po terminie przez Stronę [informacja chroniona]. Ponadto, dokonując analizy należności, Strona stwierdziła, że błędnie wskazała w załączniku „kompensaty” do pisma z 29 listopada 2021 r. „termin zapłaty wg umowy” dotyczący faktury [informacja chroniona] wystawionej przez [informacja chroniona]. Termin zapłaty wg umowy przypadał na [informacja chroniona], a nie jak wcześniej podano [informacja chroniona]. Jak podnosi Strona, skutkiem tej korekty jest [informacja chroniona]. Biorąc powyższe pod uwagę łączna wartość zobowiązań uregulowanych z opóźnieniem przez Viterra Polska sp. z o.o. wynosi [informacja chroniona].

- (22) Pismem z 16 stycznia 2023 r. Strona przesłała potwierdzone za zgodność z oryginałem i przetłumaczone przez tłumacza przysięgłego dokumenty wskazane w wezwaniu z 2 grudnia 2022 r.
- (23) Po przeanalizowaniu materiału przekazanego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu uznał, że złożone dokumenty oraz informacje wymagają dalszych wyjaśnień i uzupełnienia. W odniesieniu do wskazanych świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu wystawionych przez [informacja chroniona], Prezes Urzędu pismem z 6 lutego 2023 r. wezwał Stronę do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności dotyczących terminów zapłaty wynikających z zebranego materiału dowodowego oraz ewentualnych modyfikacji ustaleń umownych co do początku biegu terminu zapłaty lub jego długości. Prezes Urzędu wezwał również o ponowną weryfikację i ostateczne wskazanie uzgodnionego między [informacja chroniona] a Viterra Polska sp. z o.o. terminu zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu objętych wezwaniem oraz przekazanie dowodów (dokumentów) na tę okoliczność.
- (24) Pismem z 16 lutego 2023 r. Strona odpowiedziała na wezwanie i wyjaśniła, że w przypadku wskazanych w wezwaniu faktur zastosowanie ma procedura wzajemnych rozliczeń opisana w pismach z 29 listopada 2021 r. oraz z 2 stycznia 2023 r. Strona wskazała również, iż poprawną datą płatności omawianych wierzytelności był [informacja chroniona], co zostało podane także w tabeli załączonej do pisma z 26 lutego 2021 r.
- (25) Pismem z 20 kwietnia 2023 r. (data doręczenia 25 kwietnia 2023 r.) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i dokonanych na tej podstawie ustaleniach faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał szczegółowo przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem

świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie. Wobec wniosku Strony o odstąpienie przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, Strona została również poinformowana o ustalonej na podstawie zebranych dowodów sumie wartości świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie oraz nieotrzymanych w okresie objętym postępowaniem i w konsekwencji spełnieniu przesłanki wnioskowanego odstąpienia od wymierzenia kary. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

- (26) Strona nie skorzystała z prawa wglądu w akta sprawy w celu zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie w wyznaczonym 7-dniowym terminie.
- (27) Jednakowoż, pismem z 28 kwietnia 2023 r. (data wpływu do Urzędu 9 maja 2023 r.) Strona postępowania zwróciła się z prośbą o przesłanie jej kopii pism otrzymanych przez Prezesa Urzędu w toku postępowania od kontrahentów Viterra Polska sp. z o.o., a także listy faktur nieuwzględnionych przy obliczeniu sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych i spełnionych po terminie przez Stronę oraz sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych i otrzymanych po terminie przez Stronę. Korzystając z uprawnienia do wypowiedzenia się w sprawie, Strona przedstawiła swoje stanowisko odnośnie sposobu ustalania przez Prezesa Urzędu naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych z pominięciem szczególnych okoliczności tego naruszenia, które to okoliczności są dopiero uwzględniane przy wymiarze kary (w obecnie obowiązującym brzmieniu przepisów Ustawy). Zdaniem Strony, brak precyzyjnego określenia w Ustawie sposobu oceny tych okoliczności i ich wagi przy wymiarze kary, może skutkować zmianą podejścia przedsiębiorców w zakresie umownych warunków płatności i koniecznością wydłużania oferowanych dotychczas dostawcom krótkich umownych terminów zapłaty, jako zabezpieczenia przed ewentualnymi sankcjami Prezesa Urzędu.

II. Interes publiczny

- (28) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu

nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (29) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (30) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (31) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (32) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotykający ogółu a nie jednostki

czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.

- (33) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001r. (sygn. akt I KKN 1217/98) stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (34) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (35) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁷.

⁷ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

- (36) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (37) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (38) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

IV. Viterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku jako strona postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (39) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁸.

⁸ t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 162.

- (40) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (41) Viterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000047875 (REGON: 191299574, NIP: 9570546350). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Viterra Polska sp. z o.o., zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest handel towarami pochodzenia rolniczego, tj. zbożami, rzepakiem, śrutami i olejami. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego.

Dowód: Odpis z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, k. 5 - 8 (Tom I).

- (42) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. ze sprzedażą hurtową, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (43) Prezes Urzędu ustalił również, że Strona postępowania nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁹, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie Strony z 22 lutego 2020 r., k. 32 (Tom I).

- (44) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Viterra Polska sp. z o.o. należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (45) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

⁹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014”.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

- (46) Prezes Urzędu poddał analizie dane, informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wykazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej tabeli przekazanej w pliku o nazwie „9570546350_2021_02_26”, załączonym do pisma Strony z 26 lutego 2020 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym postępowania oraz okresem objętym postępowaniem, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „9570546350_2021_02_26” załączony do pisma Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26-39 (Tom I).

1. Wyłączenia przedmiotowe

- (47) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia wskazał świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych, w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. opłaty administracyjne na rzecz [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona].
- (48) Prezes wyłączył również fakturę zaliczkową nr [xxx] wystawioną przez [informacja chroniona], która była zapłacona na poczet przyszłej dostawy towaru.
- (49) Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.1 stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

- (50) Odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., w którym Prezes Urzędu ocenia terminowość spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych wymagalnych w tym okresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:
- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r. - wyszczególnione w Tabeli W.2 stanowiącej załącznik nr 2 do decyzji;

b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 września 2020 r. lub później - wyszczególnione w Tabeli W.3 stanowiącej załącznik nr 3 do decyzji.

(51) Prezes UOKiK wyłączył również od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r. i jako takie nie podlegają ocenie pod kątem ich terminowego spełnienia w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Zgodnie bowiem z treścią art. 20 ust. 2 ustawy z 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych *„nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”*. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.4 stanowiącej załącznik nr 4 do decyzji.

3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

(52) Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne, w przypadku których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust. 1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust. 2). W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT lub rachunku). Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.5 stanowiącej załącznik nr 5 do decyzji.

4. Faktury korygujące wystawione do faktur zakupu otrzymanych przez Stronę

(53) W Tabeli nr 1, poza fakturami dokumentującymi zakupy dokonane przez Stronę, dla których świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania Strony zostały przedstawione jako wartości dodatnie, Strona zaprezentowała również faktury korygujące wystawione do faktur zakupu

(świadczenia pieniężne o wartościach ujemnych). Taki sposób przekazania danych przez Stronę wynikał z faktu, iż [informacja chroniona]. Prezes Urzędu uwzględnił kwoty wynikające z faktur korygujących jako część rozliczenia świadczeń pieniężnych będących przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu, w celu oceny czy świadczenie pieniężne zostało spełnione przez Stronę w całości. Faktury korygujące zostały wyszczególnione w Tabeli W.6 stanowiącej załącznik nr 6 do decyzji.

5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (54) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziło wątpliwości ich spełnienie przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony, Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub debetową kartą płatniczą. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką lub kartą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy następuje bowiem w momencie zawarcia umowy. Strona wskazała świadczenia spełnione gotówką lub debetową kartą płatniczą w Tabeli nr 1 uzupełnionej w tym zakresie na etapie weryfikacji terminów płatności wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie zostały wyszczególnione w Tabeli W.7 stanowiącej załącznik nr 7 do decyzji.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „9570546350_2021_02_26” zał. do pisma Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26 -39 (Tom I).

- (55) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 złożonej 26 lutego 2021 r., uzupełnianej o informacje z zestawień pomocniczych obejmujących szczegółowe dane o rozliczeniach oraz o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi z 8 listopada 2021 r. Ponadto, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wyjaśnienia Strony z 26 lutego 2021 r., 8 listopada 2021 r., 15 listopada 2021 r., 29 listopada 2021 r., 2 i 16 stycznia 2023 r. oraz z 16 lutego 2023 r., a także wyjaśnienia i informacje otrzymane od kontrahentów Strony. Zawarte w Tabeli nr 1

informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreslenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego materiału dowodowego.

6. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

- (56) W celu ustalenia, czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes UOKiK ocenił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie. Ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

6a. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (57) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁰ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (58) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (59) Świadczenie pieniężne niespełnione w terminie, to zatem zarówno świadczenie w ogóle nie spełnione lub spełnione po terminie umówionym przez strony, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez Strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego ustawowego terminu zapłaty).

¹⁰ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”

(60) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹¹, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹²,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usług, pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalił, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, porozumień stron umowy).

(61) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹³, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 ustawy.

(62) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy wskazać, że w okresie objętym postępowaniem, wierzycielami w transakcjach handlowych zawartych ze Stroną były zarówno podmioty posiadające status dużego przedsiębiorcy, jak i podmioty należące do kategorii MŚP (mikro, mali lub średni przedsiębiorcy).

¹¹ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹² Transakcje symetryczne - transakcje handlowe niebędące transakcjami asymetrycznymi.

¹³ Dalej również: „MŚP”.

- (63) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona postępowania będąca dużym przedsiębiorcą była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy, tj. dłuższe niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych transakcji handlowych, Prezes Urzędu ustalił, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.
- (64) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji asymetrycznych, dla których strony ustaliły termin zapłaty przypadający po 60. dniu od daty doręczenia faktury lub rachunku dokumentującego dostawę towaru lub wykonanie usługi, Prezes Urzędu przyjął, że termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał w 60. dniu od daty doręczenia Stronie faktury lub rachunku, z uwzględnieniem art. 115 k.c.
- (65) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),
 - b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (66) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:
- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego

po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

(67) Ustalając terminy płatności świadczeń pieniężnych, dla których Strona nie przedstawiła umów handlowych lub nie wskazała zweryfikowanych terminów zapłaty w korespondencji z 8 listopada 2021 r., 29 listopada 2021 r., 2 i 16 stycznia 2023 r. oraz 16 lutego 2023 r., za wiarygodne przyjęto terminy zapłaty, wskazane w oświadczeniu Strony zawartym w Tabeli nr 1 oraz tabelach uzupełniających jako oparte na całokształcie materiału dowodowego i niesprzeczne z ustaleniami Prezesa UOKiK w pozostałym zakresie.

6b. Weryfikacja materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania

(68) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się przez Stronę ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

(69) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne dane dotyczące w szczególności: numeru identyfikacji podatkowej wystawcy faktury/rachunku oraz nabywcy towaru lub usługi, numeru faktury/rachunku, daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia

Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, a także wartości faktycznie spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia - informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w fakturach lub innych dokumentach księgowych, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB).

- (70) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie w pliku pn. „9570546350_2021_02_26” informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgodnionych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (71) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje przekazane przez Stronę postępowania w pliku „Należności_9570546350_2022_04_05” o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego, oraz uzgodnionych z nabywcami terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.
- (72) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada najpełniejszą wiedzę, którą mogła przekazać w formie i strukturze wskazanej przez Prezesa Urzędu. To z kolei, umożliwiło Prezesowi Urzędu analizę i ocenę tych informacji w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewu, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (73) Prezes UOKiK dokonał ustaleń, co do istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy

o VAT¹⁴. Ewidencja ta zawiera w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

- (74) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁵ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przysyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁶. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (75) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej przez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu i sprzedaży JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, w ocenie Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (76) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktura na żądanie to m.in. JPK_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne w postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji

¹⁴ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U.2022 r. poz.931), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁵ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁶ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁷. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁸ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)¹⁹.

- (77) Struktura jednolitego pliku JPK_VAT składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT oraz ustalił stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (78) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji (faktury) m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji (faktury) w szczególności następujące dane: NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (79) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

¹⁷ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

¹⁸ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „9570546350_2021_02_26” załączony do pisma Strony z 26 lutego 2021 r. k. 26 - 39 (Tom I).

Dowód: Pliki JPK_VAT - załączone do pisma Strony z 26 lutego 2021 r. k. 26 - 39 (Tom I) i 8 listopada 2021 r. k. 94 - 97 (Tom I).

- (80) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej niniejszego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego.
- (81) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (82) Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania w formie elektronicznej, przy pomocy programu finansowo-księgowego [informacja chroniona].
- Dowód:** Polityka rachunkowości k. 33 - 37 (Tom I) załącznik do pisma Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26 - 39 (Tom I).
- (83) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup lub JPK_VAT_Sprzedaż, Prezes Urzędu wezwał Stronę w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.
- (84) W odniesieniu zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania jak i otrzymywanych przez Stronę od kontrahentów przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalił

stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

- (85) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁰).
- (86) W tym miejscu wskazać należy, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji), natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).
- (87) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy plik JPK_WB (nazwę, NIP, dane adresowe),
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę, kwotę, walutę oraz tytuł operacji a także nazwę podmiotu będącego stroną operacji,
 - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego.
- (88) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji,

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB.

KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przedstawionymi przez Stronę w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 wskazującymi na datę zapłaty oraz kwotę transakcji bankowej.

- (89) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „9570546350_2021_02_26” załączony do pisma Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26-39 (Tom I).

Dowód: Tabela nr 2 - plik „Należności_9570546350_2022_04_05” załączony do pisma Strony z 6 kwietnia 2022 r., k. 129-130 (Tom II).

Dowód: Pliki JPK_WB - załączniki do pisma Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26-39 (Tom I).

- (90) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 lub Tabeli nr 2, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania do wyjaśnienia braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie lub otrzymanie tychże świadczeń (np. potwierdzeń przelewu) i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia i otrzymania tych świadczeń pieniężnych przez Stronę, w szczególności wysokość i datę spełnienia lub otrzymania świadczenia pieniężnego.

Dowód: Pismo Strony z 8 listopada 2021 r. wraz z załącznikami, k. 94 - 97 (Tom I).

Dowód: Pismo Strony z 15 listopada 2021 r. wraz z załącznikami, k. 100 - 107 (Tom I).

- (91) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrąceń wzajemnych wierzytelności. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja dat spełnienia i otrzymania świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody przedstawione przez Stronę, tj.: dokumenty rozliczenia kompensat, w tym oświadczenia o potrąceniu.

Dowód: kopie dokumentów wzajemnych rozliczeń, potwierdzeń przelewów zał. do pism Strony z 8 listopada 2021 r. k. 94 - 97 (Tom I), 15 listopada 2021 r. k. 100 - 107 (Tom I), 29 listopada 2021 r. k. 108 - 112 (Tom I).

Dowód: plik „8.kompensaty - wyjaśnienia” zał. do pisma Strony z 29 listopada 2021 r. k. 108 - 112 (Tom I).

- (92) Weryfikacja materiału dowodowego uzyskanego od Strony postępowania następowała również z uwzględnieniem odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu uzyskanych od kontrahentów Strony postępowania. Kontrahenci udzielali informacji w zakresie świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawieranych z Viterra Polska sp. z o.o., w szczególności informacje dotyczące dat otrzymania poszczególnych świadczeń pieniężnych. Kontrahenci doręczyli także umowy stanowiące podstawę dokonywanych przez Viterra Polska sp. z o.o. zamówień oraz dodatkowe dokumenty związane z rozliczeniami między stronami transakcji (np. oświadczenia dotyczące wzajemnych rozliczeń, potwierdzenia przelewu).

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 20 lipca 2022 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 lipca 2022 r., k. 451 - 501 (Tom IV).

Dowód: Pismo [Informacja chroniona] z 26 lipca 2022 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 lipca 2022 r., k. 196 - 351 (Tom III).

Dowód: Pismo [Informacja chroniona] z 26 lipca 2022 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 lipca 2022 r., k. 352 - 450 (Tom IV).

Dowód: Pismo [Informacja chroniona] z 10 sierpnia 2022 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 lipca 2022 r., k. 502 - 1436 (Tom V, VI, VII, VIII).

Dowód: Pismo [Informacja chroniona] z 29 sierpnia 2022 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 lipca 2022 r., k. 1437 - 2410 (Tom IX, X, XI, XII, XIII).

- (93) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- a) Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, dotyczących zawartych transakcji handlowych przedstawionych w Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2 oraz informacjach zawartych w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi oraz dowodami księgowymi, a także informacjach o tych transakcjach pochodzących od kontrahentów Strony;
- b) Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);

c) Dowodach księgowych:

- fakturach VAT;
- wyciągach bankowych w plikach JPK_WB;
- potwierdzeniach przelewów;
- poleceniach księgowania kompensat, oświadczeniach o potrąceniu wzajemnych wierzytelności;

d) Umowach handlowych.

7. Zakwestionowane świadczenia pieniężne

- (94) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem i nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w tym okresie albo zostały przez nią spełnione po terminie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).
- (95) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]. Strona postępowania spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne w całości lub w częściach, z uwzględnieniem mechanizmu podzielonej płatności oraz z uwzględnieniem wystawionych faktur korygujących zarówno w formie zapłaty przelewem bankowym, jak i poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności.
- (96) Prezes Urzędu wyodrębnił zakwestionowane świadczenia pieniężne w niżej wyszczególnione tabele opracowane dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w decyzji, które to tabele stanowią załączniki do decyzji. Przedmiotowe tabele zawierają, jak wskazano, wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., składające się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, przy czym:
- Tabela Z.1. zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) - załącznik nr 8;
 - Tabela Z.2. zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia

pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walutach obcych: [informacja chroniona] i [informacja chroniona] - załącznik nr 9;

- Tabela Z.3. zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy - załącznik nr 10.

7a. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

- (97) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w Tabelach Z.1, Z.2, Z.3 oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (98) Ustalając terminowość spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę, Prezes Urzędu miał na względzie przepisy ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Zgodnie z art. 20 ust. 1 tej ustawy *„do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe”*. Jednocześnie wedle art. 20 ust. 2 *„nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”*. Na podstawie tego więc przepisu Prezes Urzędu uwzględnił w niniejszym postępowaniu świadczenia pieniężne, co do których Strona zamieściła wyjaśnienie, iż [informacja chroniona]. W przypadku tych transakcji handlowych zakup towaru lub usługi został dokonany w 2019 r. (umowa została zawarta w 2019 r.), natomiast część świadczenia pieniężnego, do zapłaty którego Strona była zobowiązana stała się wymagalna po 1 stycznia 2020 r. i była wymagalna w okresie objętym postępowaniem.
- (99) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 września 2020 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „9570546350_2021_02_26” zał. do pisma Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26 - 39 (Tom I).

Dowód: Tabela nr 1 uzupełniona o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi - plik „8.kompensaty - wyjaśnienia” załącznik do pisma z 29 listopada 2021 r., k. 108 - 112 (Tom I).

Dowód: Tabela nr 1 uzupełniona o informacje dotyczące weryfikacji kwot zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi kwotami - plik „7.niezgodna kwota” załącznik do pisma z 29 listopada 2021 r., k. 108 - 112 (Tom I).

- (100) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

Dowód: Pliki JPK_VAT - załączniki do pisma Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26-39 (Tom I) i 8 listopada 2021 r., k. 94-97 (Tom I).

- (101) W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona postępowania przedłożyła jako dowód kopie tych faktur. Zawarcie umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: kopie faktur i umów (w formie elektronicznej) - załączniki do pisma Strony z 8 listopada 2021 r., k. 94 - 97 (Tom I); 15 listopada 2021 r., k. 100 - 107 (Tom I); 29 listopada 2021 r., k. 108 - 112 (Tom I) i 16 stycznia 2023 r., k. 2425 -2795 (Tom XIII, XIV, XV).

- (102) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

- (103) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

- (104) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.
- (105) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.
- (106) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, daty wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonych tabelach i wyjaśnieniach w pismach z 26 lutego 2021 r., 8 listopada 2021 r., 15 listopada 2021 r., 29 listopada 2021 r., 2 stycznia 2023 r., 16 lutego 2023 r. o ile znalazły one potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w postępowaniu. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania przedłożyła wyjaśnienia oraz materiały dowodowe w postaci faktur, dokumentów wzajemnych rozliczeń i umów handlowych.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „9570546350_2021_02_26” zał. do pisma Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26 - 39 (Tom I).

Dowód: Kopie faktur (na nośniku danych) zał. do pism Strony z 8 listopada 2021 r., k. 94 - 97 (Tom I) i 15 listopada 2021 r., k. 100 - 107 (Tom I).

Dowód: Kopie umów handlowych (na nośniku danych) zał. do pism Strony z 15 listopada 2021 r., k. 100 - 107 (Tom I) oraz 16 stycznia 2023 r., k. 2425 - 2795 (Tom XIII, XIV, XV).

Dowód: kopie dokumentów wzajemnych rozliczeń (na nośniku danych) zał. do pism Strony z 8 listopada 2021 r., k. 94 - 97 (Tom I), 15 listopada 2021 r., k. 100 - 107 (Tom I), 29 listopada 2021 r., k. 108 - 112 (Tom I).

(107) Ustalając wartości świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie spełniła w terminie a także ich umowne terminy zapłaty, Prezes Urzędu dodatkowo zwrócił się do jej kontrahentów:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],

o przekazanie informacji i dokumentów dotyczących transakcji handlowych zawartych ze Stroną postępowania. Na podstawie uzyskanych wyjaśnień i dowodów Prezes Urzędu stwierdził zgodność terminów zapłaty podanych przez Stronę z informacjami i dokumentami przekazanymi przez jej kontrahentów.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 20 lipca 2022 r. wraz z załącznikami, k. 451 - 501 (Tom IV).

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 26 lipca 2022 r. wraz z załącznikami, k. 196 - 351, (Tom III).

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 26 lipca 2022 r. wraz z załącznikami, k. 352-350 (Tom IV).

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 10 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami, k. 502 -1436 (Tom V, VI, VII, VIII).

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 29 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami, k. 1437 - 2410 (Tom IX, X, XI, XII, XIII).

(108) Odrębnie należy odnieść się do transakcji handlowych, gdzie [informacja chroniona]. Terminy te regulują umowy handlowe, które zawierają informacje dotyczące tych terminów np. [informacja chroniona]. Jak wyjaśniła Strona [informacja chroniona].

(109) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(110) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem

dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała umowne terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.

- (111) Niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że posiadają oni status dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych, faktów znanych Prezesowi UOKiK z urzędu oraz pozyskując te informacje bezpośrednio od kontrahentów Strony postępowania.
- (112) Prezes Urzędu wykorzystał ogólnodostępną bazę Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera ona w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie²¹, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu lub ministra właściwego do spraw rolnictwa.
- (113) Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia również o informacje wynikające ze sprawozdań finansowych znajdujących się w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W tym miejscu należy wskazać, iż w zakresie definicji mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy oraz średniego przedsiębiorcy art. 4 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odsyła do załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art.

²¹ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą. W związku z powyższym, sprawozdania finansowe były badane w zakresie poziomu zatrudnienia oraz danych finansowych dotyczących rocznego obrotu i rocznej sumy bilansowej.

(114) Na podstawie informacji pozyskanych z ogólnodostępnych baz danych KRS i SUDOP oraz bezpośrednio od kontrahentów Strony, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

Dowód: Notatka służbowa z 18 października 2021 r. wraz z załącznikami, k. 84 - 85e (Tom I).

Dowód: Pismo [informacja chroniona] wraz z oświadczeniem o statusie przedsiębiorcy z 29 sierpnia 2022 r., k. 1438 (Tom IX).

Dowód: Notatka służbowa z 14 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikami, k. 2802-2857 (Tom XVI).

(115) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli Z.3 Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(116) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych

świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

- (117) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu określił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, ustalił, które z tych świadczeń pieniężnych były wymagalne w okresie objętym postępowaniem²² i nie zostały przez Stronę spełnione w tym terminie. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w relacjach asymetrycznych obrazuje Tabela Z.3 załączona do decyzji.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „9570546350_2021_02_26” zał. do pisma Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26 -39 (Tom I).

Dowód: Pliki JPK_VAT - załączniki do pism Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26 -39 (Tom I) i 8 listopada 2021 r., k. 94 - 97 (Tom I).

- (118) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, wymienionych w Tabelach Z.1., Z.2., Z.3., które zostały spełnione przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacji były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu oraz szczegółowych zestawień zawierających dane o wszystkich dokumentach składających się na rozliczenie świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli nr 1, tj. „Kompensaty - wyjaśnienia” oraz „Niezgodna kwota zapłaty - wyjaśnienia”. Ww. zestawienia obejmują informacje o poszczególnych świadczeniach pieniężnych wynikających z faktur oraz rachunków, potrącanych z nimi świadczeniach pieniężnych wynikających z dokumentów korygujących, dokonanych przelewach potwierdzonych wyciągami bankowymi oraz dokumentami potwierdzającymi wzajemne potrącenia (dokumenty kompensat, korespondencja e-mail).

Dowód: Tabela nr 1 - plik „9570546350_2021_02_26” zał. do pisma Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26 -39 (Tom I).

²² z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

Dowód: Plik 8.Kompensaty - wyjaśnienia (w formie elektronicznej) załączony do pisma Strony z 29 listopada 2021 r., k. 108 - 112 (Tom I).

Dowód: Plik 6.Różne terminy płatności FV - wyjaśnienia (w formie elektronicznej) załączony do pisma Strony z 15 listopada 2021 r., k. 100 - 108 (Tom I).

- (119) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych, tzn. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności (określane również mianem kompensat).
- (120) Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące mechanizmu dokonywania potrąceń jako formy spełniania świadczeń pieniężnych. Zgodnie z oświadczeniem Strony, [informacja chroniona]. [informacja chroniona].
- (121) W odniesieniu do wzajemnych rozliczeń Strony z kontrahentem [informacja chroniona], Viterra Polska sp. z o.o. wyjaśniła [informacja chroniona]. Na podstawie przedstawionych przez Stronę [informacja chroniona], Prezes Urzędu uznał wyjaśnienia Strony za wiarygodne i uwzględnił je w swoich ustaleniach.
- (122) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Prezes Urzędu zważył, że potrącenie na podstawie przepisów art. 498-505 k.c. (tzw. potrącenia ustawowe) dokonuje się poprzez złożenie wierzycielowi wzajemnemu, jednostronnego oświadczenia woli. Oprócz funkcji płatniczej, pełni ono bowiem również funkcję egzekucyjną. W wyniku potrącenia dochodzi do umorzenia dwóch wzajemnych wierzytelności do wartości wierzytelności niższej. Przy czym oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, gdy potrącenie stało się możliwe (art. 498 § 2 k.c.).
- (123) Niezależnie od potrąceń ustawowych, strony mogą dokonywać potrąceń (kompensat) na mocy zgodnych oświadczeń woli (zawierać porozumienia/umowy kompensacyjne). W granicach swobody zawierania umów, wyznaczonych przez art. 353¹ k.c. strony mogą same ustalać zasady dokonywania potrąceń: moment dokonania potrącenia, jego skuteczność, czy rodzaj potrącanych wierzytelności²³. Dopuszczalne jest umowne potrącanie wierzytelności niewymagalnych, niezaskarżalnych, czy przedawnionych. Do zawarcia takiego porozumienia może zatem dojść także wtedy, gdy nie są spełnione przesłanki ustawowe warunkujące skuteczność potrącenia, w szczególności w zakresie wymagalności,

²³ Por. wyrok SN z dnia 26 stycznia 2005 r., V CK 404/04, LEX nr 277109; wyrok SN z dnia 20 grudnia 2005 r., V CSK 68/05, LEX nr 171286, wyrok SN z dnia 23 października 2007 r., III CSK 106/07, LEX nr 453149.

czy zaskarżalności potrącanych wierzytelności. Kształtując treść zawieranej umowy strony mogą zarówno powołać się na przesłanki ustawowe potrącenia, jak i ukształtować stosunek prawny zupełnie odmiennie. Co do zasady potrącenie umowne wywołuje skutek na przyszłość, chyba że co innego wynika z treści oświadczeń woli stron. W orzecznictwie sądowym uznaje się, że w braku odmiennych postanowień stron potrącenie umowne wywiera ten sam skutek, co potrącenie ustawowe, polegający na umorzeniu wierzytelności do wysokości wierzytelności niższej. Z kolei z kauzalnego charakteru umowy potrąceniowej wywodzi się, że oczekiwany skutek czynności może powstać pod dwoma warunkami: rzeczywistego istnienia obu wierzytelności i wzajemności w ich umorzeniu²⁴.

- (124) Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, że zgodnie z art. 60 k.c., co do zasady, oświadczenie woli może być złożone przez każde zachowanie się osoby ujawniające jej wolę w sposób dostateczny, w tym w postaci elektronicznej. Należy to odnieść zarówno, do jednostronnego oświadczenia woli o potrąceniu²⁵, jak i oświadczeń woli powodujących zawarcie umowy kompensacyjnej. W przypadku potrącenia umownego nie budzi też wątpliwości, że oświadczenia stron mogą mieć charakter dorozumiany²⁶.
- (125) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonuje rozliczeń z kontrahentami stosując potrącenia umowne. Strona złożyła w tym zakresie wyjaśnienia oraz przedłożyła dokumenty, na podstawie których Prezes Urzędu dokonał ustaleń w zakresie daty spełnienia świadczenia pieniężnego oraz kwoty spełnionego w ten sposób świadczenia.

8. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

- (126) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w następujących walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona].
- (127) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wyniosła:

²⁴ Por. wyrok SN z dnia 23 października 2007 r., III CSK 106/07, LEX nr 453149.

²⁵ Por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2020 r., VI ACa 586/18, Legalis.

²⁶ M. Pyziak-Szafnicka, M. Wilejczyk w: *Prawo zobowiązań - część ogólna. System prawa Prywatnego tom 6*, red. A. Olejniczak, Warszawa 2018 r., str. 1664-1665, Nb 88; K. Zawada w: *Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz do art. 450-1088*, red. K. Pietrzykowski, Warszawa 2021, komentarz do art. 499, Nb. 8-9.

- w Tabeli Z.1. - [informacja chroniona] PLN;
- w Tabeli Z.2. - [informacja chroniona] PLN w tym [informacja chroniona]; [informacja chroniona]; [informacja chroniona] PLN
- w Tabeli Z.3. - [informacja chroniona] PLN.

(128) Prezes Urzędu ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy²⁷. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych obrazuje Tabela Z.2.

(129) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 stycznia 2020 r. - 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lutego 2020 r. - 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 marca 2020 r. - 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 kwietnia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r.
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 maja 2020 r. - 31 maja 2020 r.
- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 czerwca 2020 r. - 30 czerwca 2020 r.
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lipca 2020 r. - 31 lipca 2020 r.
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 sierpnia 2020 r. - 31 sierpnia 2020 r.
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 września 2020 r. - 30 września 2020 r.

²⁷ W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (dalej: „Ustawa nowelizująca”). Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

- (130) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem Ustawy obowiązującym do 7 grudnia 2022 r., w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6.
- (131) W odniesieniu do kwestii przewalutowania wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (132) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Viterra Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku wyniosła [informacja chroniona] złotych, a zatem przekracza próg ustawowy wynoszący 5 000 000 zł, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(133) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj.:

- Strona posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy
- Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego
- Strona zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- Suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł (wyniosła [informacja chroniona] złotych).

(134) W związku z powyższym w niniejszej sprawie należało stwierdzić, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

(135) Zgodnie z art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(136) Jednocześnie, w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 i ust. 8 Ustawy²⁸, wskazane są okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje (ust. 6 i ust. 7) lub może odstąpić (ust. 8) od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(137) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości*

²⁸ W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej. Wszelkie odniesienia w niniejszym piśmie do treści art. 13v ust. 6 lub ust. 7 lub ust. 8 Ustawy, dotyczą wymienionych przepisów w brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r.

świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem”.

- (138) W piśmie z 26 lutego 2021 r. Strona podniosła, że „wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych w kontrolowanym okresie po terminie” wyniosła [informacja chroniona] zł, natomiast w piśmie z 6 kwietnia 2022 r. Strona wyjaśniła, iż ponownie poddała szczegółowej analizie pozycje (zgodnie z zakresem określonym w wezwaniu Prezesa Urzędu z 18 lutego 2022 r.) i wyniku tej weryfikacji suma należności pieniężnych otrzymanych po terminie (w kontrolowanym okresie) wyniosła [informacja chroniona] zł. W toku dalszych wyjaśnień Strona dokonała kolejnych weryfikacji pod względem rozliczeń z kontrahentami w formie potrąceń wzajemnych wierzytelności i w piśmie z 2 stycznia 2023 r. wskazała, iż kwota ta wynosi [informacja chroniona] zł. Pismem z 6 kwietnia 2022 r. Strona postępowania przekazała tabelaryczne zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych otrzymanych po terminie i nieotrzymanych w okresie objętym postępowaniem w pliku o nazwie „Należności_9570546350_2022_04_05” zapisanym na nośniku danych (Tabela nr 2).

Dowód: Pismo Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26 - 39 (Tom I).

Dowód: Pismo Strony z 6 kwietnia 2022 r. wraz z plikiem „Należności_9570546350_2022_04_05”, k. 129 - 130 (Tom II).

Dowód: Pismo Strony z 2 stycznia 2023 r. wraz załącznikiem. k. 2421-2424 (Tom XIII).

- (139) W oparciu o zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego opisane w punkcie V.6b uzasadnienia niniejszej decyzji, Prezes Urzędu zweryfikował zebrany materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy. Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dokumenty dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 2 złożonej 6 kwietnia 2022 r., uzupełnianej w toku postępowania o dodatkowe wyjaśnienia i informacje z zestawień pomocniczych obejmujących szczegółowe dane o rozliczeniach z oraz o informacje dotyczące weryfikacji terminów zapłaty wskazanych na fakturach z faktycznymi terminami umownymi. Ponadto, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wyjaśnienia Strony zawarte w pismach składanych w toku postępowania, a także wyjaśnienia i informacje otrzymane od kontrahentów Strony.
- (140) Świadczenia pieniężne, co do których Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania otrzymała je po terminie lub nie otrzymała w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu Tabelach N.1 i N.2 załączonych do decyzji, przy czym:

- Tabela N.1. zawiera świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie i nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) - załącznik nr 11,
- Tabela N.2. zawiera świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie i nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walutach obcych [informacja chroniona], [informacja chroniona] - załącznik nr 12.

(141) Prezes Urzędu ustalając, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie otrzymała w tym okresie lub otrzymała od swojego kontrahenta po terminie, przyjął następujące założenia:

- Istnienie i wartość świadczeń pieniężnych zostały potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT_Sprzedaż;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą;
- Na podstawie złożonych przez Stronę wyciągów bankowych w plikach JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem bankowym w terminach przekraczających terminy umowne;
- Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 2 terminy zapłaty wg umowy, które Prezes Urzędu uznał za wiarygodne w świetle zgromadzonych w sprawie innych dowodów, w szczególności dokumentów kompensat zawierających m.in. informacje o terminach zapłaty świadczeń pieniężnych stanowiących należności Strony postępowania, które były tożsame z terminami zapłaty wskazanymi w Tabeli nr 2.

Dowód: Pismo Strony z 6 kwietnia 2022 r. wraz z plikiem „Należności_9570546350_2022_04_05”, k. 129 - 130 (Tom II).

Dowód: pliki JPK VAT stanowiące załączniki do pisma Strony z 26 lutego 2021 r., k. 26 - 39 (Tom I)

Dowód: Pismo Strony z 2 stycznia 2023 r. wraz załącznikiem, k. 2421 - 2424 (Tom XII).

(142) Porównanie przekazanych przez Stronę postępowania informacji dotyczących faktur sprzedaży, informacji o tych fakturach w plikach JPK_VAT oraz innych dowodach zebranych w toku postępowania prowadzi do wniosku, że informacje przedstawione przez Stronę są wiarygodne i spójne z materiałem dowodowym. Podobnie, porównanie informacji dotyczących otrzymania zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania od jej

odbiorców w plikach JPK_WB oraz dokumentach kompensat, w odniesieniu do dat otrzymania zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 2 postępowania prowadzi do wniosku, że tak informacje wynikające z dokumentów jak te przedstawione przez Stronę są spójne.

- (143) Świadczenia pieniężne otrzymane po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona], [informacja chroniona]. Wartości świadczeń pieniężnych wyrażone w walutach obcych zostały przez Prezesa Urzędu przewalutowane zgodnie z zasadami opisanymi w punkcie V.8 uzasadnienia, analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych.
- (144) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że udokumentowana w sposób bezsporny wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem otrzymanych przez Stronę po terminie lub nieotrzymanych do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, wynosi nie mniej niż [informacja chroniona] zł.
- (145) Strona powołując się na wystąpienie - określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy - przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, w piśmie z 2 stycznia 2023 r. wskazała, obliczoną samodzielnie sumę wartości świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie i nieotrzymanych okresie objętym postępowaniem wynoszącą [informacja chroniona] zł. Prezes UOKiK po poddaniu analizie i ocenie zebranych w sprawie dowodów ustalił - bez konieczności dalszego przedłużania postępowania w celu pozyskania dalszych dowodów - że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem jest wyższa niż wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę.
- (146) W świetle brzmienia art. 13v ust. 6 Ustawy, za wystarczające należy uznać ustalenie, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem jest równa lub wyższa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę. Nie jest zatem konieczne ustalenie dokładnej wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, jeżeli na podstawie ustaleń dokonanych w toku postępowania w sposób obiektywny i bezsporny można ustalić taką wartość, która ewidentnie stanowi przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary.

- (147) Stanowiąca załącznik nr 13 do decyzji Tabela N.3 zawiera te pozycje z pliku „Należności_9570546350_2022_04_05”, które Strona wykazała jako świadczenia pieniężne otrzymane po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, a które Prezes Urzędu pominął przy rozstrzygnięciu w tym zakresie, z powodów wskazanych powyżej.
- (148) Biorąc pod uwagę powyższe, pomimo wskazanej przez Stronę kwoty [informacja chroniona] zł świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu poprzestał na ustaleniu kwoty [informacja chroniona] zł w tym zakresie jako obiektywnej i bezspornej oraz wypełniającej dyspozycję art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (149) W tych okolicznościach, Prezes Urzędu orzekł o odstąpieniu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu Strony postępowania.

2. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy

- (150) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (151) Mając na uwadze, że w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

VII. Wnioski i stanowisko Strony zawarte w piśmie z 28 kwietnia 2023 r.

- (152) Pismem z 28 kwietnia 2023 r., stanowiącym odpowiedź Strony na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 20 kwietnia 2023 r. przedstawiające Stronie szczegóły postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Strona postępowania zwróciła się z prośbą o przerwanie jej:
- kopii pism, które wpłynęły w toku postępowania od kontrahentów Viterra Polska sp. z o.o.;

- listy faktur nieuwzględnionych przy obliczeniu sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych i spełnionych po terminie przez Stronę, składających się na różnicę pomiędzy kwotą [informacja chroniona] zł (obliczoną samodzielnie przez Stronę i wskazaną w piśmie Strony z 2 stycznia 2023 r.) a kwotą [informacja chroniona] zł (ustaloną przez Prezesa Urzędu w toku postępowania i przedstawioną Stronie w ww. zawiadomieniu), wraz z uzasadnieniem ich wyłączenia;
- listy faktur nieuwzględnionych przy obliczeniu sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę wraz z uzasadnieniem ich wyłączenia.

(153) Odnosząc się do prośby Strony o przesłanie kopii pism z akt postępowania, Prezes Urzędu wskazuje, wskazuje co następuje.

(154) Jak wynika z art. 73 § 1 k.p.a. strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Art. 73 § 1a k.p.a. stanowi, że czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu. Jednocześnie, w myśl art. 73 § 2 k.p.a. strona może żądać uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt sprawy lub wydania jej z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem strony.

(155) Składając prośbę o przesłanie kopii pism kontrahentów z akt postępowania, Strona nie wykazała istnienia jej ważnego interesu w tym zakresie.

(156) Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 marca 2021 r., II GSK 945/19, wskazał, że prawo strony wglądu do akt realizuje się nie tylko przez możliwość osobistego przeglądania akt i sporządzania z nich notatek czy odpisów ale także przez prawo żądania wydania uwierzytelnionych odpisów - przy spełnieniu przesłanki istnienia ważnego ku temu interesu strony. WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 17 lipca 1996 r., SA/Sz 2308/95, stwierdził, że: *„Artykuł 73 § 1 k.p.a. nie przewiduje możliwości wydania dokumentów z akt sprawy, lecz umożliwia stronie sporządzenie notatek i odpisów”*.

(157) W tym miejscu, Prezes Urzędu wskazuje, że prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.

(158) W odniesieniu do prośby Strony o przesłanie jej listy faktur dotyczących świadczeń pieniężnych wyłączonych od rozstrzygania, Prezes Urzędu wyjaśnia co następuje. Jak wynika z treści uzasadnienia niniejszej decyzji (pkt V.1-5 oraz pkt VI.1), wszystkie faktury, które Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w celu ustalenia sumy świadczeń pieniężnych

niespełnionych i spełnionych po terminie przez Stronę, a także sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę zostały wyszczególnione w tabelach stanowiących załączniki do niniejszej decyzji, wraz z uzasadnieniem tych wyłączeń w treści decyzji. Co więcej, w treści zawiadomienia z 20 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu poinformował Stronę o podstawach faktycznych i prawnych wyłączenia części świadczeń pieniężnych od rozstrzygania.

- (159) Należy zauważyć, że świadczenia pieniężne wyłączone od rozstrzygania w zakresie sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych i spełnionych po terminie przez Stronę nie stanowią podstawy zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, zaś świadczenia pieniężne pominięte od rozstrzygania w zakresie sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę nie wpływają na ostateczne ustalenie spełnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary. Tym samym - w ocenie Prezesa Urzędu - nie było podstaw, aby szczegółowo informować o nich Stronę przed wydaniem przez Prezesa Urzędu decyzji w niniejszej sprawie.
- (160) W swoim piśmie, Strona przedstawiła nadto swoje stanowisko (cyt. „*jest to raczej nasz postulat de lege ferenda*”) odnośnie sposobu ustalania przez Prezesa Urzędu naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych z pominięciem szczególnych okoliczności tego naruszenia, które to okoliczności są dopiero uwzględniane przy wymiarze kary (w aktualnym brzmieniu przepisów Ustawy).
- (161) Odnosząc się do stanowiska Strony w powyższym zakresie, Prezes Urzędu stwierdza, iż pozostaje ono bez wpływu na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

VIII. Koszty postępowania

- (162) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (163) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane

ogłędzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

- (164) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (165) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (166) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 263,50 zł.
- (167) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 263,50 zł i orzekł jak w punkcie II.1. sentencji decyzji.
- (168) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

IX. Pouczenie

- (169) Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji²⁹, zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁰. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji³¹.
- (170) Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna³².

²⁹ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

³⁰ Na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy.

³¹ Na podstawie art. 130 § 1 i 2 w zw. z art. 13q Ustawy.

³² Na podstawie art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

- (171) Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji³³.
- (172) Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu³⁴.
- (173) Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
- (a) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - (b) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - (c) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - (d) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł³⁵.
- (174) Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁶.
- (175) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- (a) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁷;
 - (b) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa Urzędu w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;

³³ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 239), dalej „p.p.s.a.”.

³⁴ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

³⁵ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193).

³⁶ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³⁷ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

- (c) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa Urzędu, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³⁸;
- (d) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a p.p.s.a.³⁹;
- (e) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- (f) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁴⁰ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- (g) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
- (h) nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁴¹.

X. Wykaz załączników do decyzji⁴²

Załącznik nr 1 - Tabela W.1. Wyłączenia przedmiotowe - [informacja chroniona]

Załącznik nr 2 - Tabela W.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem - [informacja chroniona]

Załącznik nr 3 - Tabela W.3. Świadczenia pieniężne wymagalne po okresie objętym postępowaniem - [informacja chroniona]

Załącznik nr 4 - Tabela W.4. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r. - [informacja chroniona]

Załącznik nr 5 - Tabela W.5. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego - [informacja chroniona]

Załącznik nr 6 - Tabela W.6. Faktury korygujące wystawione do faktur zakupu otrzymanych przez Stronę - [informacja chroniona]

³⁸ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³⁹ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁴⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz.2193).

⁴¹ Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴² Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414).

Załącznik nr 7 - Tabela W.7. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie - [informacja chroniona]

Załącznik nr 8 - Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) - [informacja chroniona]

Załącznik nr 9 - Tabela Z.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walutach obcych: [informacja chroniona] i [informacja chroniona] - [informacja chroniona]

Załącznik nr 10 - Tabela Z.3. Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy - [informacja chroniona]

Załącznik nr 11 - Tabela N.1. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) - [informacja chroniona]

Załącznik nr 12 - Tabela N.2. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walutach obcych [informacja chroniona] - [informacja chroniona]

Załącznik nr 13 - Tabela N.3. Świadczenia pieniężne wykazane przez Stronę jako otrzymane po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem pominięte od rozstrzygania - [informacja chroniona]

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowania
w Sprawach Zatorów Płatniczych*