



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.64.2020.JWS

Warszawa, 01 października 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 215 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), **umarza** wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Grzegorza Graba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „TOYS-COM” GRZEGORZ GRAB w Koszalinie, zabawki produkcji chińskiej - **Rowerek trójkolowy dla dzieci # evo /T306D**, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816) w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności wyrobu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **odstępuje** od nałożenia na przedsiębiorcę Grzegorza Graba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „TOYS-COM” GRZEGORZ GRAB w Koszalinie administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **Rowerek trójkolowy dla dzieci # evo /T306D**, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia i **poprzestaje na pouczeniu**, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę



w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 lipca 2020 r., znak DNR-2.730.64.2020.JWS;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **Rowerek trójkołowy dla dzieci # evo /T306D**, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 22/2020 z dnia 13 lutego 2020 r. – na kwotę 410 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę Grzegorza Graba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „TOYS-COM” GRZEGORZ GRAB w Koszalinie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **Rowerek trójkołowy dla dzieci # evo /T306D**, w ustalonej wysokości **410 zł** (słownie: czterysta dziesięć złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w magazynie przy w Koszalinie, należącym do Grzegorza Graba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „TOYS-COM” Grzegorz Grab w Koszalinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie Delegatura w Koszalinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - *Rowerek trójkołowy dla dzieci # evo /T306D* (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką – *Rowerek trójkołowy*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że zabawka - *Rowerek trójkołowy* zakupiona została przez TOYS-COM GRZEGORZ GRAB,, w liczbie **220 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy, na podstawie faktury INVOICE NO: 2018F09D045 z dnia 12 czerwca 2018 r. Nadto dokument SAD z dnia 24 lipca 2018 r. wskazywał, że przedsiębiorca Grzegorz Grab jest wprowadzającym ten wyrób do obrotu.

Zabawka - *Rowerek trójkołowy dla dzieci # evo /T306D* jest przeznaczony zarówno do przewożenia dziecka (pełni funkcję spacerówki), jak i do samodzielnego jeżdżenia (pedałowania) przez dziecko.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko. Na etykiecie naklejonej na opakowanie umieszczono, m.in. następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*Rowerek trójkołowy dla dzieci*”;

- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ dane importera: „*TOYS-COM, ul. Żebrowskiego 46, 75-387 Koszalin, kontakt: biuro@toys-com.pl, tel. 505-034-060*”;
- ◆ dane producenta: „*NINGBO FAMILY BABY PRODUCTS29 PUTI ROAD, XIAPU INDUSTRY, NINGBO, CHINA*”;
- ◆ kraj pochodzenia: „*Wyprodukowane w Chinach*”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*Ostrzeżenia! Odpowiednie dla dzieci w wieku 3-5 lat, ze względu na możliwość połknięcia, udławienia małymi elementami. Dopuszczalna maksymalna waga 25 kg. W rowerku może znajdować się maksymalnie jedno dziecko jednocześnie (...)*”;
- ◆ instrukcja montażu i obsługi rowerka.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi ISO/TR 8124-8:2016 (E) „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku*”, **pojazdy na pedały**, hulajnogi, rowerki do biegania, rowery bez pedałów do nauki utrzymania równowagi – **trójkołowce**, zabawki na kółkach, stabilne pojazdy na pedały, małe pojazdy dwukołowe bez pedałów napędzane siłą mięśni (poprzez odbijanie się stóp dziecka od podłoża), są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci **od lat 2** (Załącznik A, Tabela A.2-A. Kategoria 2-23, Podkategorie – Zabawki do aktywności fizycznej), na wniosek Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddano Zabawkę badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (Sprawozdanie z badań nr 22/2020 z dnia 13 lutego 2020 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Ponadto w wyniku oględzin, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie Delegatura w Koszalinie stwierdzili, że na zabawce umieszczono znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”, co stanowi niezgodność z pkt 7.1 ww. normy, gdyż zabawka, jako rowerek do samodzielnego pedałowania, przeznaczona jest dla dzieci w wieku od lat 2.

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze powyższe nieprawidłowości, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uozozinr”.

W myśl art. 76 ust. 1 uozozinr, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...)**

Prezes UOKiK pismem z dnia 24 kwietnia 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę Grzegorza Graba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „TOYS-COM” GRZEGORZ GRAB w Koszalinie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *Rowerek trójkołowy dla dzieci # evo /T306D*, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na skręcanie, małych elementów (od pleczaczka odłączyły się uchwyty suwaków), co stwarza zagrożenie zadławienia lub uduszenia się dziecka w przypadku ich połącznienia oraz zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 9, z uwagi na umieszczenie na zabawce w formie graficznej ostrzeżenia dotyczącego wieku „0-3”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka w funkcji rowerka jest przeznaczona dla dzieci w wieku **od lat 2**, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie, w terminie 30 dni, wszystkich faktur zakupu Zabawki lub oświadczenia, że zakup zabawki był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i liczbie wyrobów

niesprzedanych oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 18 czerwca 2020 r. (data wpływu do UOKiK 23 czerwca 2020 r.) strona postępowania oświadczyła, że faktura INVOICE NO: 2018F09D045 z dnia 12 czerwca 2018 r. jest jedyną fakturą zakupu zabawki - *Rowerek trójkołowy dla dzieci # evo /T306D* w dwóch wersjach kolorystycznych i obecnie ma na stanie 1 szt. próbki kontrolnej rowerka w kolorze różowym. Ponadto strona postępowania poinformowała, że sprzedała **4 szt.** rowerka w kolorze różowym dwóm kontrahentom oraz **8 szt.** rowerka w kolorze szarym pięciu kontrahentom. Pozostałe rowerki w liczbie **206 szt.** sprzedane zostały konsumentom na podstawie paragonów fiskalnych. Do pisma strona postępowania załączyła rozliczenia sprzedaży rowerków:

- w kolorze różowym dwóm odbiorcom w przedziale cenowym netto **od zł do zł,**
- w kolorze szarym pięciu odbiorcom w przedziale cenowym netto **od zł do zł.**

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami dla zabawek oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci), w postanowieniu z dnia 7 lipca 2020 r., znak DNR-2.730.64.2020.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.toys-com.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Prezes UOKiK również poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli Strona przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 10 sierpnia 2020 r. (data nadania u operatora pocztowego 11 sierpnia 2020 r.) strona postępowania poinformowała o przeprowadzeniu dobrowolnych działań. Na dowód powyższej okoliczności, Strona załączyła do pisma dowody w postaci oświadczeń 6 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz oświadczenia jednego kontrahenta o usunięciu niezgodności poprzez zdjęcie plecaczka z rowerka i usunięcia

ostrzeżenia dotyczącego wieku „0-3”, jak również dowody powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie wydruku komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 17 lipca 2020 r.

Wobec przekazania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 17 sierpnia 2020 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże Strona nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Grzegorz Grab prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „TOYS-COM” GRZEGORZ GRAB w Koszalinie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *Rowerek trójkołowy dla dzieci # evo /T306D*.

Za „importera” uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Rowerek trójkołowy dla dzieci # evo /T306D jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie

bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 12 czerwca 2018 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 22/2020 z dnia 13 lutego 2020 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych i oględzin, Zabawka nie spełniała wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF oraz nie była zgodna z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według treści przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zaś z treści pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Według treści § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Bezspornym jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i stanowiła zagrożenie dla najmłodszych dzieci, bowiem w wyniku badania plecaczka pojawiły się małe elementy stanowiące ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia dobrowolnych działań, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo łącznie **220 szt.** zabawki – *Rowerek trójkołowy dla dzieci # evo /T306D* (**70 szt.** w kolorze różowym i **150 szt.** w kolorze szarym). Strona sprzedała łącznie **12 szt.** Zabawki 7 kontrahentom oraz **206 szt.** konsumentom na podstawie paragonów fiskalnych. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Strona przesłała oświadczenie jednego z kontrahentów o usunięciu niezgodności oraz oświadczenia 6 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie, jak również dowody powiadomienia użytkowników w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki i ogłoszenia prasowego. Materiał dowodowy przedstawiony przez Stronę, w ocenie Prezesa UOKiK, stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte**, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony **lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami**. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 7 lipca 2020 r. zostały przez stronę postępowania nadane 11 sierpnia 2020 r. w placówce operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 13 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.), tj. przed upływem terminu wyznaczonego na wykonanie postanowienia, który upływał 12 sierpnia 2020 r.

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania, **w wyznaczonym terminie 30 dni**, dowody usunięcia niezgodności Zabawki oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniu, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 7 lipca 2020 r., znak DNR-2.730.64.2020.JWS, Prezes UOKiK **odstępuje** od nałożenia na przedsiębiorcę Grzegorza Graba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „TOYS-COM” GRZEGORZ GRAB w Koszalinie administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – *Rowerek trójkołowy dla dzieci # evo /T306D*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK **poucza** tego przedsiębiorcę, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W myśl art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, **organ nadzoru rynku**, w drodze decyzji, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

Stosownie do treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały niezgodność zabawki – *Rowerek trójkołowy dla dzieci # evo /T306D* z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 22/2020 z dnia 13 lutego 2020 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 410 zł poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu nr 9/2020 z dnia 13 lutego 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, i wynosi **410 zł** (słownie: czterysta dziesięć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie mechanicznym i właściwości fizycznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca Grzegorz Grab prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „TOYS-COM” GRZEGORZ GRAB w Koszalinie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Rowerek trójkołowy dla dzieci*, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Grzegorz

Grab prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „TOYS-COM” GRZEGORZ GRAB w Koszalinie zobowiązany jest do poniesienia opłaty **410 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne

rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/