



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DKK-1-426/4/07/ES

Warszawa, dnia 21 listopada 2007 r.

DECYZJA Nr DKK - 48/07

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte na wniosek Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. z siedzibą w Jastrzębiu Zdrój postępowanie w sprawie przedłużenia o rok terminu obowiązywania decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 września 2005 r. Nr DOK-106/2005.

UZASADNIENIE

W dniu 21 września 2007 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynął od Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. z siedzibą w Jastrzębiu Zdrój, zwanej dalej również „JSW S.A.”, wniosek złożony w trybie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”, o przedłużenie terminu ważności decyzji Prezesa Urzędu z dnia 19 września 2005 r. Nr DOK-106/2005. Decyzją tą Prezes Urzędu wydał zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez JSW S.A. kontroli nad Kombinatem Koksochemicznym „Zabrze” S.A. z siedzibą w Zabrzu i Zakładami Koksowniczymi „Wałbrzych” S.A. z siedzibą w Wałbrzychu (obecnie Wałbrzyskie Zakłady Koksownicze „Viktoria” S.A.). W związku z tym, iż zgodnie z art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, datą wszczęcia postępowania na żądanie

strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej, w dniu tym zostało wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Uzasadniając swój wniosek JSW S.A. wskazała, że sposób dokonania koncentracji nie ulegnie zmianie i będzie ona polegać na przejęciu kontroli nad Kombinatem Koksochemicznym „Zabrze” S.A. i Wałbrzyskimi Zakładami Koksowniczymi „Viktoria” S.A. (uprzednio Zakłady Koksownicze „Wałbrzych” S.A.) w drodze wniesienia przez Skarb Państwa w formie aportu większości akcji ww. Spółek. Objęcie akcji tych Spółek związane jest z realizacją „Strategii działalności górnictwa węgla kamiennego w Polsce w latach 2007-2015”, przyjętej w dniu 31 sierpnia 2007 r. przez Radę Ministrów. Ponadto JSW S.A. oświadczyła, że od dnia wydania decyzji z dnia 19 września 2005 r. Nr DOK-106/2005 nie nastąpiła zmiana okoliczności, w wyniku której koncentracja mogłaby spowodować istotne ograniczenie konkurencji na rynku.

Wniosek w przedmiotowej sprawie został nadany w dniu 19 września 2007 r. (data stempla pocztowego na kopercie), natomiast do Prezesa Urzędu wpłynął jak już wskazano powyżej w dniu 21 września 2007 r., a więc po upływie dwóch lat od wydania decyzji z dnia 19 września 2005 r. Nr DOK-106/2005.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* decyzje Prezesa Urzędu, wydawane w sprawach kontroli koncentracji, wygasają, jeżeli w terminie 2 lat od dnia ich wydania koncentracja nie została dokonana. Jednakże, jak stanowi ust. 2 tego przepisu Prezes Urzędu może, na wniosek przedsiębiorcy uczestniczącego w koncentracji, przedłużyć, w drodze postanowienia, termin, o którym mowa w ust. 1, o rok, jeżeli przedsiębiorca wykaże, że nie nastąpiła zmiana okoliczności, w wyniku której koncentracja może spowodować istotne ograniczenie konkurencji na rynku.

Podkreślić w tym miejscu należy, że art. 22 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* nie ustanawia żadnego terminu na złożenie przez przedsiębiorcę

wniosku o przedłużenie terminu decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji. Jednakże w ocenie Prezesa Urzędu postanowienie w przedmiotowej sprawie winno być wydane jeszcze w dacie obowiązywania decyzji, czyli w ciągu dwóch lat od dnia jej wydania. Ustawa *o ochronie konkurencji i konsumentów* bowiem *expressis verbis* stanowi o przedłużeniu (istniejącej jeszcze) decyzji. A zatem w chwili wydawania przedmiotowego postanowienia winna ona jeszcze pozostawać w obrocie prawnym. Tymczasem art. 22 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* stanowi, że przedmiotowa decyzja wygasa, jeżeli w terminie dwóch lat od dnia jej wydania koncentracja nie została dokonana.

Nie ulega wątpliwości, że w ciągu 2 lat od dnia wydania decyzji nr DOK-106/2005 z dnia 19 września 2005 r. koncentracja nie została dokonana, a wniosek JSW S.A. o przedłużenie obowiązywania tej decyzji został złożony w chwili, gdy ww. decyzja jeszcze obowiązywała. Jednocześnie przedmiotowy wniosek został złożony przez JSW S.A. w ostatnim dniu obowiązywania decyzji, a do Prezesa Urzędu wpłynął w dniu 21 września 2007 r., tj. po jej wygaśnięciu. Podkreślić zatem należy, iż Prezes Urzędu nie miał nawet możliwości odnieść się do złożonego przez JSW S.A. wniosku przed wygaśnięciem przedmiotowej decyzji.

Ponadto należy zauważyć, iż Prezes Urzędu rozstrzygając postanowieniem w przedmiocie zasadności wniosku o przedłużenie terminu, zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* może również przeprowadzić postępowanie wyjaśniające. Powyższa okoliczność winna być brana pod uwagę, w szczególności w świetle przepisu art. 48 ust. 4 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, który ustanawia zasadę 30-dniowego trwania postępowania wyjaśniającego. Przedsiębiorca powinien mieć wzgląd na całość regulacji prawnych dotyczących postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i dokonać złożenia wniosku na tyle wcześnie, aby ten organ mógł go obiektywnie rozpatrzyć przed wygaśnięciem decyzji.

Złożenie przez JSW S.A. wniosku o przedłużenie decyzji w sprawie koncentracji na dzień przed jej wygaśnięciem *ex lege* i jego wpłynięcie do organu

antymonopolowego po wygaśnięciu decyzji, jak wyjaśniono powyżej, uniemożliwiło Prezesowi Urzędu wydanie rozstrzygnięcia co do meritum w tej sprawie.

Konkludując, z uwagi na fakt, iż decyzja Prezesa Urzędu z dnia 19 września 2005 r. Nr DOK-106/2005 na mocy art. 22 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* wygasła z dniem 19 września 2007 r., wniosek JSW S.A., który wpłynął po wygaśnięciu tej decyzji stał się bezprzedmiotowy. Decyzja bowiem, o której przedłużenie zwracał się wnioskodawca (przedmiot wniosku), stosownie do treści art. 22 ustawy ust. 1 *o ochronie konkurencji i konsumentów* wygasła i została wyeliminowana z obrotu prawnego.

Powyższe pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania antymonopolowego przed Prezesem Urzędu wszczętego wnioskiem JSW S.A.

Dział VI ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 83 tej ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów* do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Zastosowanie tu ma art. 105 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, zgodnie z którym organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe.

Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest obligatoryjne, co wynika z brzmienia przepisu art. 105 § 1 Kpa. Przesłanką umorzenia jest bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

W niniejszej sprawie owa bezprzedmiotowość wynika z faktu, że przedmiot wniosku został wyeliminowany z obrotu prawnego. W tej sytuacji Prezes Urzędu uznał, iż niniejsze postępowanie należy umorzyć.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1064 r. – *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

DYREKTOR
Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński

Otrzymuje:

Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.
ul. Armii Krajowej 56
44-330 Jastrzębie-Zdrój