



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 lipca 2020 r.

DNR-2.730.60.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 153 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki: „Brokatowy Slime Jednorożec”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością



z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: „Brokatowy Slime Jednorożec”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 maja 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na zabawce: „Brokatowy Slime Jednorożec”, informacji umożliwiających identyfikację importera, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. zabawce informacji umożliwiających identyfikację importera, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 maja 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: „Brokatowy Slime Jednorożec”, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdanie z badań nr 414/2019:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: „Brokatowy Slime Jednorożec”, w wysokości 373 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt trzy złote),
 - b) zobowiązuje „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: „Brokatowy Slime Jednorożec”, w ustalonej wysokości 373 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt trzy złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.241.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie należącym do EMPIK S.A. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej egzemplarze czasopisma „Nasze Słodziaki” nr 1/2019, wydawnictwa należące do „EDIPRESEE POLSKA” S.A. z siedzibą w Warszawie, do którego to czasopisma dołączono była zabawki: „Brokatowy Slime Jednorożec”, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli ustalono, iż ww. czasopismo wraz z wyrobem zostało dostarczone do kontrolowanego sklepu przez POL-PERFECT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, do której to ww. czasopismo wraz z wyrobem dostarczyła EDIPRESSE Kolekcje sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na dowód czego okazano dokument Wydanie WZ nr WZ/2119/2019 z dnia 7 października 2019 r. świadczący o dostarczeniu 1800 szt. „Nasze Słodziaki -magiczny jednorożec nr 1/2019”.

Wyrób to zabawka typu slime – plastyczna żelowa masa o lejącej konsystencji, w kolorze różowym z brokatem, umieszczona w plastikowym pojemniku.

Na opakowaniu wyrobu (pojemniku) znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE; Dystrybutor: EDIPRESEE POLSKA S.A., ul. Wiejska 19, 00-480 Warszawa, ; Producent: UNI-REGENT, Holdings Ltd., Hong Kong.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili brak w oznakowaniu wyrobu nazwy i adresu importera.

Według z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 414/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, tj.: stwierdzono migrację boru o wartości 1592,22 mg/kg - wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

W związku z powyższymi ustaleniami inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę (nr akt kontroli: BP.8361.45.2020) w „EDIPRESEE POLSKA” S.A. z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli uzyskano następujące dokumenty: umowę z dnia 10 czerwca 2019 r. pomiędzy EDIPRESSE Kolekcje sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie a przedsiębiorcą na podstawie której zamówiono Slime z brokatem w liczbie 15 000 szt. + 150 szt. zapas techniczny; fakturę F/004779/19 z dnia 19 września 2019 r. potwierdzającą sprzedaż przez przedsiębiorcę 15 000 szt. + 150 szt. Slime jednorożec, EDIPRESSE Kolekcje sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; deklarację zgodności dla Slime/ Brokatowy slime z jednorożcem sporządzoną przez UNI-REGENT HOLDINGS LTD., Hong Kong; Test Report z dnia 24 czerwca 2019 r.; zlecenie drukarni usług poligraficznych w zakresie wykonania tytułu „Nasze Słodziaki – magiczne jednorożce” nr 1/2019 z dnia 27 sierpnia 2019 r. wraz z dołączonym gadżetem; raport sprzedaży, z którego wynikało, że „EDIPRESEE POLSKA” S.A. z siedzibą w Warszawie dostarczyła do 4 odbiorców 15 000 szt. zabawki: „Brokatowy Slime Jednorożec”, z czego sprzedano 6752 szt., 57 szt. stanowiły straty, zwrócono 8191 szt.; faktury sprzedaży przez danych odbiorców wraz z raportami sprzedaży; fakturę nr F/000122/19/R z dnia 18 września 2019 r. świadczącą o zakupie przez przedsiębiorcę 15 000 szt. +150 szt. Slime jednorożec od „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; fakturę nr 20/2019/PL z dnia 19 lipca 2019 r. świadczącą o zakupie przez „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 15 200 szt. wyrobu od YW GOLDENSUN TRADING LTD., CO., Chiny; poświadczony zgłoszenie celne z 30 sierpnia 2019 r.

Ponadto „EDIPRESEE POLSKA” S.A. z siedzibą w Warszawie za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 18 marca 2020 r. poinformowała Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie, iż zakończyła dekompletację czasopisma „Nasze słodziaki” nr 1/2019 i obecnie znajduje się na jej stanie magazynowym 7679 szt. zabawki: „Brokatowy Slime Jednorożec” oraz, że dostawca zabawki zobowiązał się w dniu 26 marca 2020 r. odebrać wyrób.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 16 kwietnia 2020 r. zawiadomił „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona

postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu – stwierdzono 1592,22 mg/kg, a limit migracji boru z zabawek, zgodnie z tabelą w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 300 mg/kg, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie umieszczenia na wyrobie, lub na jego opakowaniu lub na etykiecie, nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu importera,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 kwietnia 2020 r.

W dniu 11 maja 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 maja 2020 r., w którym oświadczyła, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 20/2019 z dnia 19 lipca 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu w liczbie 15 200 szt., posiada jednego odbiorcę wyrobu, a okazana faktura sprzedaży jest jedynym dokumentem sprzedaży.

Ponadto poinformowała, że posiada obecnie na stanie magazynowym 7729 szt. wyrobu, z czego 7679 szt. stanowi wyrób odebrany od „EDIPRESEE POLSKA” S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 27 marca 2020 r., na co została wystawiona faktura korygująca FK/000001/20/R.

Postanowieniem z dnia 28 maja 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej onedollar.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 czerwca 2020 r.

W dniu 22 czerwca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 czerwca 2020 r., w którym poinformowała, że w dniu 27 marca 2020 r. 7679 szt. wyrobu zostało odebrane od „EDIPRESEE POLSKA” S.A. z siedzibą w Warszawie. Ponadto poinformowała, że wyrób w liczbie 7679 szt.+50 szt. zapasu technicznego został zabezpieczony na magazynie i nie był udostępniany. Strona postępowania oświadczyła, że 7729 szt. wyrobu zostało poddane zniszczeniu w dniu 18 czerwca 2020 r. Wraz z pismem przekazano: wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim; wydruk ze strony internetowej onedollar.pl; fakturę korygującą z dnia 27 marca 2020 r., świadczącą o zwrocie przez odbiorcę 7679 szt. wyrobu; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że w dniu 18 czerwca 2020 r. przekazała do utylizacji 7729 szt. wyrobu; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 18 czerwca 2020 r.; oświadczenie, w którym poinformowała, że wyrób w liczbie 7679 szt.+50 szt. zapasu technicznego został zabezpieczony na magazynie i nie był udostępniany.

Pismem z dnia 29 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie

z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od YW GOLDENSUN TRADING LTD., CO., Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 414/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

„Brokatowy Slime Jednorożec” jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.11 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Na podstawie § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 28 maja 2020 r. wezwał stronę postępowania do zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej onedollar.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie, w którym poinformowała, że wyrób w liczbie 7679 szt.+50 szt. zapasu technicznego został zabezpieczony na magazynie i nie był udostępniany; wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim; wydruk ze strony internetowej onedollar.pl; fakturę korygującą z dnia 27 marca 2020 r. świadczącą o zwrocie przez odbiorcę 7679 szt. wyrobu; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że w dniu 18 czerwca 2020 r. przekazała do utylizacji 7729 szt. wyrobu; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 18 czerwca 2020 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: „Brokatowy Slime Jednorożec”, została zniszczona a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 28 maja 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 2 czerwca 2020 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów

potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upływał w dniu 2 lipca 2020 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia za pośrednictwem kuriera w ww. wyznaczonym terminie, tj. w dniu 22 czerwca 2020 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 373 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt trzy złote) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 226/2019 z dnia 31 stycznia 2020 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **373 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt trzy złote) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/