

URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W GDAŃSKU

80-824 Gdańsk, ul. Podwale Przedmiejskie 30
Tel. (0-58) 346-29-32, Tel/Fax (0-58) 346-29-33, Tel. Centrala (0-58) 301-50-21
E-mail: Gdansk@uokik.gov.pl.

Gdańsk, 17 maja 2000r.

RGD.411-30/98/99/00/MLM

DECYZJA Nr RGD 12/00

Na podstawie art. 104 K.p.a. i art. 15a ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz. 547) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie niewykonania w terminie, o którym mowa w art. 11 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt. 3 ustawy, obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców, polegającego na nabyciu przez Przedsiębiorstwo Technicznej Obsługi Przemysłu ZET-PEB Sp. z o.o. w Biłgoraju – przedsiębiorcę zależnego od Spółki PROCHEM S.A. w Warszawie – ...% udziałów Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Instalacji Przemysłowych INSTAL w Gdańsku, co spowodowało pośrednio osiągnięcie przez PROCHEM S.A. łącznie ponad 50% głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki INSTAL, nakłada się na Spółkę PROCHEM karę pieniężną w wysokości 1.250 zł (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych) płatną do budżetu państwa.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 grudnia 1998r., nr RGD. 46/98, na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 156a ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz. 547), zwanej dalej ustawą antymonopolową, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Spółkę PROCHEM S.A. w Warszawie (dalej PROCHEM), karę pieniężną w wysokości 20.000,- zł, płatną do budżetu państwa, z tytułu niedopełnienia przez tego przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ww. ustawy.

Przedmiotowa decyzja Prezesa Urzędu była wynikiem następujących ustaleń:

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem lub organem antymonopolowym), dnia 6 lipca 1998r., wpłynął formalny wniosek Spółki PROCHEM – przedsiębiorcy dominującego wobec Spółki z o.o. Przedsiębiorstwo Technicznej Obsługi Przemysłu ZET-PEB w Biłgoraju (zwanego dalej ZET-PEB) – w sprawie zgłoszenia łączenia przedsiębiorców tj. Przedsiębiorstwa Instalacji Przemysłowych INSTAL Sp. z o.o. w Gdańsku (zwanego dalej INSTAL) i Spółki ZET-PEB.

Zamiar tego łączenia wyrażony został w uchwale podjętej przez Radę Nadzorczą ZET-PEB w dniu 16 stycznia 1998r.

Organ zarządzający PROCHEM, zgodnie z zapisem § 1 ust. 1 i 2 rozporządzenia RM z dnia 13 lipca 1995r., w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia się przedsiębiorców oraz określenia organów przedsiębiorców zobowiązanych do dokonania zgłoszenia (Dz.U. nr 87, poz. 438) winien był zgłosić, w imieniu przedsiębiorcy zależnego, zamiar nabycia udziałów Spółki INSTAL w ciągu 14 dni od daty podjęcia uchwały w tej sprawie, tj. najpóźniej do dnia 30 stycznia 1998r. Tymczasem zgłoszenie wpłynęło do Urzędu dnia 6 lipca 1998r., czyli cztery miesiące po realizacji zamiaru, gdyż ostatnia umowa sprzedaży pomiędzy dotychczasowymi udziałowcami Spółki INSTAL a ZET-PEB została zawarta w dniu 24 marca 1998r.

W tej sytuacji zdaniem organu antymonopolowego, zaistniała podstawa do nałożenia na PROCHEM, za niewykonanie ustawowego obowiązku, kary pieniężnej w trybie art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu /.../.

Organ antymonopolowy nie podzielił stanowiska strony, prezentowanego w trakcie postępowania administracyjnego, że bezpośredni uczestnicy łączenia, w momencie kiedy powstał obowiązek notyfikacji tej operacji, należeli do jednej grupy kapitałowej PROCHEM S.A. gdyż przed dokonaniem transakcji Spółka PROCHEM posiadała ...% głosów na Zgromadzeniu Wspólników ZET-PEB i ...% głosów na Zgromadzeniu Wspólników INSTAL, w związku z czym w stosunku zależności wobec PROCHEM pozostawała – w tym czasie – tylko Spółka ZET-PEB.

Po urzeczywistnieniu zamiaru i faktycznym nabyciu przez ZET-PEB udziałów Spółki INSTAL obaj przedsiębiorcy znaleźli się w układzie zależności bezpośredniej i pośredniej od Spółki PROCHEM.

Mając na uwadze powyższe ustalenia organ antymonopolowy decyzją z dnia 29 grudnia 1998r. nr RGO. 46/98, nałożył na Spółkę PROCHEM karę pieniężną w wysokości 20.000,- zł.

Od powyższej decyzji PROCHEM wniósł odwołanie, żądając umorzenia postępowania w sprawie, bądź orzeczenia kary zmniejszonej do wysokości 1.250 zł, w przypadku gdyby Sąd uznał ukaranie za zasadne.

PROCHEM ocenił wymiar kary dokonując porównania systemowego w kontekście przepisów ustawy karnej skarbowej, gdzie za zaniedbania polegające na niewykonaniu ustawowego obowiązku przewiduje się kary pieniężne od 20,- zł do 1000,- zł (art. 95 § 3 UKS). Zdaniem PROCHEMU jego zachowanie było najbardziej zbliżone charakterem prawnym do opisanego w art. 105 § 1 ustawy karnej skarbowej, tj. nie przekazania informacji podatkowej, mimo takiego obowiązku, za co przewidziana jest sankcja kary grzywny w wysokości 1.250,- zł. Jednocześnie odwołujący się podkreślił, że sankcja wynikająca z ustawy karnej skarbowej dotyczy naruszenia interesu skarbu państwa i prawnego porządku publicznego, co w stanie faktycznym rozpatrywanej sprawy nie występowało.

Decyzją z dnia 12 marca 1999r. nr RGD. 7/99 organ antymonopolowy uznając odwołanie częściowo za zasadne, uchylił zaskarżoną decyzję.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 22 czerwca br. organ antymonopolowy zawiesił prowadzone w sprawie postępowanie administracyjne do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy zagadnienia dot. nakładania na przedsiębiorców kar pieniężnych za niewykonanie – wynikającego z art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej – obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru łączenia się przedsiębiorców.

Biorąc pod uwagę stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w postanowieniu z dnia 7 lipca br. (sygn. akt I CKN 184/99), iż „nałożenie przez Prezesa Urzędu kary porządkowej ma charakter uznaniowy, za czym przemawia użyty w art. 15a ust. 1 ustawy antymonopolowej zwrot *może w drodze decyzji nałożyć na podmiot gospodarczy karę pieniężną* , jednakże nałożenie kary pieniężnej przewidzianej w powołanym art. 15a ust. 1 nie jest uza-

leżnione od oceny skutków wpływu łączenia przedsiębiorców na konkurencję” – organ antymonopolowy postanowieniem z dnia 14 października 1999r. podjął z urzędu zawieszono postępowanie administracyjne przeciwko Spółce PROCHEM. Na to postanowienie Spółka zażądała się do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Antymonopolowego wskazując, że zostało ono wydane z naruszeniem art. 10 ustawy antymonopolowej. Sąd po rozpatrzeniu sprawy postanowieniem z dnia 10 kwietnia br. /sygn. akt XVII Amz 9/99/ powyższe zażalenie oddalił.

ORGAN ANTYMONOPOLOWY USTALIŁ I ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

Art. 11 ustawy antymonopolowej wyznacza zakres kontroli Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawach łączenia przedsiębiorców. Zgodnie z tym artykułem zamiar łączenia się przedsiębiorców winien zostać zgłoszony do Urzędu, w terminie 14 dni od daty dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek.

W razie nie dopełnienia powyższego obowiązku art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej przewiduje możliwość nałożenia na przedsiębiorcę „kary pieniężnej do wysokości 1% przychodu, za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 11 ustawy”. Oznacza to, że choć stawki kary pieniężnej przewidziane w tym przepisie mają charakter maksymalny, to o jej wysokości decyduje w tym konkretnym przypadku organ antymonopolowy kierując się założeniem, że sankcja ta musi spełniać zarówno funkcję represyjną jak i prewencyjną (dyscyplinującą), przy czym w zależności od okoliczności sprawy pierwsza lub druga funkcja uznana jest za wiodącą.

W rozpatrywanym przypadku organ antymonopolowy uznał, iż kara powinna mieć charakter przede wszystkim prewencyjny a nie represyjny, dlatego też przychylił się do wniosku strony (wyrażonego w odwołaniu Spółki od decyzji Urzędu, nr RGD. 46/98 z dnia 29 grudnia 1998r.) i zmniejszył wysokość kary do wnioskowanej kwoty 1.250zł (słownie: jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych).

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Karę należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP O/O Warszawa 10101010-7878-223-1, w terminie 7 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

Pouczenie: Od decyzji niniejszej przysługuje prawo odwołania do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Delegatury UOKiK w Gdańsku, w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Roman Jarząbek
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku