



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-720-62(16)/17/18(AF/KK)

Warszawa, 17 kwietnia 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/15/2018**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mikroprocesowego domowego detektora tlenku węgla GAZEX DDCO-N.s (ID gazex 07616778), kod EAN: 5907704091486, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę GAZEX-DRZEWICKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 25 sierpnia 2017 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi mikroprocesowego domowego detektora tlenku węgla GAZEX DDCO-N.s (ID gazex 07616778), kod EAN: 5907704091486, (dalej także jako: „detektor tlenku węgla DDCO-



N.s”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę GAZEX-DRZEWICKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie.

Detektor tlenku węgla GAZEX DDCO-N.s oferowany jest w opakowaniu kartonowym z załączoną instrukcją użytkowania w języku polskim. W treści instrukcji zamieszczono deklarację zgodności urządzenia z wymaganiami normy PN-EN 50291. Produkt wykonany jest z tworzywa sztucznego w kolorze białym i jest wyposażony we wtyczkę do gniazda sieciowego. Na przedniej części obudowy produktu znajdują się dwie diody sygnalizacyjne w kolorze zielonym i czerwonym, które zostały oznaczone odpowiednio napisami: „ZASILANIE/ AWARIA, ALARM”. Bezpośrednio na urządzeniu naniesiono również napisy: „gazex”, „DETEKTOR TLENKU WĘGLA DDCO-N.s”, „230~”, „50Hz”, „3W”, „IP42”, „(wg. PN EN 50291)”, „GAZEX, Warszawa, MADE IN POLAND”, „Nr: 07616792/2010”, „Wymiana sensora przed upływem 2020 r.” oraz oznakowanie „CE”. Na opakowaniu produktu umieszczono m.in. następujące informacje: „NIEZAWODNE DETEKTORY GAZÓW”, „gazex, [www.gazex.pl](http://www.gazex.pl)”, „UWAGA! Przed instalacją zapoznać się z Instrukcją Obsługi!”, napis na naklejce o treści „G/ DDCO-N.S, 235,-”, „Z Nami Pracujesz i Żyjesz Bezpieczniej!”, „MIKROPROCESOROWY DOMOWY DETEKTOR TLENKU WĘGLA, model: DDCO-N.s”, „ID gazex 07616778”, kod EAN: „59007704091486”, oznakowanie „CE”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Dębnie, należącej do przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

„Dębnie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali detektor ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami zawartymi w pkt 4.3.1 (*Wskaźniki i alarmy*) oraz w pkt 4.8 (*Oznaczenia i instrukcje*) normy PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż na opakowaniu produktu nie umieszczono: ostrzeżenia, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę (niezgodność z pkt 4.8.5.1 normy) oraz wyraźnie widocznej informacji o następującej treści: „*Niniejsze urządzenie jest zaprojektowane do ochrony ludzi przed poważnymi skutkami ekspozycji na tlenek węgla. Nie jest ono jednak w stanie w pełni chronić osób o specjalnych problemach zdrowotnych. W*

*razie wątpliwości skonsultuj się z lekarzem.*” (niezgodność z pkt 4.8.5.2 normy). Jednocześnie inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że instrukcja użytkowania nie zawierała: ostrzeżenia, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę (niezgodność z pkt 4.8.4c normy) oraz ostrzeżenia, że instalacji urządzenia nie należy wykorzystywać w zastępstwie prawidłowej instalacji, wykorzystania i konserwacji urządzeń do spalania paliwa, włączając prawidłową wentylację i systemy wydechowe (niezgodność z pkt 4.8.4n normy).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, poinformował przedsiębiorcę GAZEX-DRZEWICKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa domowego detektora DDCO-N.s. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 11 września 2017 r., wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Prezes UOKiK wyjaśnił, że niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, a działania te powinny polegać na zaopatrzeniu detektorów w brakujące informacje, w sposób i o treści, które zostały określone w normie. Organ nadzoru wskazał również, że strona postępowania powinna przedstawić dowody tych działań, np. w postaci wzoru instrukcji oraz opakowania (bądź ich zdjęć) uzupełnionych o brakujące zapisy. Jednocześnie poinformował, że do czasu zaakceptowania przez organ nadzoru działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez detektor, celowe jest wstrzymanie produkcji oraz sprzedaży kwestionowanych produktów. Prezes UOKiK wyjaśnił, że w przypadku, gdyby strona postępowania uznała w/w działania naprawcze za nieopłacalne lub zbyt uciążliwe do przeprowadzenia, może przekazać dowody wycofania detektorów od dystrybutorów (np. faktury korygujące) i zniszczenia (wraz z egzemplarzami znajdującymi się w posiadaniu strony). W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie detektorami tlenku węgla DDCO-N.s, przekazanie listy dystrybutorów wraz ze wskazaniem liczby produktów sprzedanych każdemu z nich oraz informację o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących detektorów.

Pismem z 2 października 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że detektor DDCO-N.s nie jest produkowany od grudnia 2014 r. Strona postępowania podniosła, że norma, w oparciu o którą inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa produktu,

nie ma charakteru obowiązkowego i zgodność produktu z postanowieniami normy nie była przez nią deklarowana. Strona postępowania poinformowała, że jest producentem detektora DDCO-N.s, a produkt został wprowadzony na rynek po uzyskaniu Deklaracji Zgodności WE nr 116/06/2009 z 3 czerwca 2009 r. Jednocześnie strona oświadczyła, że zauważyła niezgodności wskazane przez inspektorów Inspekcji Handlowej i jeszcze w toku produkcji w 2014 r. podjęła działania polegające na aktualizacji treści instrukcji obsługi detektora oraz wymianie instrukcji w opakowaniach znajdujących się w jej posiadaniu oraz w posiadaniu znanych jej dystrybutorów (w załączeniu strona przekazała wzór poprawionej instrukcji). Ponadto, zamieściła poprawioną instrukcję w formie pliku pdf, z możliwością jej pobierania i drukowania przez wszystkich zainteresowanych na swojej stronie internetowej, a także na wewnętrznym serwerze z dokumentami archiwalnymi z dostępem dla wszystkich pracowników w celu jej przekazania każdemu zainteresowanemu kontrahentowi. Jednocześnie, umieściła na opakowaniach detektorów informację o treści: *„Niniejsze urządzenie jest zaprojektowane do ochrony ludzi przed poważnymi skutkami ekspozycji na tlenek węgla. Nie jest ono jednak w stanie w pełni chronić osób o specjalnych problemach zdrowotnych. W razie wątpliwości skonsultuj się z lekarzem.”*, na dowód czego przedstawiła zdjęcie opakowania produktu. Strona postępowania zadeklarowała również gotowość nieodpłatnego dostarczenia poprawionej instrukcji każdemu użytkownikowi oraz dystrybutorowi detektora i oświadczyła, że dotychczas tylko jeden odbiorca zgłosił taką potrzebę (punkt handlowy w Lublinie).

Pismem z 8 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pełnej listy dystrybutorów (ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży), jak również o informację, w jakiej formie dystrybutorzy zostali powiadomieni o konieczności dokonania uzupełnień w instrukcjach i oznakowaniu opakowań detektorów oraz czy działania w tym zakresie zostały podjęte wobec wszystkich kontrahentów. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się o informację, czy dystrybutorzy udzielili odpowiedzi w kwestii liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, a jeśli tak, wezwał stronę do przekazania dowodów w tym zakresie (np. wydruków e-maili, na podstawie których możliwa będzie jednoznaczna identyfikacja dystrybutorów, bądź pism stanowiących odpowiedzi przedsiębiorców). Niezależnie od powyższego, w związku z tym, że na przekazanym zdjęciu opakowania detektora DDCO-N.s nie widać ostrzeżenia, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o informację, czy strona podjęła działania polegające na uzupełnieniu oznakowania opakowania również w tym zakresie.



Jednocześnie, w związku z informacją, że strona postępowania przekazała stosowne etykiety i instrukcje na prośbę punktu handlowego w Lublinie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, kiedy miało to miejsce i w jakim zakresie przekazane etykiety i instrukcje zostały uzupełnione.

Pismem z 22 grudnia 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że sprzedaż detektora DDCO-N.s była prowadzona w latach 2007-2014, na rynek wprowadzono ok. 7600 produktów (z czego ok. 50 egzemplarzy sprzedano klientom indywidualnym), a liczba kontrahentów za ten okres przekracza 500 podmiotów. Strona wyjaśniła, że we wskazanym przez organ nadzoru terminie nie jest w stanie wykonać zestawienia odbiorców detektorów, zwłaszcza, że jej system informatyczny nie jest do tego przystosowany i musiałaby zlecić wykonanie takiego zestawienia firmie zewnętrznej. W związku z powyższym, strona zwróciła się o przedłużenie terminu na przedstawienie listy kontrahentów. Ponadto oświadczyła, że informacja o konieczności wymiany instrukcji obsługi była przekazywana dystrybutorom telefonicznie, wszyscy odbiorcy detektorów, którzy byli w ich posiadaniu, uznali, że możliwość wydrukowania instrukcji ze strony internetowej jest wystarczająca i nie żądali przekazania wersji papierowej. Jak wyjaśniła strona postępowania, wszyscy dystrybutorzy detektorów uznawali ten produkt za słabo rotujący w sprzedaży i starali się go nie przetrzymywać w magazynach i nie dokonywali zakupów na zapas. Strona postępowania oświadczyła, że świadomie zrezygnowała z umieszczenia na opakowaniu detektora ostrzeżenia, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę, ponieważ taka informacja znajduje się w instrukcji obsługi, a na opakowaniu produktu umieszczona jest naklejka z informacją o konieczności zapoznania się z instrukcją obsługi przed instalacją produktu. Jednocześnie strona postępowania przekazała korespondencję mailową z punktem handlowym w Lublinie, który na skutek kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej uzupełnił naklejki z brakującymi informacjami i ostrzeżeniami we własnym zakresie, a poprawioną instrukcję obsługi otrzymał od strony postępowania.

Pismem z 5 stycznia 2018 r. strona postępowania przekazała listę odbiorców detektora DDCO-N.s oraz poinformowała, że dane zawarte w poprzednim piśmie były szacunkowe, a po przeanalizowaniu dokumentów sprzedaży okazało się, że sprzedaż detektorów DDCO-N.s była prowadzona w latach 2008-2014, do dystrybutorów przekazano 6950 detektorów, a klientom indywidualnym sprzedano 143 produkty.

Pismem z 1 marca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o zwolnienie próbki rozjemczej,

zabezpieczonej w toku kontroli w hurtowni w Dębnie, w celu umożliwienia stronie postępowania podjęcia działań naprawczych wobec tych produktów.

Jednocześnie, pismem z 1 marca 2018 r., organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o uzupełnienie instrukcji oraz innych brakujących informacji w dwóch egzemplarzach detektora stanowiących próbkę rozjemczą, a następnie przekazanie oświadczenia kontrolowanego przedsiębiorcy potwierdzającego tę okoliczność. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał, że w jego opinii zasadne byłoby zamieszczenie ogłoszenia dla kontrahentów oraz konsumentów, którzy mogą jeszcze posiadać detektory DDCO-N.s w celu umożliwienia im powzięcia informacji o brakach w instrukcji użytkowania produktu i gotowości strony postępowania do jej uzupełnienia. Prezes UOKiK zauważył, że fakt odnalezienia przez inspektorów Inspekcji Handlowej pojedynczych egzemplarzy detektorów wskazuje, że kontrahenci strony postępowania sprzedawali zakupione produkty dalszym odbiorcom (tak, jak w przypadku podmiotu skontrolowanego przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej), a punkt handlowy w Lublinie również posiadał detektory z niepełną instrukcją obsługi. W opinii Prezesa UOKiK, powyższe wskazuje na to, że działania podjęte przez stronę postępowania w 2014 r. mogły nie objąć wszystkich kontrahentów, skoro na rynku znajdują się produkty wyprodukowane w 2010 i 2011 r. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w jego opinii informacja o tym, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę również powinna znaleźć się na opakowaniu detektora.

Pismem z 14 marca 2018 r. strona postępowania przekazała wydruk strony internetowej, na której zamieściła ogłoszenie dla użytkowników i dystrybutorów kwestionowanego detektora. Ponadto oświadczyła, że naklejka z brakującym ostrzeżeniem będzie przekazana podmiotom, które zgłoszą się w odpowiedzi na zamieszczone ogłoszenie i przekazała wzór takiej naklejki.

Pismem z 22 marca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodu potwierdzającego, że wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkty stanowiące próbkę rozjemczą, np. w postaci oświadczenia przedsiębiorcy, u którego próbka została zabezpieczona. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 28 marca 2018 r. strona postępowania przekazała maila kontrolowanego przedsiębiorcy, z którego wynika, że otrzymał od strony postępowania poprawioną instrukcję

obsługi oraz naklejki z ostrzeżeniami i dołączył je do produktów zwolnionych spod zabezpieczenia przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca GAZEX-DRZEWICKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie wprowadził detektor tlenku węgla DDCO-N.s na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do produktu znajdują się dane przedsiębiorcy GAZEX-DRZEWICKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie, a w toku postępowania potwierdził on, że jest producentem detektora DDCO-N.s.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i*

wymagania” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa detektora tlenku węgla z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego detektora tlenku węgla stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, z których wynikało, że detektor nie posiada wszystkich wymaganych informacji oraz ostrzeżeń pozwalających na bezpieczne użytkowanie produktu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany detektor nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania jego strona oświadczyła, że jeszcze w 2014 r. poinformowała kontrahentów o konieczności wymiany instrukcji obsługi na poprawioną wersję, którą zamieściła w formie pliku pdf na swojej stronie internetowej. Z uwagi jednak na fakt, że w 2017 r. inspektorzy Inspekcji Handlowej odnaleźli na rynku pojedyncze egzemplarze detektora, które posiadały niepełną instrukcję obsługi, Prezes UOKiK umożliwił stronie postępowania podjęcie działań naprawczych wobec produktów stanowiących próbkę rozjemczą. Ponadto, strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej ogłoszenie dla kontrahentów i użytkowników detektora DDCO-N.s wraz z wersją poprawionej instrukcji do pobrania i zadeklarowała gotowość nieodpłatnej wymiany instrukcji oraz uzupełnienia innych brakujących ostrzeżeń każdemu zainteresowanemu podmiotowi posiadającemu kwestionowane detektory.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona przedstawiła dowody potwierdzające



wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany detektor, a do organu nadzoru nie dotarły informacje o wypadkach konsumenckich związanych z użytkowaniem produktu. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę GAZEX-DRZEWICKI spółka jawna z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej stosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktu środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### **Pouczenie:**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:  
GAZEX-DRZEWICKI spółka jawna  
ul. Baletowa 16  
02-867 Warszawa

