



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-19(19)/12/EG/JWS/BB

Warszawa, dnia 18 grudnia 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/301/2012**

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzonej do obrotu przez importera Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie, zabawki *zestaw 999-5B karuzelka, kod EAN 7460745618152*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/144/2012 z dnia 11 lipca 2012 r.,

*postanawia*

- I.** na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.) - **utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,**
- II.** na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i 3 w związku z art. 127 § 3 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 41c ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności – **uchylić zaskarżoną decyzję w części dotyczącej nakazu wycofania przedmiotowej zabawki z obrotu i w tej części umorzyć postępowanie.**

## UZASADNIENIE

Decyzją nr DNR-2/144/2012 z dnia 11 lipca 2012 r., (doręczoną w dniu 30 lipca 2012 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) nakazał stronie: wycofanie z obrotu zabawki *zestaw 999-5B karuzelka, kod EAN 7460745618152*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, jak również powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia zamieszczonego w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Ponadto, mając na względzie bezpieczeństwo konsumentów nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu organ prowadzący postępowanie wskazał na beczynność strony, która w toku prowadzonego postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o usunięciu niezgodności lub wycofaniu zabawki z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a tym samym nie udowodniła, że zabawki nie ma w obrocie lub usunięto niezgodności z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa, a użytkownicy są poinformowani o możliwych zagrożeniach.

Prezes UOKiK zwrócił również uwagę na fakt, iż stronie jako profesjonalnemu przedsiębiorcy, zapewniono wystarczającą ilość czasu na przedstawienie wymaganych dowodów, potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu, jednak pomimo tego strona nie przedłożyła wymaganego materiału dowodowego.

Mając na uwadze, iż kwestionowana zabawka stwarza poważne zagrożenie zranienia, uduszenia albo udławienia jej użytkowników (małych dzieci), Prezes UOKiK uznał za konieczne nakazanie wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienie o tym konsumentów.

W dniu 17 sierpnia 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło, wniesione przez stronę w dniu 13 sierpnia 2012 r., pismo z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej zabawki *zestaw 999-5B karuzelka, kod EAN 7460745618152* i zakończonej decyzją DNR-2/144/2012 z dnia 11 lipca 2012 r..

Strona oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu i zwróciła się ponadto o możliwość zamieszczenia ogłoszenia prasowego informującego o stwierdzonych niezgodnościach tylko w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, uzasadniając swój wniosek trudną sytuacją finansową firmy.

Biorąc pod uwagę argumentację podniesioną przez stronę, w dniu 24 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu

Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu ustalenie, czy strona wycofała z obrotu przedmiotową zabawkę.

W dniu 19 listopada 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły wyniki kontroli przeprowadzonej w dniach 12-19 października i 7-14 listopada 2012 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w toku której strona przedłożyła zestawienie 12 odbiorców ww. wyrobu oraz kopie 12 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie handlowej przedmiotowej zabawki.

Strona została powiadomiona o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, jednak z powyższych uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 k.p.a., jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowane poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do treści art. 127 § 3 k.p.a od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. określa, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt. 1 i 4 k.p.a. A zatem w świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 § 3 k.p.a. wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Rozpatrując ponownie sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę z zachowaniem ustawowego terminu, Prezes UOKiK znalazł przesłanki do zmiany dotychczasowego stanowiska i uchylenia swojej decyzji nr DNR-2/144/2011 z dnia

11 lipca 2012 r. w części dotyczącej nakazania stronie wycofania z obrotu zabawki *zestaw 999-5B karuzelka, kod EAN 7460745618152*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia.

Dowody przedstawione przez stronę w toku kontroli sprawdzającej, w postaci listy odbiorców oraz oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu ww. zabawki na stanie magazynowym potwierdzają fakt wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Odnosząc się zaś do wniosku strony o możliwość zamieszczenia w prasie ogólnopolskiej jednego zamiast trzech ogłoszeń informujących konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w związku z trudną sytuacją finansową firmy stwierdzić należy, iż podniesiony przez stronę argument, zawarty jedynie w enigmatycznym stwierdzeniu, nie może zostać uwzględniony.

W sytuacji, gdy badanie laboratoryjne przedmiotowej zabawki wykazało istnienie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, stwarzających zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka, zadaniem organu prowadzącego postępowanie jest podjęcie działań mających na celu całkowite wyeliminowanie istniejącego ryzyka oraz ostrzeżenie użytkowników i konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez zabawkę znajdującą się w ich posiadaniu.

Dowody (oświadczenia) przedłożone przez stronę potwierdzają, że zakwestionowanego wyrobu nie ma już w sprzedaży, co oznacza tym samym, że zabawka znajduje się u konsumentów.

Biorąc pod uwagę ryzyko związane z użytkowaniem zabawki przez dzieci (zranienie, uduszenie, udławienie), Prezes UOKiK uznał, iż powiadomienie konsumentów w formie ogłoszenia prasowego o wyrobie stwarzającym zagrożenie stanowi środek jak najbardziej właściwy i skuteczny, a przede wszystkim leży w interesie społecznym, który w tym przypadku podlega znacznie dalej idącej ochronie niż interes strony związany z koniecznością poniesienia kosztów finansowych opublikowania trzech ogłoszeń prasowych.

Zamieszczenie ogłoszeń o tym, iż znajdujący się w obrocie wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, a co się z tym wiąże – stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia konsumenta, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno faktycznych, jak i potencjalnych użytkowników. Publikacja ogłoszenia w trzech dziennikach

o zasięgu ogólnopolskim pozwala na dotarcie z informacją do znacznie szerszej rzeszy konsumentów niż jednorazowe zamieszczenie ogłoszenia. Ta forma powiadomienia skierowana jest bowiem do osób, które już zakupiły stwarzającą zagrożenie zabawkę. Działanie Prezesa UOKiK w zakresie nakazania zamieszczenia tego rodzaju ogłoszenia jest zatem działaniem w interesie społecznym, który - według organu orzekającego – należy w tej sytuacji chronić bardziej niż partykularny interes strony skupiający się na sferze *stricte* finansowej, zwłaszcza, że wyrób, którego dotyczyło postępowanie jest zabawką, a więc użytkownikami są dzieci.

Stojąc na stanowisku, że życie i zdrowie konsumentów jest wartością, którą należy szczególnie chronić Prezes UOKiK uznał, iż strona nie wykazała istnienia przesłanek, które uzasadniałyby odstąpienie od konieczności opublikowania trzech ogłoszeń prasowych na rzecz publikacji zamieszczonej tylko w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze materiał dowodowy sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał istnienie przesłanek do uchylenia zaskarżonej decyzji w części dotyczącej wycofania z obrotu zabawki *zestaw 999-5B karuzelka, kod EAN 7460745618152*, stwierdzając jednocześnie brak podstaw do zmiany rozstrzygnięcia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie trzech ogłoszeń prasowych.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji decyzji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Prezes  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
*dr Małgorzata Krasnodębska-Tomkiel*

#### **Otrzymują:**

1. Piotr Brudziński  
Przedsiębiorstwo KARO  
ul. Wysockiego 16/20  
03-388 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Marcin Tomaniewski  
PHU „TOMI”  
ul. Na Rurach 4  
33-300 Nowy Sącz  
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (Dot.: ZS.8361.316.2011)  
3.aa