



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.239.2020.AZ

Warszawa, 18 lutego 2021 r.

DECYZJA DNR-2/31/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie 84 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie wszczęte z urzędu wobec ZABAWKOWA4 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dawniej DUMEL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Książeczka do kąpeli kidsme, 9653 ON, EAN 4893014874929, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, w związku z pkt 3.1.1 i pkt 3.14 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), dalej: „KPA”, w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie nałożenia na ZABAWKOWA4 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ w z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Książeczka do kąpeli kidsme, 9653 ON, EAN 4893014874929, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, w związku z pkt 3.1.1 i pkt 3.14 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 105 § 1 KPA w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie wobec ZABAWKOWA4 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną postępowania”, w sprawie ustalenia opłat związanych z badaniami laboratoryjnymi

zabawki: Książeczka do kąpielki kidsme, 9653 ON, EAN 4893014874929, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, w związku z pkt 3.1.1 i pkt 3.14 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 12 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: Książeczka do kąpielki kidsme 9653 ON, EAN 4893014874929, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 3.1.1 i pkt 3.14 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce fosforanu tris (2-chloro-1-metyloetylu)(TCPP) w ilości (48 ± 13) mg/kg tj. w ilości przekraczającej dopuszczalny limit 5mg/kg, co może stwarzać ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie, związane z narażeniem na działanie ww. substancji oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku w zakresie zapewnienia, aby producent umieścił na zabawce swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy o ile go posiada i adresu (w języku polskim);
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 3.1.1 i pkt 3.14 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce fosforanu tris (2-chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w ilości (48 ± 13) mg/kg tj. w ilości przekraczającej dopuszczalny limit 5mg/kg, co może stwarzać ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie, związane z narażeniem na działanie ww. substancji;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Pismem z dnia 26 stycznia 2021 r. podmiot gospodarczy wobec którego wszczęto postępowanie poinformował, że nie jest stroną w sprawie.

W dniu 9 lutego 2021 r. dokonano wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym, z którego wynika, że DUMEL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z

siedzibą w Warszawie aktualnie prowadzi działalność pod firmą ZABAWKOWA4 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Natomiast zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W świetle art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez podmiot gospodarczy rozumie się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Z akt niniejszej sprawy wynika, że strona postępowania, wobec której wszczęto niniejsze postępowanie, nie spełnia przesłanek art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. nie uczestniczyła w jakiegokolwiek roli w obrocie przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się **bezp przedmiotowe**.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że postępowanie administracyjne stanie się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego, tj. podmiotu, przedmiotu bądź podstawy prawnej (wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2018 r., sygn. akt 2579/17). O braku przesłanki podmiotowej można mówić w sytuacji braku strony postępowania mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia.

Bezp przedmiotowość postępowania administracyjnego może mieć charakter pierwotny lub następczy. Pierwotna bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce wtedy, gdy po wszczęciu postępowania administracyjnego i podjęciu w nim czynności procesowych okaże się, że w dacie wszczęcia postępowania nie istniała sprawa administracyjna, którą organ administracji miałby rozstrzygnąć decyzją. Natomiast następcza bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce wtedy, gdy w toku postępowania odpadną przesłanki decydujące o dopuszczalności jego prowadzenia, czyli o istnieniu sprawy administracyjnej (wyrok WSA Gliwice z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt IV SA/Gl 1106/16).

W okolicznościach niniejszej sprawy należy uznać, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezasadnie wszczął postępowanie wobec ZABAWKOWA4 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, gdyż wskazany przedsiębiorca nie pełnił roli producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora czy instalatora, co zgodnie z treścią ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nie daje mu legitymacji do występowania jako adresat rozstrzygnięcia w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki: Książeczka do kąpielii kidsme, 9653 ON, EAN 4893014874929.

Należy podkreślić, iż strona postępowania w niniejszej sprawie nie ma interesu prawnego i nie jest legitymowana do podjęcia działań mających na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności czy wycofania wyrobów z obrotu.

Z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK ustalił w toku postępowania, iż okoliczności niniejszej sprawy wskazują jednoznacznie, iż postępowanie administracyjne zostało wszczęte w stosunku do podmiotu nie posiadającego przymiotu strony postępowania, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia.

Z tych samych względów bezprzedmiotowe stało się postępowanie w sprawie ustalenia opłat związanych z badaniami laboratoryjnymi wyrobów, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Na podstawie art. 105 § 1 KPA, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/

