



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Wersja jawna

Gdańsk, 30 grudnia 2020 r.

RGD.430.6.20/PC

DECYZJA NR RGD-11/2020

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Macieja Kazanowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Wyspa Sportu Maciej Kazanowski w Zabrze, karę pieniężną w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 2.347,42 euro (słownie: dwa tysiące trzysta czterdzieści siedem euro 42/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 13 sierpnia 2019 roku oraz 6 września 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.5 .19/PC;
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć przedsiębiorcę Macieja Kazanowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Wyspa Sportu Maciej Kazanowski w Zabrze kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w pkt I niniejszej decyzji w wysokości 29,50 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć złotych 50/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Postanowieniem nr RGD-69/2019 z dnia 14 czerwca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia czy zasady oferowania i nabywania przez inwestorów, w tym konsumentów, tokenów personalnych, w tym udziałowego tokena personalnego RahimCoin, funkcjonowania i oferowania tokenów personalnych za pośrednictwem platformy <https://yoniee.com> w oparciu o bazę danych Sapiency nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.
- [2] W ramach tego postępowania Prezes UOKiK ustalił, że przedsiębiorca Maciej Kazanowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Wyspa Sportu Maciej

Kazanowski w Zabrze (dalej: „Przedsiębiorca”) jest jednym z współzałożycieli projektu Yonieee, co uzasadniało wystąpienie do Przedsiębiorcy w celu pozyskania informacji o zasadach funkcjonowania i oferowania tokenów personalnych za pośrednictwem platformy <https://yonieee.com>.

- [3] Pismem z dnia 13 sierpnia 2019 roku, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086, dalej także: u.o.k.i.k.) wezwano Przedsiębiorcę do udzielenia informacji o zasadach funkcjonowania projektu Yonieee. Określono 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.
- [4] Zgodnie z danymi z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG), aktualnymi na dzień sporządzenia przedmiotowego wezwania, adresem do doręczeń Przedsiębiorcy był: ul. Doktora Szramka 16 lok. 2, 41-800 Zabrze.
- [5] Pismo z 13 sierpnia 2019 roku, po podwójnym awizowaniu pod wskazanym adresem, zostało zwrócone Prezesowi UOKiK w dniu 5 września 2019 roku z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [6] Z uwagi na niepodjęcie w terminie pisma z 13 sierpnia 2019 roku Prezes UOKiK postanowił ponownie wysłać wezwanie pismem z dnia 6 września 2019 roku, zakreślając 14-sto dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.
- [7] Wezwanie z 6 września 2019 roku, po podwójnym awizowaniu pod wskazanym, nadal aktualnym, adresem, zostało zwrócone w dniu 7 października 2020 roku z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [8] Zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695, dalej także k.p.a.) doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a pismo pozostawia się w aktach sprawy.
- [9] Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Przedsiębiorcy wezwania, postanowieniem z dnia 15 czerwca 2020 r., Nr RGD-51/2020 Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Macieja Kazanowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Wyspa Sportu Maciej Kazanowski w Zabrze, REGON: 362358860, kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniu z dnia 13 sierpnia 2019 roku oraz 6 września 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.5 .19/PC
- [10] Równocześnie w poczet dowodów w ww. postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej zostały włączone postanowieniem następujące dokumenty:
1. wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 sierpnia 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania,
 2. wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 września 2019 r. wraz z potwierdzeniem nadania,
 3. kopertę adresowaną do przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Wyspa Sportu Maciej Kazanowski w Zabrze zawierającą wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 sierpnia 2019 r.,
 4. kopertę adresowaną do przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Wyspa Sportu Maciej Kazanowski w Zabrze zawierającą wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 września 2019 r.
- [11] Przedsiębiorca, pomimo wysłania dwukrotnie zawiadomienia o wszczęciu



postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, w żaden sposób nie ustosunkował się jego treści. Pisma kierowane przez Prezesa w toku niniejszego postępowanie nie zostały przez Przedsiębiorcę odebrane i zostały zwrócone z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Ponadto, Przedsiębiorca nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku i nie udzielił odpowiedzi na pytania kierowane przez Prezesa Urzędu w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. RGD.405.5.19/PC.

- [12] Prezes Urzędu pismem z dnia 10 lipca 2020 roku wystąpił do Urzędu Skarbowego w Zabrze w celu uzyskania informacji o uzyskanym przez Przedsiębiorcę dochodzie (stracie) w latach 2018 -2019.
- [13] Pismem z dnia 27 lipca 2020 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zabrze udzielił odpowiedzi i przekazał dokumenty, o które zwrócił się Prezes Urzędu.
- [14] Pismem z 24 listopada 2020 roku skierowano do Przedsiębiorcy zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Przedsiębiorca nie skorzystał z ww. uprawnienia.

PREZES UOKiK ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Ad I. sentencji decyzji

- [15] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.
- [16] Żądanie Prezesa UOKiK , zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k., powinno zawierać:
 - wskazanie zakresu informacji;
 - wskazanie celu żądania;
 - wskazanie terminu udzielenia informacji;
 - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [17] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹
- [18] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK².
- [19] Stanowisko w wyżej poruszonej kwestii zajął również Sąd Najwyższy³ stwierdzając, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) u.o.k.i.k.

¹ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

³ wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004r., sygn. akt: III SK 31/2004.

- [20] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.i.k., dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy⁴.
- [21] W analizowanej sprawie wezwanie do Przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia czy zasady oferowania i nabywania przez inwestorów, w tym konsumentów, tokenów personalnych, w tym udziałowego tokena personalnego RahimCoin, funkcjonowania i oferowania tokenów personalnych za pośrednictwem platformy <https://yoniee.com> w oparciu o bazę danych Sapiency nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.
- [22] Prezes UOKiK ustalił adres do korespondencji Przedsiębiorcy na podstawie danych ujawnionych w CEIDG i na ten adres doręczał wskazane wezwania.
- [23] Wezwania Prezesa UOKiK, po dwukrotnym awizowaniu, zostały zwrócone nadawcy z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [24] Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Przedsiębiorcy wezwania do dnia 15 czerwca 2020 r. w tej dacie postanowieniem nr RGD-51/2020 wszczęte zostało postępowanie w sprawie nałożenia na Macieja Kazanowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Wyspa Sportu Maciej Kazanowski w Zabrze, REGON: 362358860, kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniu z dnia 13 sierpnia 2019 roku oraz 6 września 2019 roku wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.405.5.19/PC
- [25] Przedsiębiorca w toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji nie odbierał kierowanej do niego korespondencji. Przesyłki, po podwójnym awizowaniu, zostały zwrócone nadawcy z adnotacją „nie podjęto w terminie”.
- [26] Przedsiębiorca nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku i nie udzielił odpowiedzi na pytania kierowanego do niego w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. RGD.405.5.19/PC.
- [27] Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [28] Przewidziane w u.o.k.i.k. obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.

Pojęcie „przedsiębiorcy” stanowi pojęcie kluczowe dla prawa konkurencji. Wyznacza bowiem podmiotowy zakres zastosowania norm tego prawa. Stosownie do treści

⁴ Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.



art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k. pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców

- [29] Zgodnie z informacją zawartą w CEIDG przedsiębiorca Maciej Kazanowski prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Wyspa Sportu Maciej Kazanowski w Zabrze, REGON: 362358860,
- [30] Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - Maciej Kazanowski posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy u.o.k.i.k.
- [31] W niniejszej sprawie podstawą wezwań Prezesa Urzędu do Przedsiębiorcy był art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k., zaś przedmiotowe żądania były kierowane na adres do korespondencji ujawniony w CEIDG. Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz.U. z 2019 r. poz. 1291 ze zm.) domniemywa się, że ujawnione w CEIDG dane są prawdziwe. Zgodnie z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należało w niniejszej sytuacji zastosować art. 44 § 4 k.p.a. i w związku z tym doręczenie przedmiotowych wezwań uznano za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a żądania z dnia 13 sierpnia 2019 roku oraz z dnia 6 września 2019 roku pozostawiono w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia dla Przedsiębiorcy.
- [32] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k.) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karą posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [33] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [34] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania Przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań znacznie opóźnia uzyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego.
- [35] Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Oceniając okoliczności mające wpływ na wysokość kary Prezes Urzędu ocenia postawę ukaranego przedsiębiorcy oraz znaczenie tych



informacji dla przebiegu postępowania i jego wyników⁵. Jak już podkreślono, Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu kierowane w toku postępowania wyjaśniającego Maciej Kazanowski nie odebrał również kierowanej do niego korespondencji w toku przedmiotowego postępowania.

- [36] W toku postępowania w sprawie nałożenia kary Przedsiębiorca nie współpracował z Prezesem UOKiK.
- [37] Zwrócono uwagę, że Przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy u.o.k.i.k.
- [38] W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie Przedsiębiorcy utrudniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające.
- [39] W rezultacie Prezes Urzędu uznał, że nieudzielenie przez Przedsiębiorcę odpowiedzi na skierowane do niego wezwania utrudniło sprawny i efektywny przebieg ww. postępowania wyjaśniającego.
- [40] W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do Przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.
- [41] Oceniając działania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwanie, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że w rejestrze CEIDG należy podawać aktualne dane, w tym adres do korespondencji a także mieć świadomość grożących z tego tytułu konsekwencji prawnych.
- [42] Z tego względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.
- [43] Prezes Urzędu nie dopatrzył się żadnych okoliczności łagodzących.
- [44] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10.000 zł, co stanowi równowartość 2.347,42 euro (słownie: dwa tysiące trzysta czterdzieści siedem euro 42/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r. (Tabela nr 251/A/NBP/2019), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,2585 zł.
- [45] Stosownie do art. 5 u.o.k.i.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [46] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Przedsiębiorcy.
- [47] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

⁵ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2015 r., sygn. III SK 3/15 (LEX 1963390)



[48] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ad II sentencji decyzji

- [49] Zgodnie z art. 80 u.o.k.i.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [50] Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- [51] Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- [52] Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- [53] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów u.o.k.i.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 29,50 zł.
- [54] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.
- [55] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

- [56] Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2020 r. poz. 1575, dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- [57] W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479³² § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- [58] Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.
- [59] Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.

[60] Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Roman Jarząbek

Otrzymują:

1. **Wyspa Sportu Maciej Kazanowski**
ul. Doktora Szramka 16 lok. 2, 41-800 Zabrze
2. **a/a**