



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

W

L.dz. DDI-2-55-6/160: 8/99/KB/BC

Warszawa, 18 września 2001r.

Decyzja Nr DDI 47/2001

Na podstawie art. 105 § 1 kpa Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza** postępowanie antymonopolowe, prowadzone na wniosek Przedsiębiorstwa „Mador” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w sprawie nakazania zaniechania stosowania przez JMG Sport- Publishing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie praktyk monopolistycznych, polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku dzienników sportowych poprzez ustalenie, w zależności od obecności konkurentów na rynkach lokalnych, różnych cen wydawanego dziennika sportowego, w celu eliminacji konkurencji, co może naruszać art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319).

Uzasadnienie

W dniu 20 września 1999r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek Przedsiębiorstwa „Mador” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej Mador lub wnioskodawcą) o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko JMG Sport-Publishing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanym dalej JMG) i wydanie decyzji nakazującej JMG zaniechanie stosowania praktyk monopolistycznych, poprzez nakazanie zrównania cen wszystkich mutacji regionalnych „Dziennika Sportowego”, a w szczególności „Dziennika Sportowego Tempo” do wysokości 1,30 zł oraz o nadanie decyzji rygору natychmiastowej wykonalności.

Po przeanalizowaniu zarzutów postawionych przez Mador oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej Prezesem Urzędu lub organem antymonopolowym, w dniu 8 marca 2000r. wydał zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego. Postępowanie wszczęto pod zarzutem stosowania przez JMG praktyk monopolistycznych na rynku dzienników sportowych polegających na ustaleniu, w zależności od obecności konkurentów na rynkach lokalnych, różnych cen wydawanego dziennika sportowego, w celu eliminacji konkurencji, co na gruncie ówczesnie obowiązującej ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.), mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt. 5.

Postępowanie dowodowe przed Prezesem Urzędu trwało do 19 grudnia 2000r. W trakcie postępowania zebrano materiał dowodowy pozwalający na wydanie orzeczenia w sprawie. W dniu 19 grudnia 2000r. zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania dowodowego, wraz z poinformowaniem zainteresowanych, iż akta sprawy można przeglądać w terminie do 10 stycznia 2001r.

W dniu 20 lutego 2001r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów został powiadomiony przez spółkę Marquard Sport Media Sp. z o.o., iż nastąpiło połączenie spółek JMG i Express Wieczorny Sp. z o.o. Jak wynikało ze wskazanego pisma, z dniem 31 grudnia 2000r. nastąpiło uprawomocnienie się postanowienia Sądu Rejonowego dla miasta Warszawy o wykreśleniu JMG z rejestru handlowego. Etapami poprzedzającymi ww. fakt były kolejno:

- 2 listopada 2000r. podjęcie uchwały przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników obu ww. spółek o przejęciu majątku spółki JMG przez spółkę Express Wieczorny Sp. z o.o.,
- 23 listopada 2000r. podjęcie uchwały o zmianie firmy przez Zgromadzenie Wspólników spółki Express Wieczorny Sp. z o.o. z Express Wieczorny Sp. z o.o. na Marquard Sport Media Sp. z o.o.,
- 30.11.2000r. na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla miasta Warszawy wpisanie informacji o wykreśleniu z rejestru handlowego spółki JMG Sport Publishing.

Na podstawie powyższego stanu faktycznego organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Działalność orzecznicza administracji publicznej zmierza do konkretyzacji praw i obowiązków wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Celem postępowania administracyjnego jest załatwienie sprawy przez wydanie decyzji rozstrzygającej ją co do istoty. Jednakże cel ten nie zawsze może być osiągnięty z przyczyn różnego charakteru. Przyczyny te mogą powstać na skutek faktów naturalnych lub na skutek zdarzeń prawnych, w tym również ustania bytu prawnego osoby prawnej. W takiej sytuacji stosuje się umorzenie postępowania, o którym mowa w art. 105 § 1 kpa. Jest to środek ostateczny, niwelujący dotychczasowe wyniki postępowania w sprawie. Umorzenie postępowania zamyka drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków stron i kończy bieg postępowania w określonej instytucji finansowej.

W opisanym stanie faktycznym mamy do czynienia z sytuacją, w której Prezes Urzędu wszczął i prowadził postępowanie antymonopolowe wobec spółki JMG. Jednakże tuż po zakończeniu postępowania dowodowego, organ antymonopolowy został poinformowany o wykreśleniu JMG z rejestru spółek handlowych. Tym samym ustał byt prawny podmiotu, przeciwko któremu toczyło się postępowanie. Wobec powyższego, pomimo zaistnienia merytorycznych przesłanek do uznania stanowiska przedstawionego we wniosku Przedsiębiorstwa Mador Sp. z o.o. za uzasadnione, z chwilą ustania bytu JMG jako osoby prawnej, ww. postępowanie stało się bezprzedmiotowe i jako takie musi być umorzone w trybie art. 105 §1 kpa. Artykuł 105 §1 kpa nakłada obligatoryjny obowiązek na organ administracji państwowej wydania decyzji o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bez-

przedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza w tym przypadku, iż brak jest jednego z elementów materialnego stosunku prawnego - spółki JMG, która jako osoba prawna była podmiotem prowadzonego postępowania. Wobec braku ww. osoby prawnej nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty, ze względu na brak adresata takiej decyzji.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej fakty, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzeka jak w sentencji.

Od decyzji Prezesa Urzędu przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od dnia otrzymania decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Art. 78 ust 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów).

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów

p.o. D Y R E K T O R A
Departamentu Infrastruktury

Andrzej Graduszyński

Otrzymują:

1) Pan Wojciech Dora
ul. Słomiana 5/55
30-316 Kraków

Do wiadomości:
2) Zarząd Spółki
Marquard Sport Media
Ul. Nowogrodzka 84/86
02-018 Warszawa