



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 5 grudnia 2019 r.

DNR-2.730.113.2019.KK

**DECYZJA DNR-2/ 256 /2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie nw. wyrobów:

- a) zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- b) zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do



rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- c) zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 sierpnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 sierpnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 oraz zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995 w wysokości 490 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt złotych), ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 w wysokości 374 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt cztery złote) oraz ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 w wysokości 255 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt pięć złotych),

- b) zobowiązuje PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995 w ustalonej wysokości 490 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt złotych), do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 w ustalonej wysokości 374 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt cztery złote) oraz do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 w ustalonej wysokości 255 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt pięć złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.18, 132.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, zabawkę: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 oraz zabawkę: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu ww. wyrobów okazał faktury zakupu wyrobów od innego przedsiębiorcy, tj. fakturę VAT 5/MAG/09/2018 z dnia 3 września 2018 r. świadcząca o zakupie 5 szt. zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, fakturę VAT 18/MAG/12/2018 z dnia 17 grudnia 2018 r. świadcząca o zakupie 4 szt. zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 oraz fakturę VAT 5/MAG/11/2018 z dnia 6 listopada 2018 r. świadcząca o zakupie 6 szt. zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507. W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu do dostawcy znajdujących się w jego posiadaniu ww. zabawek.

Ponadto Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: faktury świadczące o zakupie ww. wyrobów przez przedsiębiorcę od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, tj. fakturę VAT 283/2017 z dnia 8 listopada 2017 r. świadcząca o zakupie 432 szt. zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, fakturę VAT 279/2018 z dnia 31 października 2018 r. świadcząca o zakupie 480 szt. zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN

5902388993507 i 192 szt. zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323; faktury zakupu ww. wyrobów przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu od PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie, tj. fakturę nr F/006/10/18 z dnia 31 października 2018 r. świadcząca o zakupie 480 szt. zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 i 192 szt. zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323, fakturę nr F/0006/11/17 z dnia 8 listopada 2017 r. świadcząca o zakupie 432 szt. zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995; oświadczenie PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że jest importerem wyrobów oraz, że dokonała zakupu zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995 na podstawie faktury S205/11929-15359 oraz wprowadziła ją do obrotu w dniu 8 listopada 2017 r. na podstawie faktury sprzedaży nr F/0006/11/17 do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu oraz, że do zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 i zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 nie posiada dokumentów zakupu i SAD oraz sprzedaży, gdyż zostały one zabezpieczone w toku prowadzonego postępowania przez Prokuraturę Rejonową dla Wrocławia Fabryczna; fakturę nr S205/11929-15359 z dnia 10 września 2017 r. potwierdzającą zakup przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie 432 szt. zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995 od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONGKONG; zgłoszenie celne dla ww. zabawki z dnia 7 listopada 2017 r.; fakturę F/0006/11/17 z dnia 8 listopada 2017 r.; deklarację zgodności dla ww. zabawek sporządzone przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie jako upoważnionego przedstawiciela wraz z upoważnieniem wystawionym przez producenta - UNI-REGENT HOLDINGS LTD. oraz UNION CHANCE CO. LTD., ADDRESS: FLOOR 5, NO. 652, NORTH ZONGZE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY, Chiny dla PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie do reprezentowania ich na terenie Polski do wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów CE.

Zabawka: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995 to zabawka w kształcie młotka wykonana ze sztywnego oraz miękkiego tworzywa sztucznego. Po uderzeniu różową częścią młotka zabawka wydaje piszczący dźwięk.

Na opakowaniu ww. wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Importer: PRODAR sp. z o.o. S.K.A., Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa. Ostrzeżenie: Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia.

Na podstawie przeprowadzonej oceny oznakowania ww. zabawki inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak zamieszczenia na wyrobie danych identyfikujących producenta.

Ponadto zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ww. zabawka została niezasadnie oznakowana znakiem ostrzegawczym 0-3, gdyż cechy i funkcje ww. zabawki wskazują na to, iż jest ona przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy i zgodnie ze sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016), kwalifikuje się do podkategorii 1.41 „Stoły warsztatowe dla dzieci, stoły do uderzania młotkiem”, Tabela 4 - Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 12 do 18 miesięcy, Tabela A.1-A. Kategoria 1-32 Podkategorie - Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej – wiek początkowy, z której wynika, iż zabawki do uderzenia przeznaczone są dla dzieci w wieku od 12 miesięcy.

Zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 44/2019) wykazały, że zabawka: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995 nie spełnia wymagań pkt 4.20.2.4 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką A,  $L_{pA}$  (stwierdzono 93,4 dB, a wymagana zgodnie z normą wartość to: do 90 dB) oraz przekroczony dopuszczalny szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką C,  $L_{pCpeak}$  (stwierdzono 112,3 dB, a wymagana zgodnie z normą wartość to: do 110 dB).

Zabawka: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 to pojazd w kształcie żaby, z klockami, służąca do sortowania kształtów. Zabawka wykonana jest ze sztywnego tworzywa sztucznego. W zestawie znajduje się 5 ponumerowanych, plastikowych klocków o różnych kształtach. Zabawka posiada 5 otworów o kształtach i rozmiarach dopasowanych do kształtów klocków. Do przedniej części zabawki przymocowano linkę z wolnym końcem. Zabawka porusza się na trzech kołach.

Na opakowaniu ww. wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Importer: PRODAR sp. z o.o. S.K.A., Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa. Ostrzeżenie: Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia.

Na podstawie przeprowadzonej oceny oznakowania ww. zabawki inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak zamieszczenia na wyrobie danych identyfikujących producenta.

Ponadto zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ww. zabawka została niezasadnie oznakowana znakiem ostrzegawczym 0-3, gdyż cechy i funkcje ww. zabawki wskazują na to, iż jest ona przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy i zgodnie ze sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016), kwalifikuje się do podkategorii 1.19, Tabela 5 - Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 18 do 24 miesięcy, Tabela A.1-A. Kategoria 1-32 Podkategorie - Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej – wiek początkowy, z której wynika, iż zabawki do popychania i ciągnięcia lub toczenia, wyposażone w linkę lub w uchwyt, przeznaczone są dla dzieci w wieku od 18 miesięcy.

Poza tym w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. zabawka, z uwagi na jej cechy i funkcje, zgodnie ze sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016) może zostać zaklasyfikowana również do podkategorii 1.39, Tabela 4 – Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 12 do 18 miesięcy, Tabela A.1 – A. Kategoria 1-32 Podkategorie - Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej - wiek początkowy, z której wynika, że sortery kształtów z zestawem różnych kolorów i kształtów, takie jak pojemniki i pojazdy wyposażone w otwory o różnym kształcie geometrycznym pozwalające na włożenie wyłącznie właściwych elementów i wsunięcie ich do środka, przeznaczone są dla dzieci od 12 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 45/2019) wykazały, że zabawka: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj.:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od wyrobu odłączyło się lewe koło),
- b) pkt 5.1c, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie dostępnego metalowego zakończenia o zaniżonej średnicy przekroju (poniżej 2 mm), które może stanowić zagrożenie uszkodzenia ciała, biorąc pod uwagę przewidywalne wykorzystanie zabawki.

Zabawka: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 to zestaw złożony z łuku, 4 strzał, okrągłej tarczy oraz plastikowej przywieszki imitującej kołczan. Strzały zakończone są przyssawkami z tworzywa gumopodobnego.

Na opakowaniu ww. wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Importer: PRODAR sp. z o.o. S.K.A., Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa. Ostrzeżenie: Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia.

Na podstawie przeprowadzonej oceny oznakowania ww. zabawki inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak zamieszczenia na wyrobie danych identyfikujących producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 47/2019) wykazały, że zabawka: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj.:

- a) pkt 4.17.1b, z uwagi na odłączenie się podczas badania od 3 strzał przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E,
- b) pkt 7.1 i pkt 7.2, z uwagi na obecność ostrzeżenia niezgodnego z prawdą oraz brak opisu prawdziwego zagrożenia powodującego ograniczenie wiekowe użytkownika zabawki,
- c) pkt 7.7.2, z uwagi na brak ostrzeżenia przewidzianego dla zabawek, które potrafią wystrzelić pocisk z energią kinetyczną większą niż 0,08J, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”.



Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z udzieloną przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie informacją o tym, iż dokumentacja dot. zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 oraz zabawka: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 została zabezpieczona w toku prowadzonego postępowania przez Prokuraturę Rejonową dla Wrocławia Fabryczna, Prezes UOKiK zwrócił się do ww. spółki o przedstawienie, w przypadku posiadania, dokumentów dot. przychodu i rozchodu ww. zabawki oraz okazania pozostałych dokumentów zakupu i sprzedaży zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek puszczący), kod EAN 6991202097995 bądź oświadczenie, że przedstawione w toku kontroli faktury stanowią jedyne dowody zakupu i sprzedaży wyrobu oraz o udzielenie informacji o stanie posiadania ww. zabawek. W odpowiedzi na wystosowane pismo ww. spółka poinformowała, że nadal dokumentacja dot. wskazanych zabawek pozostaje zabezpieczona przez Prokuraturę Rejonową dla Wrocławia Fabryczna oraz podała nr faktury zakupu i sprzedaży zabawek, liczbę zakupionych zabawek a także potwierdziła, iż okazane dokumenty dot. zakupu i sprzedaży zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek puszczący), kod EAN 6991202097995 są jedynymi dokumentami przychodu i rozchodu. Ponadto oświadczyła, że nie posiada ww. zabawek na stanie magazynowym. W związku z powyższym zwrócono się do Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Fabryczna o przekazanie dokumentów zakupu ww. zabawek, która w odpowiedzi przedłożyła fakturę nr US14180676 z dnia 30 sierpnia 2018 r. świadczącą o zakupie przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie od UNION CHANCE CO. LTD., 192 szt. zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 oraz 480 szt. zabawka: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 26 lipca 2019 r. zawiadomił PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, nw. wyrobów:

- a) zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- b) zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- c) zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił

stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej prodar.one, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż m.in. dowodem potwierdzającym wycofanie wyrobów z obrotu jest oświadczenie kontrahenta, który zakupił wyroby od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży oraz zwrotu (z ustaleń kontroli wynikało, że cała liczba wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów została udostępniona NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, która z kolei całą dostarczoną do niej liczbę wyrobów udostępniła kontrahentowi, a on następnie udostępnił wyroby dalszym dystrybutorom).

Postanowienie zostało skutecznie doręczone w dniu 8 sierpnia 2019 r.

W dniu 19 września 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, że poinformowała swojego odbiorcę, tj. NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, który z kolei powiadomił swojego kontrahenta o tym, że wyroby nie spełniają wymagań i powinny zostać niezwłocznie wycofane z oferty sprzedaży. Ponadto strona postępowania poinformowała, że zwróciła się do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z prośbą o zwrot wyrobów i w odpowiedzi ww. spółka przekazała korespondencje wysłaną i otrzymaną od jej kontrahenta, z której wynika, że znajdujące się w jego posiadaniu wyroby zostały zwrócone i na powyższą okoliczność zostały wystawione faktury korygujące, a zwrócone wyroby zostały poddane zniszczeniu. Wraz z pismem przekazano: pismo strony postępowania z dnia 29 sierpnia 2019 r. do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i zwrócono się o zwrot wyrobów w przypadku ich posiadania, a także poproszono o to, żeby ww. spółka poinformowała swojego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i możliwości ich zwrotu; pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 2 września 2019 r., w którym ww. spółka poinformowała, że nie posiada wyrobów na stanie magazynowym oraz, że powiadomiła swojego kontrahenta o zagrożeniu jakie stwarzają wyroby oraz o konieczności ich zwrotu, a w odpowiedzi odbiorca ten powiadomił o stanie posiadania wyrobów i w związku z powyższym wystawiono faktury korygujące, a zwrócone wyroby zostały poddane

zniszczeniu; pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do jej kontrahenta, w którym poinformowano o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów oraz zwrócono się z prośbą o zwrot wyrobów, a także o powiadomienie przez kontrahenta jego odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów; oświadczenie kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym oświadczył, że posiada na stanie magazynowym 8 szt. zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, 2 szt. zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 oraz 3 szt. zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507, a także że pozostała liczba wyrobów została sprzedana klientom indywidualnym; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez przedsiębiorcę do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu 8 szt. zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, 2 szt. zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 oraz 3 szt. zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507; protokół zniszczenia wyrobów z dnia 12 września 2019 r. sporządzony przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 23 września 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu wyroby: zabawkę: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, zabawkę: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 zabawkę: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN

5902388993507, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyroby w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu ich dystrybucji dystrybutorowi, a wprowadzone przez niego do obrotu wyroby pochodziły z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobów od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONGKONG oraz od UNION CHANCE CO. LTD., ADDRESS: FLOOR 5, NO. 652, NORTH ZONGZE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY, Chiny.

Stosownie do treści art. 4 pkt 25 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem, upoważnionym przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu w zakresie wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów CE, czego dowodem jest przedłożone pełnomocnictwo.

Zgodnie bowiem z powyższym przepisem przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu, w odniesieniu do określonych zadań.

Na podstawie przeprowadzonej oceny oznakowania wyrobów inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak zamieszczenia na wyrobach danych identyfikujących producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie UOKiK wykazały, że zabawka: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995 (sprawozdanie z badań nr 44/2019) nie spełnia wymagań pkt 4.20.2.4 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, zabawka: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 (sprawozdanie z badań nr 45/2019) nie spełnia wymagań pkt 5.1b, pkt 5.1c ww. normy oraz zabawka: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 nie spełnia wymagań pkt 4.17.1b, pkt 7.1 i pkt 7.2 oraz pkt 7.7.2 ww. normy.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne

prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 i Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów: zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 16 pkt 5 ww. ustawy w przypadku zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami,

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobów przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie zaś z pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Na podstawie art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres.

Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Według § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o których mowa w art. 16 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej prodar.one, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania na dowód wykonania postanowienia przekazała w wyznaczonym terminie, tj. do 17 września 2019 r.: wzór pisma z dnia 29 sierpnia 2019 r. skierowanego



przez stronę postępowania do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i zwróciła się o zwrot wyrobów w przypadku ich posiadania, a także poprosiła o to, żeby ww. spółka poinformowała swojego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i możliwości ich zwrotu; pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 2 września 2019 r., w którym ww. spółka poinformowała, że nie posiada wyrobów na stanie magazynowym oraz, że powiadomiła swojego kontrahenta o zagrożeniu jakie stwarzają wyroby oraz o konieczności ich zwrotu, a w odpowiedzi odbiorca ten powiadomił o stanie posiadania wyrobów i w związku z powyższym wystawiono faktury korygujące, a zwrócone wyroby zostały poddane zniszczeniu; pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do jej kontrahenta, w którym poinformowano o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów oraz zwrócono się z prośbą o zwrot wyrobów, a także o powiadomienie przez kontrahenta jego odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów; oświadczenie kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym oświadczył, że posiada na stanie magazynowym 8 szt. zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, 2 szt. zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 oraz 3 szt. zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507, a także że pozostała liczba wyrobów została sprzedana klientom indywidualnym; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez przedsiębiorcę do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu 8 szt. zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, 2 szt. zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 oraz 3 szt. zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507; protokół zniszczenia wyrobów z dnia 12 września 2019 r. sporządzony przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, zabawka: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 i zabawka: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 zostały wycofane

z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 6 sierpnia 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 8 sierpnia 2019 r., zatem 40 dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 17 września 2019 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie, tj. w dniu 16 września 2019 r. (data nadania w dniu 16 września 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) przedstawiła dowody wykonania postanowienia.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 6 sierpnia 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobów oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyroby niespełniające wymagań jest PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty

związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobów laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania wyrobów zgodnie z zakresem badań określonym przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyroby spełniają wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyroby te spełniają wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyroby nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995 wyniósł 490 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt złotych), koszt badań zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 wyniósł 374 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt cztery złote), koszt badań zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507 wyniósł 255 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt pięć złotych). Powyższe koszty wynikają ze sporządzonych przez Laboratorium w Lublinie UOKiK odpowiednio kosztorysu nr 64/2019 z dnia 14 marca 2019 r., kosztorysu nr 23/2019 z dnia 26 lutego 2019 r., kosztorysu nr 16/2019 z dnia 15 lutego 2019 r., w których dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższe kwoty składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobów potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

S.K.A. siedzibą w Warszawie, obowiązana jest uiścić łączną kwotę **1119 zł** (słownie: jeden tysiąc sto dziewiętnaście złotych), na którą składa się kwota 490 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt złotych) - opłata związana z badaniami zabawki: Produkt numer APH209799 (młotek piszczący), kod EAN 6991202097995, kwota 374 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt cztery złote) - opłata związana z badaniami zabawki: Produkt numer A183178 (żaba do ciągnięcia), kod EAN 5902388993323 oraz kwota 255 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt pięć złotych) - opłata związana z badaniami zabawki: Produkt numer A183162 (łuk), kod EAN 5902388993507, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku

z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
4. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka