



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-255(16)/11/IS

Warszawa, dnia 17 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-2/39/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera – „ALEXIS II” E i M Łukasik Spółka Jawna z siedzibą w Regułach zabawki GRZECHOTKA PLASTIKOWA – KULECZKI ITEM NO. 130, kod kreskowy 5907734745779, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.4.1. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454) oraz niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w „IMPERIAL” P.R.K. Andrzejewscy S. J. z siedzibą w Bydgoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę GRZECHOTKA PLASTIKOWA – KULECZKI ITEM NO. 130, kod kreskowy 5907734745779.

„ALEXIS II” E i M Łukasik S. J. z siedzibą w Regułach zakupiła ww. zabawkę od SUN KEE Plastic Factory Ltd. Unit 20, 4 Floor, Yale Industrial Centre, 61-63 Au Pui Wan Street, Fo Tan, Shatin, N.T. Hong Kong, na podstawie faktury P/I NO. SK06-2010 z dnia 25 października 2010 r., w ilości 1080 sztuk.

Przedmiotowa zabawka to grzechotka przeznaczona do zawieszenia w poprzek wózka, kołyski lub łóżeczka, wykonana z twardego kolorowego tworzywa sztucznego. Na elastycznej linie umieszczono 9 kolorowych kuleczek (średnica ok. 33 mm) z elementami grzechoczącymi w środku. Linkę zakończono dwoma plastikowymi uchwytami. Opakowanie zabawki stanowi przezroczysta foliowa torebka, zamknięta zgiętym wpół kartonikiem. Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące informacje i ostrzeżenia: baby mix, Grzechotki do wózka, ALEXIS II E. I M. ŁUKASIK SP. JAWNA, www.alexis.com.pl, alexis@alexis.com.pl, Made in PRC, GRZECHOTKA PLASTIKOWA – KULECZKI ITEM NO. 130, kod kreskowy 5907734745779, OPAKOWANIE ZACHOWAĆ DLA INFORMACJI, oznakowanie CE, 0-1, „Grzechotki do wózka wykonane są z wysokiej jakości materiałów. Oferowane są w kilku wersjach kolorystycznych. Grzechotki do łóżka lub wózka charakteryzują się ciekawymi kształtami, które rozwijają koordynację wzrokowo – ruchową u małego dziecka. Grzechotki utrzymywać w czystości przecierając wilgotną szmatką. Podczas zabawy dziecko powinno znajdować się pod opieką osób dorosłych. Uwaga! Gdy dziecko zacznie unosić się na rękach i kolanach zabawkę należy usunąć, aby uniknąć wyrządzenia krzywdy przez zaplatanie się. Przed podaniem dziecku zabawki należy usunąć opakowanie i zachować je dla informacji. Opakowanie nie jest zabawką”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 223/2011) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt. 5.4e normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny przyrost długości linki naprężonej w stosunku do długości swobodnej linki bez naprężenia.

Pismem z dnia 22 września 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera – „ALEXIS II” E i M Łukasik S. J. z siedzibą w Regulach (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki GRZECHOTKA PLASTIKOWA – KULECZKI ITEM NO. 130, kod kreskowy 5907734745779, niespełniającej szczegółowych wymagań określonych w pkt. 1.4.1. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny przyrost długości linki naprężonej w stosunku do długości swobodnej linki bez naprężenia, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi oraz niespełniającej innych wymagań

określonych w § 5 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak adresu kontaktowego producenta oraz importera.

Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów ww. zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz poinformowanie, czy posiada zabawkę w sprzedaży.

Pismem z dnia 27 września 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 4 października 2011 r.) strona nadesłała listę adresową kontrahentów ze wskazaną ilością wyrobów sprzedanych każdemu z nich. Poinformowała, iż nie posiada przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Z przedstawionego przez stronę rozchodu wynika, iż łącznie dystrybutorom dostarczono 1080 sztuk wyrobów.

Postanowieniem z dnia 7 października 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 14 października 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 20 października 2011 r.) strona nadesłała dowody potwierdzające wycofanie zabawki z obrotu, tj.: oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz potwierdzenie uiszczenia opłaty za zamieszczenie ogłoszenia w Naszym Dzienniku.

W celu weryfikacji prawdziwości złożonych przez kontrahentów oświadczeń, Prezes UOKiK pismem z dnia 8 listopada 2011 r. zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oraz Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u 3 kontrahentów strony, tj.: *Hurtownia Artykułów Przemysłowych „MABEL” w Nowym Sączu, Paweł Antczak „ONO” w Poznaniu, F.H.P. „GIEWONT” Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie*, w przedmiocie sprawdzenia, czy w ofercie sprzedaży ww. kontrahentów znajduje się kwestionowana zabawka.

W wyniku przeprowadzonych kontroli przez inspektorów wojewódzkich inspektoratów Inspekcji Handlowej ustalono, iż żaden z ww. kontrahentów nie posiadał zabawki w ofercie sprzedaży.

W dniu 27 grudnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął dowód poświadczający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie, tj. wycinek ogłoszenia zamieszczonego w Naszym Dzienniku.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

„ALEXIS II” E i M Łukasik S. J. z siedzibą w Regułach jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę GRZECHOTKA PLASTIKOWA – KULECZKI ITEM NO. 130, kod kreskowy 5907734745779.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 223/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt. 5.4e normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny przyrost długości linki naprężonej w stosunku do długości swobodnej linki bez naprężenia.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko „ALEXIS II” E i M Łukasik S. J. z siedzibą w Regułach, w sprawie wprowadzonej do obrotu przedmiotowej zabawki, niespełniającej szczegółowych wymagań określonych w pkt. 1.4.1. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny przyrost długości linki naprężonej w stosunku do długości swobodnej linki bez naprężenia, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi oraz niespełniającej innych wymagań określonych w § 5 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak adresu kontaktowego producenta oraz importera.

Przepis § 5 ust. 4 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z pkt. 1.4.1. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi lub poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności zabawki bądź wycofania jej z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego przez stronę dowody, tj.: lista adresowa odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki, potwierdzenie uiszczenia opłaty za zamieszczenie ogłoszenia w Naszym Dzienniku oraz wycinek ogłoszenia prasowego stanowią podstawę do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. „ALEXIS II” E i M Łukasik S. J.
ul. Bodycha 97
Reguły
05-820 Piastów

Do wiadomości:

1. „IMPERIAL” P.R.K. Andrzejewscy S. J.
ul. Szajnochy 11a
85-738 Bydgoszcz
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(NR.8361.62.2011, NR.8361.78.2011)
3. a/a