



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 20 listopada 2020 r.

DIH-2.712.91.2020.CS

DECYZJA DIH – 2 Nr 177/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Jerzego Strzałkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD PRODUKCYJNO – HANDLOWY JERZY STRZAŁKOWSKI w Wielogórze (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1872,00 zł** (słownie: tysiąc osiemset siedemdziesiąt dwa złote) (uwzględniającej VAT), obejmującej:

1/ kwotę **966,00 zł** – (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych) (uwzględniającej VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0418/20/8594;

2/ kwotę **906,00 zł** – (słownie: dziewięćset sześć złotych) (uwzględniającej VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0471/20/8594.

Uzasadnienie

Pismem z 17 sierpnia 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw (...) należącej do przedsiębiorcy (...)

(dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”).

W trakcie kontroli przeprowadzonej 15 kwietnia 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 13 254 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0418/20/8594 i próbkę kontrolną numer 6490/20/8594 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 49/2020.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 17 kwietnia 2020 r. próbkę oleju napędowego nr 0418/20/8594 i próbkę kontrolną nr 6490/20/8594 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/62/2020.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań M/TA2/62/20) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0418/20/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 1,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 28 kwietnia 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 15 kwietnia 2020 r. o numerze 0418/20/8594 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej, nr 6490/20/8594, pobranej w toku kontroli 15 kwietnia 2020 r. i konieczności wpłaty zaliczki na poczet tego badania.

Z uwagi na nowe dostawy paliwa, w trakcie kontroli przeprowadzonej 28 kwietnia 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 7 300 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0471/20/8594 i próbkę kontrolną numer 6893/20/8594 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 58/2020.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 29 kwietnia 2020 r. próbkę oleju napędowego nr 0471/20/8594

i próbkę kontrolną nr 6893/20/8594 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/70/2020.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań M/TA2/70/20) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 28 kwietnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 0471/20/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 10,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Pismem z 5 maja 2020 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej nr 6490/20/8594, pobranej w toku kontroli 15 kwietnia 2020 r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 6 maja 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 28 kwietnia 2020 r. o numerze 0471/20/8594 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej, nr 6893/20/8594, pobranej w toku kontroli 28 kwietnia 2020 r. i konieczności wpłaty zaliczki na poczet tego badania.

Pismem z 6 maja 2020 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej nr 6893/20/8594, pobranej w toku kontroli 28 kwietnia 2020 r.

Pismem z 11 maja 2020 r. Przedsiębiorca wniósł o przebadanie oleju napędowego znajdującego się w zabezpieczonym zbiorniku podziemnym na stacji paliw (...).

Pismem z 13 maja 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustosunkował się do wniosku Strony z 11 maja 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań BLN.096.20B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 15 kwietnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6490/20/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 1,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań BLN.097.20B)

wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 28 kwietnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6893/20/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 6,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 14 maja 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego 15 kwietnia 2020 r. o numerze 6490/20/8594 oraz próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego 28 kwietnia 2020 r. o numerze 6893/20/8594.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 15 października 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 23 października 2020 r. przedstawiła Swoje stanowisko w sprawie. W ocenie Przedsiębiorcy, wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego jest nieuzasadnione i błędne. Przedsiębiorca odniósł się do decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 2 października 2020 r. nr DIH-2 Nr 107/2020 uchylającej decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 maja 2020 r. nr NW.3.IH.3.2020, zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie z obrotu 1 partii paliwa ciekłego, tj. 7 300 litrów oleju napędowego,

niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1680, z późn. zm.) ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h), znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności 30 000 litrów, połączonym odmierzaczem oleju napędowego przy stanowisku nr 5 na stacji paliw w miejscowości (...), należącej do kontrolowanego Przedsiębiorcy. Strona podkreśliła, iż od początku twierdziła, że jakość oferowanego przez Nią oleju napędowego jest prawidłowa. Jednocześnie podkreślała, że jakość ta jest zależna od miedzianych elementów infrastruktury technicznej, a w konsekwencji nieprawidłowa jakość pobranych próbek paliwa była wynikiem długiej styczności paliwa z rurami wykonanymi z miedzi, zaś paliwo zgromadzone w zbiorniku spełnia wymagania jakościowe. Dlatego też, Strona zleciła wyspecjalizowanej firmie przeprowadzenie modernizacji infrastruktury, zaś badania oleju napędowego zlecone w toku postępowania odwoławczego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wykazały, iż olej ten spełnia wymagania jakościowe w zakresie parametru stabilność oksydacyjna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Przedsiębiorca (...), wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydany na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na

podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/62/20), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 15 kwietnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 0418/20/8594), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 1,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/70/20), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 28 kwietnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 0471/20/8594), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 10,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania próbek oleju napędowego, pobranego 15 i 28 kwietnia 2020 r., (zarówno próbek, jak i próbek kontrolnych), wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna.

Odnosząc się do stanowiska Strony zawartego w piśmie z 23 października 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wyjaśnia co następuje.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla jego realizacji, został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania

i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek kontrolowanego, z której to możliwości Strona skorzystała, w przypadku obydwu próbek. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obowiązuje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Obowiązek ten dotyczy każdego przypadku, gdzie badania wykazały niewłaściwą jakość paliwa, niezależnie od ilości naruszonych parametrów i skali tych naruszeń.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W niniejszej sprawie, badania oleju napędowego, pobranego do badań zarówno 15 kwietnia, jak i 28 kwietnia 2020 r. (próbek i próbek kontrolnych) wykazały jednak jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych.

Ponadto należy zauważyć, że istota regulacji zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, sprowadza się do tego, że odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie czy ma się tego świadomość, czy też nie.

Mając powyższe na względzie należy odnieść się do związku - podnoszonego przez Stronę w piśmie z 23 października 2020 r. – pomiędzy postępowaniem odwoławczym zakończonym decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 2 października 2020 r. nr DIH-2 Nr 107/2020, uchylającą decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o wycofaniu z obrotu zakwestionowanego oleju napędowego, a niniejszym postępowaniem dotyczącym nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego. Związek ten ma charakter jedynie podmiotowy, co oznacza, że stroną obydwu postępowań jest przedsiębiorca (...).
W przypadku pierwszego ze wskazanych postępowań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów, po przeprowadzeniu dodatkowego postępowania dowodowego uznał, iż olej napędowy zgromadzony w zbiorniku zapasowym, przepompowany ze zbiornika magazynowego o pojemności 30 000 l, na stacji paliw (...) należącej do Przedsiębiorcy, wycofany z obrotu decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 maja 2020 r. nr NW.3.IH.3.2020, spełnia wymagania jakościowe w zakresie parametru stabilność oksydacyjna. Jak już to podkreślono, powyższa decyzja zapadła na skutek przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego, tj. 13 sierpnia 2020 r. na stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy, gdzie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali – ze zbiornika zapasowego - do badań z partii liczącej 7 300 litrów próbkę oleju napędowego numer 1/2020 w ilości 4 litry, na podstawie protokołu z przeprowadzenia dodatkowego dowodu z 13 sierpnia 2020 r. Następnie próbkę oleju napędowego nr 1/2020 przekazano do akredytowanego, niezależnego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer 192/PP/2020 z 13 sierpnia 2020 r. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 684/PP/2020) wykazały, że pobrany 13 sierpnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 1/2020), spełnia wymagania jakościowe określone w § 1 pkt 2 rozporządzenia, w zakresie parametru stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 27,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy wyraźnie podkreślić, iż niniejsze postępowanie nie dotyczy nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego pobranej ze zbiornika zapasowego 13 sierpnia 2020 r. numer 1/2020, nieoferowanego do sprzedaży konsumentom. Niniejsze postępowanie dotyczy kosztów badań próbek paliwa ciekłego oferowanych konsumentom 15 i 28 kwietnia 2020 r., pobranych z dystrybutora.

Należy zatem zauważyć, iż kontrole przeprowadzone 15 i 28 kwietnia 2020 r. odbyły się na ogólnodostępnej stacji paliw (...). Próbki oleju napędowego zostały przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrane z dystrybutora

(odmierzacza),

z którego tankują paliwo konsumenci na kontrolowanej stacji. Istota zaś regulacji zawartych w ustawach o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o Inspekcji Handlowej, ma na celu m.in. ochronę interesu tychże konsumentów. Budowa instalacji przeznaczonej do dystrybucji i sprzedaży konsumentom paliw nie może mieć wpływu na jakość paliw. Konsument tankuje pojazd bezpośrednio z odmierzacza paliw i podnoszona

przez Stronę kwestia wpływu miedzianej konstrukcji rurociągu nie może uzasadniać oferowania konsumentom paliwa niewłaściwej jakości. Należy wyraźnie podkreślić, że to na Przedsiębiorcy spoczywa obowiązek przyjęcia takich rozwiązań konstrukcyjnych rurociągu, odmierzacza i zbiornika, aby paliwo pobierane przez konsumentów z odmierzacza paliw na stacjach paliw spełniało wymagania jakościowe. Twierdzenie Strony, iż paliwo po przepompowaniu do zbiornika zapasowego spełniało wymagania jakościowe po jego pobraniu 13 sierpnia 2020 r. z tego zbiornika, nie ma wpływu na fakt, iż oferowane konsumentom w datach 15 i 28 kwietnia 2020 r. nie spełniało ono wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna, co jednoznacznie potwierdziły badania laboratoryjne, zarówno próbek jak i próbek kontrolnych.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę (...), obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0418/20/8594 i 0471/20/8594, w łącznej wysokości 1872,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 97/04/20 wystawionej 12 maja 2020 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych i załącznika nr 1 do faktury nr 97/04/20, poz. nr 10, próbka nr 0418/20/8594 - w wysokości 966,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz faktury nr 111/05/20 wystawionej 8 czerwca 2020 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych i załącznika nr 1 do faktury nr 111/05/20, poz. nr 5, próbka nr 0471/20/8594 - w wysokości 906,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U. z 2020 r., poz. 1325), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1076, z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/