



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-247(9)/15/JWS

Warszawa, 29 stycznia 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/ 16 /2016**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, zabawki produkcji chińskiej – **POJAZD HWA783180**, kod EAN 5901353611354, niespełniającej wymagań określonych w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 16 – 22 kwietnia 2015 r. w sklepie „KAJO” przy ul. Łukasiewicza 8A w Ełku, należącym do „KAJO” K. SYRYCA I J. POPOWSKA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Ełku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie Delegatura w Ełku stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **POJAZD HWA783180**, kod EAN 5901353611354.

Z załączonych do akt sprawy dokumentów wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez PIR Holding Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko-Biała, w liczbie **1728 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO. LTD, TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRIAL DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: HWAHPL04314-003-01 z dnia 17.02.2014 r. Natomiast kontrolowana spółka zakupiła **48 szt.** tej zabawki od P.H. Pisarek Sp.J., 05-830 Nadarzyn k/W-wy, Kajetany, ul. Brzozowa 42A, za fakturą VAT nr 46/FV/01/2015/01 z dnia 15.01.2015 r. Z kolei P.H. Pisarek Sp. J. kupiła **864 sztuki** zabawki bezpośrednio od importera (faktura 0045/2014 z dnia 28.03.2014 r.).

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka w kształcie pojazdu budowlanego z napędem na przednią oś, wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. Pojazd porusza się na czterech kołach o średnicy ok. 30 mm, osadzonych na metalowych osiach. Pojazd posiada ruchomy wysięgnik z koszem.

Zabawka posiada opakowanie typu blister. Na etykiecie, naklejonej na tekturową część opakowania, znajdują się następujące informacje:

- nazwa wyrobu: „*ZABAWKA POJAZD HWA783180*”;
- oznakowanie CE;
- kategoria wiekowa zabawki „18m+”;
- kod EAN 5901353611354;
- kraj produkcji: „*WYPRODUKOWANO W CHINACH*”;
- dane importera: „*PIR HOLDING Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko-Biała*”;
- dane producenta: „*MEIDI TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY*”;
- NR KAT. PRODUCENTA: 158;
- informacje: „*ZABAWKA PRZEZNACZONA DLA DZIECI W WIEKU POWYŻEJ 18 MIESIĘCY, Z UWAGI NA WYMAGANY ROZWÓJ MOTORYKI DZIECKA. UTRZYMYWAĆ W CZYSTOŚCI. DO CZYSZCZENIA NALEŻY UŻYWAĆ WYŁĄCZNIE ŁAGODNYCH ŚRODKÓW MYJĄCYCH ORAZ CZYSTEJ WODY. CZYSZCIEĆ POWIERZCHOWNIE. USUNĄĆ OPAKOWANIE PRZED PRZEKAZANIEM ZABAWKI DZIECKU. NALEŻY ZACHOWAĆ OPAKOWANIE ZE WZGLĘDU NA ZAWARTE NA NIM WAŻNE INFORMACJE*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 130/2015 z dnia 15.06.2015 r.) wykazały, iż przedmiotowa zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- 1) pkt 5.1b, z uwagi na odłączenie się w wyniku badania elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- 2) pkt 7.2, z uwagi na oznakowanie zabawki znakiem graficznym ostrzegawczym dla innego przedziału wiekowego, dotyczącego wieku (0-3).

Zaznaczyć należy, że oznakowanie zabawki zawiera znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku „0-18m”.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 02 października 2015 r. zawiadomił importera – PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małego elementu (kółka), które w przypadku połknięcia stwarza ryzyko udławienia albo uduszenia się dziecka. Jednocześnie w piśmie tym, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia. Ponadto poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 27 października 2015 r. (data wpływu do UOKiK 28 października 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, m.in. że kwestionowaną zabawkę zakupiła na podstawie jednej faktury i w całości sprzedała dwóm odbiorcom: „IREX G. CZARNIECKI, W. ILKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA” z siedzibą w Bielsku-Białej (**864 szt.**) i „PH PISAREK – SPÓŁKA JAWNA” z siedzibą w Kajetanach (**864 szt.**). Na dowód powyższego, strona postępowania załączyła fakturę sprzedaży zabawki nr 0044/2014 z dnia 28.03.2014 r. do „IREX G. CZARNIECKI, W. ILKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA” z siedzibą w Bielsku-Białej. Strona postępowania przedstawiła również oświadczenia swoich dwóch kontrahentów o powiadomieniu przez nich wszystkich odbiorców zabawki wraz z wzorami pism. Ponadto załączyła dowody potwierdzające wycofanie od „IREX G. CZARNIECKI, W. ILKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA” z siedzibą w Bielsku-Białej **623 szt.** kwestionowanej zabawki (faktura-korekta 0065/2015 z dnia 27.10.2015 r.) oraz od „PH PISAREK – SPÓŁKA JAWNA” z siedzibą w Kajetanach **726 szt.** (faktura-korekta 0064/2015 z dnia 27.10.2015 r.), jak również potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego zamieszczonego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia

22.10.2015 r. Jednocześnie w piśmie tym strona postępowania zwróciła się o przesłanie kopii wyników badań laboratoryjnych zabawki.

Zgodnie z powyższą prośbą, Prezes UOKiK przy piśmie z dnia 10 listopada 2015 r. przekazał stronie postępowania kopie wnioskowanych wyników badań. Jednocześnie w swoim piśmie Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji, czy kontrahenci strony postępowania mieli zwroty zabawki po wystawieniu faktur korygujących.

W piśmie z dnia 24 listopada 2015 r. (data wpływu do UOKiK 25 listopada 2015 r.) strona postępowania poinformowała, że obaj kontrahenci nie mieli więcej zwrotów zabawki. Na dowód powyższej okoliczności, załączyła oświadczenia z dnia 24 listopada 2015 r. od „IREX G. CZARNIECKI, W. ILKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA” z siedzibą w Bielsku-Białej oraz „PH PISAREK – SPÓŁKA JAWNA” z siedzibą w Kajetanach.

Następnie w piśmie z dnia 25 stycznia 2016 r., przesłanym pocztą elektroniczną, strona postępowania poinformowała, że z wycofanych 1349 sztuk zabawki ma obecnie na stanie 1346 sztuk. Jak wyjaśniła, 3 szt. tej zabawki zostały zutylizowane, ze względu na uszkodzenia. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że zamierza sprzedać zabawkę na Białoruś, jak również że wycofane egzemplarze zabawki nie będą wprowadzone do obrotu na terenie Unii Europejskiej.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca PIR HOLDING Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *POJAZD HWA783180*, kod EAN 5901353611354.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na

terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że ww. zabawka nie jest zgodna z pkt 5.1b oraz pkt 7.2 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 130/2015 z dnia 15.06.2015).

W oparciu o wyniki badań, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko PIR HOLDING Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania go z obrotu, jak również do powiadomienia konsumentów o niezgodnościach ww. wyrobu. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych

wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia dzieci chętnie wkładają do ust małe przedmioty, co w przypadku ich połknięcia grozi zadławieniem lub uduszeniem się dziecka.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na okoliczność przeprowadzonych działań przedstawiła faktury korygujące wystawione dla swoich dwóch kontrahentów, które potwierdzały wycofanie kwestionowanej zabawki w łącznej liczbie **1349 szt.**, jak również dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszenia prasowego.

Przekazane przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosowanie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyroby nie będą ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże

strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gunerka*

**Otrzymuje:**

PIR HOLDING Sp. z o.o.  
ul. Konwaliowa 21  
43-300 Bielsko-Biała

**Do wiadomości:**

1. Warmińsko-Mazurski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej,  
dot.: D-Ek.8361.87.2015  
2.aa