

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 3254-266
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dn. 07.10.2002 r.

Znak: RBG-531-00003/02/RJ

Decyzja Nr RBG-28/2002

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2002 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), zwanej dalej Ustawą, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza się postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek Waldemara Szufrajdy, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Waldemar Szufrajda Firma RAINBOW Trzyczyn 1 86-011 Wtelno, przeciwko Przedsiębiorstwu Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Bydgoszczy w sprawie stosowania przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Bydgoszczy praktyki ograniczającej konkurencję określonej w art. 8 ust. 2 pkt 5 Ustawy, polegającej na wprowadzeniu przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Bydgoszczy w rozkładzie jazdy kursów na trasie Bydgoszcz-Koronowo z kilkuminutowym wyprzedzeniem w stosunku do kursów wykonywanych przez Waldemara Szufrajdę.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 04.06.2002 r. zostało wszczęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem bądź organem antymonopolowym), postępowanie antymonopolowe z wniosku Waldemara Szufrajdy przeciwko Przedsiębiorstwu Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Bydgoszczy (zwanego dalej PKS) w sprawie naruszenia przez PKS art. 8 ust. 2 pkt 5 Ustawy poprzez wprowadzenie przez PKS w rozkładzie jazdy kursów na trasie Bydgoszcz- Koronowo z kilkuminutowym wyprzedzeniem w stosunku do kursów wykonywanych przez W. Szufrajdę.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy wynika, iż:

1/ rozkłady jazdy przewoźników wykonujących zarobkowy przewóz osób na trasie Bydgoszcz-Koronowo są uzgadniane/koordynowane przez Polską Izbę Gospodarczą Transportu Samochodowego i Spedycji w Warszawie, Wojewódzki Ośrodek Organizacji Przewozów Samochodowych w Bydgoszczy z siedzibą w Inowrocławiu (zwaną dalej PIGTSiS),

2/ w dniu 20 maja 1999 r. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zawarł z PIGTSiS umowę w sprawie zorganizowania i prowadzenia przez nią koordynacji rozkładów jazdy.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Art. 105 § 1 kpa stanowi, że „gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania”.

Art. 80 Ustawy o stanowi, iż „w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem art. 81”.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (t. j. Dz. U. z 2000 r., Nr 50, poz. 601 z późn. zm.) „koordynacja rozkładów jazdy przewoźników wykonujących zarobkowy przewóz osób pojazdami samochodowymi w regularnym transporcie zbiorowym jest prowadzona...” odpowiednio przez zarząd gminy, powiatu bądź województwa. Umowa zawarta przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego z PIGTSiS przeniosła powyższy obowiązek na PIGTSiS, która na tej podstawie dokonuje koordynacji rozkładów jazdy w imieniu właściwego organu jednostki samorządu terytorialnego.

W dniu 28 maja 2001 r. Naczelny Sąd Administracyjny w składzie pięciu sędziów NSA podjął uchwałę w sprawie o sygnaturze akt OPK 8/2001, na mocy której NSA uznał, iż uzgodnienie lub odmowę uzgodnienia rozkładu jazdy przez organ wykonawczy właściwej miejscowo jednostki samorządu terytorialnego należy uznać za decyzję administracyjną. Zgodnie zaś z postanowieniem Sądu Antymonopolowego z dnia 16 grudnia 1998r., sygn. akt XVII Ama 88/98 organy administracji państwowej rozpatrujące w formie decyzji administracyjnej sprawy z zakresu administracji publicznej nie mogą być traktowane jako podmioty organizujące lub świadczące usługi o charakterze użyteczności publicznej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym, obecnie art. 4 pkt 1 Ustawy. Decyzje administracyjne tych organów nie podlegają więc kognicji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Sądu Antymonopolowego, chociażby nawet wywierały skutki w zakresie ograniczenia konkurencji.

W świetle powyższych ustaleń postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie, którego przedmiotem była ocena wprowadzenia przez PKS kursów na określonej powyżej trasie z kilkuminutowym wyprzedzeniem w stosunku do kursów wykonywanych przez Waldemara Szufrajdę, jest bezprzedmiotowe, skoro koordynacja rozkładów jazdy jest dokonywana w formie decyzji administracyjnej uprawnionych organów jednostek samorządu terytorialnego. W tym stanie rzeczy umorzenie niniejszego postępowania jest zasadne.

Mając na uwadze powyższe orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego – stosownie do treści art. 479²⁸ kpc - za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury Bydgoszczy
Andrzej Chajęcki

Otrzymują:

1. Pan Waldemar Szufrajda

Firma RAINBOW

Tryszczyn 1

86-011 Wtelno

2. Zarząd Przedsiębiorstwa

Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o.

ul. Jagiellońska 58

85-097 Bydgoszcz

3. a/a