



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.158.2020.AZ.MU

Warszawa, 08 lipca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 125 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE "KRIS-TAEM" Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, zabawki grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych art. 16 pkt 5 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: zabawki grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 105/2020:



- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668 w wysokości 326 zł (słownie: trzysta dwadzieścia sześć złotych),
- b) zobowiązuje Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE "KRIS-TAEM" Krzysztof Krzyżewski w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668 w wysokości 326 zł (słownie: trzysta dwadzieścia sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.76.2020, KNR.8361.2.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie dalej jako: „Mazursko-Warmińskiego WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, zabawkę: zabawki grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668, dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr F/000566/19 z 9 lipca 2019 r. świadcząca o zakupie 24 sztuk zabawki od strony postępowania. Dodatkowo na żądanie Mazursko-Warmińskiego WIIH strona postępowania przekazała fakturę zakupu nr 15RQ208 z dnia 5 września 2015 r. świadcząca o zakupie 1152 sztuk wyrobu od SHANTOU RONGQIANG TRADE CO.LTD, 26 LUSHAN ROAD SHANTOU w Chinach wraz z dokumentacją SAD oraz deklarację zgodności NO.43668 z 17 stycznia 2015 r. sporządzoną przez SHANTOU RONGQIANG TRADE CO.LTD, 104 BUILDING 6 LONGDUXIYUAN LUSHAN ROAD SHANTOU w Chinach.

Zabawka w kształcie żaby z miękkim wypełnieniem, pokryta materiałem włókienniczym. W zabawkę został wszyty plastikowy pierścień, na który zostały nawleczone 3 plastikowe elementy w kształcie kluczy. Zabawka posiada wyszywane oczy, nos oraz buzię. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in.: P.H. KRIS –TAEM Krzysztof Krzyżewski, 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42, Wyprodukowano w Chinach. Grzechotka ITM, NO.00-43668, kod EAN 5906160243668, SHANTOU RONGQIANG TRADE CO.LTD. 104 BUILDING 6 LONGUXIYUAN LUSHAN ROAD SHANTOU CHINA, Znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), 0+M.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 105/2020 z 29 czerwca 2020 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne” w pkt 5.2c z uwagi na pojawienie się otworu na linii szwu, w który możliwe jest wstawienie pręta o średnicy 12 mm, na więcej niż 6 mm, przez co stało się dostępne wypełnienie z materiału włóknistego z którego można oderwać lub odgryźć kawałki, co powoduje powstanie małych części, które w całości mieszczą się w cylindrze do badania małych części.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 9 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE "KRIS-TAEM" Krzysztof Krzyżewski w Warszawie dalej jako: „strony postępowania” o przekazanie następujących informacji: stanu posiadania zabawki, listy wszystkich odbiorców, pierwszej faktury sprzedaży zabawki, ceny jednostkowej wyrobu, łącznej ilości sprzedanej zabawki. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich faktur nabycia zabawki lub oświadczenia, że faktura INV.NO.15RQ208 z 5 września 2018 r., stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu.

W dniu 19 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 16 listopada 2020 r., w którym oświadczyła, że na stanie magazynowym posiada 638 sztuki zabawki. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że łącznie dostarczyła do swoich kontrahentów 507 zabawki. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że 7 sztuk zabawki uległo zniszczeniu podczas transportu i zostało przeznaczonych do brakowania. W tym samym piśmie strona postępowania wskazała cenę sprzedaży w przedziale 6,10-6,98 zł netto oraz przekazała oświadczenie, że faktura INV.NO.15RQ208 z 5 września 2015 r., stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu. Do pisma została załączona lista odbiorców oraz faktura sprzedaży nr F/001041/15 z 17 października 2015 r.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 26 lutego 2021 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE

"KRIS-TAEM" Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w efekcie badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych art. 16 pkt 5 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia;

- b) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” w związku z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”, oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych art. 16 pkt 5 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 marca 2021 r.

Postanowieniem z dnia 11 marca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyboru oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.kris-zabawki.pl wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 marca 2021 r.

W dniu 28 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 kwietnia 2021 r. w którym strona postępowania przekazała listę 34 odbiorców, jednocześnie poinformowała, że zakończyła czynności związane z wycofaniem z obrotu zabawki grzechotka

ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668, na dowód czego przekazała 33 oświadczenia kontrahentów oraz 2 faktury korygujących potwierdzających zwrot 57 sztuk wyrobu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że jeden z jej dystrybutorów nie prowadzi działalności gospodarczej. Prezes UOKiK zweryfikował ww. informacje za pośrednictwem rejestru z Głównego Urzędu Statystycznego. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała wydruk z jej strony internetowej komunikatu dla konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz potwierdzenie wyemitowania powyższego komunikatu w dzienniku „Nasz Dziennik” z dnia 25 marca 2021 r. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że zwrócone przez odbiorców zabawki grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668 w ilości 57 sztuk i zabawki znajdujące się na jej magazynie zostały komisyjnie zniszczone w łącznej ilości 702 sztuk. Na dowód czego strona postępowania przekazała protokół komisyjnego zniszczenia, egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o ponowne przekazanie 3 oświadczeń od jej kontrahentów uzupełnionych o podpisy.

Pismem z dnia 16 czerwca 2021 r. strona postępowania przekazała uzupełnione w podpisy kontrahentów 3 oświadczenia. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE "KRIS-TAEM" Krzysztof Krzyżewski w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności

gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – dokonał zakupu wyrobu od SHANTOU RONGQIANG TRADE CO.LTD 26 LUSHAN ROAD SHANTOU CHINA.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie inspektorów Mazursko-Warmińskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 105/2020) wykazały, że zabawka: grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668 nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w pkt 5.2c, z uwagi na pojawienie się otworu na linii szwu, w który możliwe jest wstawienie pręta o średnicy 12 mm, na więcej niż 6 mm, przez co stało się dostępne wypełnienie z materiału włóknistego, z którego można oderwać lub odgryźć kawałki, co powoduje powstanie małych części, które w całości mieszczą się w cylindrze do badania małych części.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668 jest to zabawka w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli inspektorów Mazursko-Warmińskiego WIIH, (nr akt kontroli: PU.8361.76.2020 oraz KNR. 8361.2.2020) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych określonych w art. 16 pkt 5 polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków w zakresie zapewnienia

dołączenia do wyrobu instrukcji dotyczącej sposobu konserwacji oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi umieszczenie sprzecznych informacji dotyczących wieku dziecka, dla którego zabawka jest przeznaczona.

- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 105/2020.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wskazuje, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 11 marca 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz

że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła 33 oświadczenia odbiorców oraz 2 faktury korygujące potwierdzających zwrot 57 sztuk wyrobu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że jeden z jej dystrybutorów nie prowadzi działalności gospodarczej. Prezes UOKiK zweryfikował ww. informacje za pośrednictwem rejestru z Głównego Urzędu Statystycznego. W oparciu o ten fakt uznać należy, że przedstawienie przez stronę postępowania 33 oświadczeń kontrahentów z 34 wymaganych jest potwierdzeniem wykonania postanowienia. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że zwrócone przez odbiorców zabawki i znajdujące się na jej stanie magazynowym zostały komisyjnie zniszczone w łącznej ilości 702 sztuk. Ponadto strona postępowania przekazała wydruk z jej strony internetowej komunikatu oraz potwierdzenie wyemitowania powyższego komunikatu w dzienniku „Nasz Dziennik” z dnia 25 marca 2021 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668 i poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie zlecił przeprowadzenie badań zabawki: grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668 laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: grzechotka ITM. NO. 00-43668 kod EAN 5906160243668 wyniósł 326 zł (słownie: trzysta dwadzieścia sześć złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 70/2020 z dnia 29 czerwca 2020 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE "KRIS-TAEM" Krzysztof Krzyżewski w Warszawie obowiązany jest uiścić kwotę 326 zł (słownie: trzysta dwadzieścia sześć złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/