



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-211(38)/13/BB

Warszawa, dnia 04 kwietnia 2014 r.

Decyzja DNR-2/62/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko HIPO – P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *lalka miękka 20 cm #HLT22/10103*, kod EAN 5907700660150, , niezgodnej z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Teresy Wojtko, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU POLTER Teresa Wojtko w Wilkowicach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Lesznie stwierdzili w ofercie handlowej *lalkę miękką 20 cm #HLT22/10103*, kod EAN 5907700660150.

Przedmiotowa zabawka to lalka o długości ok. 190 mm, wykonana z kolorowych materiałów włókienniczych z główką z gumopodobnego tworzywa sztucznego. Lalka ubrana jest w sukienkę przyszytą na stałe do korpusu, a na głowie posiada czapkę przymocowaną za pomocą plastikowych żyłek. Na tekturowej etykiecie przytwierdzonej do wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: dane adresowe importera; nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat; ostrzeżenie! Ryzyko połknięcia – małe elementy; zachować etykietę zawiera ważne informacje; #HLT22/10103; lalka miękka czapka 20 cm; producent – W&S Creation Ltd., Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, China; znak CE; kod EAN 5907700660150.

W ocenie inspektorów WIIH, ze względu na funkcje i cechy wskazanej zabawki (przytulna, łatwa do trzymania, miękki tułów, prosta budowa), winna ona zostać zakwalifikowana do grupy zabawek przeznaczonych dla dzieci wieku poniżej 3 lat - kategoria H *Lalki i zabawki wypchane miękkie*, wg raportu PKN-CEN/CR 14379:2007 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.

W konsekwencji, zamieszczenie na wyrobie ostrzeżenia „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat*” jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki i stanowi niezgodność określoną w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Wobec zakwestionowania stwierdzonej niezgodności przez przedsiębiorcę odpowiedzialnego za wprowadzenie wyrobu do obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne poddanie przedmiotowej zabawki badaniom laboratoryjnym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 256/2013) wykazały, że zabawka *lalka miękka 20 cm #HLT22/10103*, kod EAN 5907700660150 nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.1 normy *PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na umieszczenie słownego ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3), sprzecznego z zamierzonym użytkowaniem sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką oraz informacji o zawartości małych części, których zabawka nie posiada.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż zabawka *lalka miękka 20 cm #HLT22/10103*, kod EAN 5907700660150 nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na bezzasadne umieszczenie na wyrobie ostrzeżenia „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat*”, sprzecznego z jego przewidywanym użytkowaniem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 27 września 2013 r. powiadomił importera – HIPO – P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli, zwaną dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *lalka miękka 20 cm #HLT22/10103*, kod EAN 5907700660150, niezgodnej z wymaganiami ujętymi w ww. przepisie rozporządzenia. Zwrócił się ponadto o przekazanie wszystkich dowodów zakupu wyrobu, listy adresowej odbiorców wraz ze wskazaniem ilości zabawki dostarczonej każdemu z nich i okresu, w którym była ona wprowadzana do obrotu oraz udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu.

Postanowieniem z dnia 18 października 2013 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz poinformował, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 21 października 2013 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo strony, w którym zadeklarowała podjęcie działań naprawczych w kwestii prawidłowej klasyfikacji zabawki oraz jej prawidłowego oznakowania. Do pisma załączono listę 43 odbiorców oraz dokumenty potwierdzające wprowadzenie wyrobu do obrotu, tj.: dokument SAD z dnia 29 maja 2012 r. oraz faktury: INV-6523 z dnia 8 kwietnia 2013 r. i INV-6316 z dnia 13 kwietnia 2012 r.

Pismem z dnia 28 listopada 2013 r. (data wpływu do UOKiK – 2 grudnia 2013 r.) strona poinformowała, iż przeprowadziła działania naprawcze w zakresie prawidłowej klasyfikacji zabawki oraz jej prawidłowego oznakowania, na dowód czego przedłożyła wzór etykiety. Oświadczyła ponadto, że powiadomiła swych odbiorców o konieczności zaopatrzenia wyrobu w poprawne oznakowanie, a dowody na okoliczność powyższego będą sukcesywnie przesyłane.

W dniach 10 i 18 grudnia 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły oświadczenia kontrahentów o braku zakwestionowanej zabawki w ich ofercie sprzedaży oraz oświadczenia potwierdzające dołączenie do wyrobu właściwego oznakowania.

Wobec faktu, iż strona nie przedłożyła kompletnego materiału dowodowego w sprawie, pismem z dnia 17 stycznia 2013 r., na podstawie art. 50 § 1 K.p.a., Prezes UOKiK wezwał stronę do przekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie, informując jednocześnie, iż w przypadku ich nieprzedstawienia, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o dowody dotychczas zgromadzone.

Przy piśmie z dnia 29 stycznia 2014 r. strona nadesłała kolejne oświadczenia na okoliczność podjęcia działań naprawczych oraz oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym. Zwróciła się ponadto o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów, z uwagi na opieszałość odbiorców w przekazywaniu informacji o stanie posiadania ww. zabawki, do którego to wniosku organ prowadzący postępowanie przychylił się wydając postanowienie z dnia 7 lutego 2014 r.

Kolejne dowody w sprawie wpłynęły do organu prowadzącego postępowanie w dniach 12 i 28 lutego 2014 r. oraz przy pismach z dnia 3, 5 i 24 marca 2014 r. - oświadczenia potwierdzające działania naprawcze, oświadczenia o braku wyrobu w sprzedaży i 2 faktury korygujące na okoliczność zwrotu przez kontrahenta 42 sztuk zabawki.

Ponadto, w piśmie z dnia 3 marca 2014 r. strona oświadczyła, iż pomimo wielokrotnych ponagleń nie uzyskała zwrotnych informacji od kilku wskazanych przedsiębiorców.

Pismami z dnia 10 marca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wymienionych przez stronę odbiorców o przedstawienie oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu ww. wyrobu w ofercie sprzedaży oraz udzielenie informacji, w przypadku posiadania zabawki, czy została ona opatrzona poprawną etykietą.

W dniach 21, 24, 27 i 28 marca 2014 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia kontrahentów strony.

W toku postępowania strona była informowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

HIPO – P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli jest importerm zabawki *lalka miękka 20 cm #HLT22/10103*, kod EAN 5907700660150.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.1 normy *PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na umieszczenie słownego ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3), sprzecznego z zamierzonym użytkowaniem sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką oraz informacji o zawartości małych części, których zabawka nie posiada.

Za uzasadnione należy, zatem uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko importerowi – HIPO – P.G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 8 ust. 7 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Pkt. 2.1 załącznika nr 3 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa, określonych w ww. przepisie rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Dowody przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego, w postaci: listy kontrahentów, oświadczeń odbiorców o braku wyrobów w ofercie handlowej, oświadczeń potwierdzających zaopatrzenie wyrobu w poprawne oznakowanie oraz faktur korygujących na okoliczność zwrotu 42 sztuk lalki, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że zabawka *lalka miękka 20 cm #HLT22/10103*, kod EAN 5907700660150 z błędnym oznakowaniem nie będzie udostępniana przez stronę postępowania.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. HIPO-P.G. Gołda
Spółka jawna
Bieniewo Parcela 27
05-870 Błonie

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (D/LE.NU.8361.165.2013)
2. a/a