



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DAR-421-12/06/EK

Warszawa, 26.01.2007 r.

DECYZJA Nr DAR - 03/07

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza** wszczęte z wniosku spółki Fortis Bank SA/NV z siedzibą w Brukseli, Belgia, postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Fortis Bank SA/NV kontroli nad Dominet SA z siedzibą w Piasecznie.

UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2006 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej także „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Fortis Bank SA/NV z siedzibą w Brukseli, Belgia (dalej „Fortis Bank” lub „Wnioskodawca”), wyłącznej, bezpośredniej kontroli nad Dominet S.A. z siedzibą w Piasecznie (dalej „Dominet SA”) w drodze nabycia 100% akcji w spółce Dominet SA, tj. koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.)

Stosownie do art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 80 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, zwanej dalej „ustawą”, w tym samym dniu, tj. 15 listopada 2006 r., zostało wszczęte postępowanie

w przedmiotowej sprawie, o czym Wnioskodawca został zawiadomiony pismem z dnia 21 listopada 2006 r.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje.

Jak wynika z przekazanych przez Wnioskodawcę informacji w dacie zgłoszenia wspólną kontrolę nad Dominet SA posiadali: Dorota Cacek posiadająca 50,1% akcji ww. spółki oraz Merrill Lynch Global Emerging Markets Partners L.P. z siedzibą w Nowym Jorku, USA, (dalej „MLGEMP”) - posiadający 49,9% akcji Dominet SA. Wnioskodawca poinformował również, iż na wspólną kontrolę powyższych podmiotów nad nabywanym przedsiębiorcą wskazują uprawnienia blokujące przyznane MLGEMP na mocy Statutu Dominet SA.

W dniu 27 października 2006 r. została podpisana Umowa Inwestycyjna Dominet SA pomiędzy Fortis Bank SA/NV jako kupującym a Dorotą Cacek i MLGEMP posiadającymi wspólną kontrolę nad Dominet SA. Zgodnie z podpisaną umową Fortis Bank nabędzie 100% akcji Dominetu SA, przejmując nad nim wyłączną kontrolę.

Przedmiotowa operacja stanowi etap złożonej transakcji, której wszystkie etapy zostaną zrealizowane w dacie zamknięcia transakcji.

Równocześnie z przesłanego zgłoszenia wynikało, że nie zostały spełnione wszystkie przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia organowi antymonopolowemu koncentracji polegającej na przejęciu przez Fortis Bank kontroli nad Dominet SA .

Wystąpiły bowiem okoliczności wymienione w art. 13 pkt 1a) ww. ustawy, powodujące wyłączenie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji. Jak wynika z informacji zawartych w zgłoszeniu niniejszej transakcji obrót zrealizowany przez Dominet SA oraz jego podmioty zależne wyniósł w 2004 r. 9 276 000 PLN, co stanowiło równowartość ok. 2 274 086 euro¹, a w 2005 r. 2 378 000 PLN, co stanowiło równowartość ok. 616 094 euro². Obrót ten nie przekroczył zatem w żadnym z ostatnich dwóch lat poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro.

¹ Według średniego kursu NBP z dnia 31 grudnia 2004 r.

² Według średniego kursu NBP z dnia 30 grudnia 2005 r.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w świetle przekazanych przez Wnioskodawcę informacji, spółka Dominet Bank SA, kontrolowana wspólnie przez Dominet SA oraz MLGEMP, nie należy do grupy kapitałowej Dominet SA., zatem wykazane przez nią obroty nie mogą być brane pod uwagę przy obliczaniu obrotów przedsiębiorcy, nad którym przejmowana jest kontrola.

Z definicji grupy kapitałowej zawartej w art. 4 pkt 14 ustawy wynika bowiem, że kontrolę w grupie może sprawować tylko jeden przedsiębiorca, zgodnie z punktem 13 ww. art. 4 ustawy; sprawowanie wspólnej kontroli wyklucza istnienie decydującego wpływu jednego przedsiębiorcy.

Ponadto nie zostanie spełniona przesłanka wymieniona w art.13a ustawy, tj. przedmiotowa koncentracja nie doprowadzi do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na rynku. Obaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji oraz ich przedsiębiorcy zależni działają w Polsce na odrębnych rynkach produktowych:

Grupa Fortis:[tajemnica przedsiębiorstwa, pkt 1 załącznika]

Grupa Dominet:[tajemnica przedsiębiorstwa, pkt 2 załącznika].

Z uwagi zatem na brak rynków właściwych, na które przedmiotowa koncentracja wywierałaby wpływ w ujęciu horyzontalnym stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania ww. art. 13 a ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, zgodnie z którym nie stosuje się wyłączenia przewidzianego w art. 13 pkt 1 tej ustawy w przypadku koncentracji, w wyniku których powstanie lub umocni się pozycja dominująca na rynku, na którym następuje koncentracja.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż przedmiotowa transakcja nie podlega obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu.

Zgodnie z art. 105 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest w takiej sytuacji obligatoryjne. Przesłanką umorzenia postępowania jest brak jakiegokolwiek z elementów strony podmiotowej lub przedmiotowej postępowania. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw

prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

W świetle powyższego organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - XVII Wydział Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

Dyrektor
Departamentu Analiz Rynku
Wojciech Szymczak

Otrzymuje:
Fortis Bank SA/NV

**reprezentowany przez
Janusza Fiszera
Beatę Kiedrowicz
Jakuba Gubańskiego**

**White&Case, W. Daniłowicz,
W. Jurcewicz I Wspólnicy-
Kancelaria Prawna
Spółka Komandytowa
ul. Marszałkowska 142
00-061 Warszawa**

