

**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709-55(3)/18/BS

Warszawa dnia 14 czerwca 2018 r.

**DECYZJA DIH-2 NR 28/2018**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), art. 9a ust. 1 i 2, art. 35a pkt 4, art. 35c ust. 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2018 r. poz. 427, z późn. zm.), oraz art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 30 kwietnia 2018 r., przedsiębiorcy V GAZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA - od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 13 kwietnia 2018 r. sygn. ANU.8361.37.2018, nakładającej na ww. przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną, za naruszenie w dniu 22 lutego 2018 r. na stacji paliw VALDI nr 20 zlokalizowanej w (...) wynikającego z art. 9a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, obowiązku zamieszczenia na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny, czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji, w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych,

**postanawia utrzymać zaskarżoną  
decyzję w mocy**

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - 22 lutego 2018 r. - działając na podstawie upoważnienia nr ANU.8361.37.2018 przeprowadzili kontrolę - dotyczącą kontroli zamieszczenia na stacji paliw informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych - na stacji paliw VALDI nr 20 zlokalizowanej (...) należącej do przedsiębiorcy V GAZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA (dalej także: „Strona” lub „Przedsiębiorca”).

W toku kontroli stwierdzono, że Przedsiębiorca nie zamieścił na kontrolowanej stacji paliw -w miejscu widocznym i ogólnodostępnym - informacji dotyczącej zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji, co stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 9a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2018 r. poz. 427, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”. Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z 22 lutego 2018 r. nr ANU.8361.37.2018, podpisanym przez osobę czynną w lokalu o której mowa w art. 97 Kodeksu cywilnego, pracownika kontrolowanego przedsiębiorcy.

W trakcie przeprowadzonej kontroli 22 lutego 2018 r., pracownik kontrolowanego przedsiębiorcy, złożył pisemne oświadczenie, iż na kontrolowanej stacji paliw w Dębicy nie było uwidocznionej informacji o zawartości biokomponentów w paliwach oferowanych do sprzedaży. Dodatkowo inspektorzy przeprowadzający kontrolę sporządzili dokumentację fotograficzną potwierdzającą brak informacji o zawartości biokomponentów w miejscach ogólnodostępnych.

Strona została pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca nie wniósł uwag do protokołu kontroli.

Biorąc powyższe pod uwagę, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej -pismem z 15 marca 2018 r. (nr ANU.8361.37.2018) - poinformował Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia Przedsiębiorcy administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 5000 zł, określonej zgodnie z dyspozycją art. 35a pkt 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wobec braku zamieszczenia na kontrolowanej stacji paliw informacji o zawartości biokomponentów w wprowadzanych do obrotu paliwach. W piśmie tym, poinformowano Stronę o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Decyzją ANU.8361.37.2018 z 13 kwietnia 2018 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 5000 zł, za naruszenie w dniu 22 lutego 2018 r. na stacji paliw VALDI nr 20 zlokalizowanej w Dębicy wynikającego z art. 9a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, obowiązku zamieszczenia na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny, czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji, w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych.

Pismem z 30 kwietnia 2018 r., Przedsiębiorca reprezentowany przez radcę prawnego złożył odwołanie od ww. decyzji zarzucając jej naruszenie art. 7 i 77 kpa poprzez niestaranne i nieobiektywne zgromadzenie materiału dowodowego w toku prowadzonego postępowania co doprowadziło do uznania, iż Odwołująca wprowadziła w okresie kontroli paliwa z biokomponentami.

Strona wniosła by;

- 1) Prezes UOKiK uchylił w całości zaskarżoną decyzję;
- 2) Prezes UOKiK zmienił zaskarżoną decyzję w zakresie wymierzonej kary poprzez odstąpienie od jej wymierzenia.

Przy piśmie z 11 maja 2018 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy nr ANU.8361.37.2018.

Pismem z 16 maja 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 9a ust. 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych są obowiązani do zamieszczenia na stacjach paliwowych czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tych stacjach, w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych. Informacje te, należy umieścić na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny. Przedsiębiorca, który nie zamieszcza na stacji paliwowej lub stacji zakładowej informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji w sposób określony w art. 9a, zgodnie z art. 35a pkt 4, podlega karze pieniężnej. Wysokość kary pieniężnej na poziomie 5000 zł, wynika natomiast wprost z art. 35c ust. 1 omawianej ustawy. ~

Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku tj. niezamieszczenie takich informacji w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny, powoduje, że przedsiębiorca podlega karze pieniężnej. Innymi słowy, aby obciążyć Stronę karą pieniężną, musi ona wymaganą informację w ogóle nie zamieścić, lub zamieścić ją w miejscu nie będącym ogólnodostępnym (np. na zapleczu), albo uczynić ją niewidoczną (np. zasłaniając plakatem reklamowym), pomimo umieszczenia w miejscu ogólnodostępnym. W niniejszej sprawie informacji takich w ogóle nie zamieszczono.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 22 lutego 2018 r. (sygn. ANU.8361.37.2018) wraz z załącznikiem, dokumentacji zdjęciowej wykonanej przez inspektorów w trakcie kontroli. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż na kontrolowanej stacji paliw nie zamieszczono informacji dotyczącej zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych. Inspektorzy w toku kontroli, nie stwierdzili zamieszczenia omawianej informacji w żadnym widocznym i ogólnodostępnym miejscu. Za brakiem uwidocznienia informacji w sposób wskazany w ustawie przemawia także fakt, iż w dniu 22 lutego 2018 r. pracownik stacji złożył pisemne oświadczenie. Pracownik stacji stwierdził w nim także, że wymagane prawem informacje zostaną uzupełnione do 23 lutego 2018 r.

Protokół kontroli wraz z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli i pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy został podpisany przez pracownika stacji.

Odnosząc się do zarzutów strony dotyczących naruszenia art. 7 i 77 kpa poprzez niestaranne i nieobiektywne zgromadzenie materiału dowodowego w toku prowadzonego postępowania co doprowadziło do uznania, iż Odwołująca wprowadziła w okresie kontroli paliwa z biokomponentami należy stwierdzić co następuje.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK stwierdził, iż prowadząc postępowanie administracyjne organ I instancji oparł się na dowodach uzyskanych w trakcie kontroli ANU.8361.37.2018 przeprowadzonej na stacji kontrolowanego. Nadto dowody te uzupełnione zostały o dokumentację zdjęciową wykonaną przez inspektorów w trakcie kontroli.

Odwołujący się nie neguje ustaleń kontroli, w swoim piśmie zarzucił jednak inspektorom z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, że w jej trakcie nie pobrali próbek paliw ze zbiorników zlokalizowanych na stacji. Zaniechanie ustalenia składu paliwa jakim obrót prowadziła skarżąca nie pozwala na stwierdzenie, czy informacja o zawartości biokomponentów była wymagana. Brak pobrania próbek paliw oferowanych na stacji zdaniem Strony stanowiło zaniedbanie w toku postępowania kontrolnego i dalszego postępowania dowodowego prowadzonego przez organ I instancji. Według strony organy państwa winny swoimi działaniami wzbudzać zaufanie oraz przyjmować jako podstawę do wydania decyzji ogół możliwego i dostępnego materiału, tymczasem zrzekając się oczywistych prerogatyw w zakresie jego gromadzenia czym de facto uniemożliwił nałożenie kary na V Gaz Sp. z o.o. nie ustalił bowiem czy obowiązek informacyjny w zakresie opisanym zaskarżoną decyzją istniał czy też nie. Tym samym, zdaniem strony decyzja oparta została na domniemaniach, przypuszczeniach czy założeniach było niedopuszczalne i skutkować winno uchYLENIEM decyzji z dnia 13 kwietnia 2018 r.

Zgodnie z art. 7 kpa określającym zasadę prawdy obiektywnej, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Art. 77 kpa dotyczy natomiast prowadzenia postępowania dowodowego natomiast § 1 tego artykułu wskazuje, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Prowadząc postępowanie administracyjne organ I instancji oparł się na dowodach uzyskanych w trakcie kontroli ANU.8361.37.2018 przeprowadzonej na stacji kontrolowanego. Stan faktyczny zastany w pierwszym dniu kontroli opisany został w protokole kontroli oraz utrwalony w dokumentacji fotograficznej wykonanej przez inspektorów. Nadto znalazło to potwierdzenie w oświadczeniu pracownika kontrolowanego przedsiębiorcy z dnia 22 lutego br. Ustalenia z kontroli zapisane zostały w protokole stanowiącym dokument urzędowy.

Na tej podstawie organ I instancji uznał, że w dniu 22 lutego 2018 r. na stacji paliw VALDI nr 20 w Dębicy brak było informacji o zawartości biokomponentów w oferowanych tam paliwach (oleju napędowym i benzynie bezołowiowej 95), co stanowiło naruszenie art. 9a ustawy. Materiał dowodowy w przedmiotowym zakresie był spójny i jednoznaczny. Zgodnie z art. 9a ustawy przedsiębiorcy są zobowiązani do zamieszczania na stacjach paliwowych czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu, które to informacje należy umieszczać na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny.

Powyższy przepis jest więc jednoznaczny. Informacja o zawartości biokomponentów w paliwach winna znajdować się na stacji w każdym przypadku. W sytuacji, gdy na stacji oferowane jest paliwo ciekłe, które zgodnie ze świadectwem dostawy, nie zawiera w swoim składzie biokomponentów, na stacji paliwowej również powinna znaleźć informacja spełniająca wymagania art. 9a ust. 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (np. „nie zawiera biokomponentów” lub „zawiera 0% biokomponentów”). Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku, tj. niezamieszczenie takiej informacji w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny, pociąga za sobą sankcję w postaci kary pieniężnej (art. 35a pkt 4 ustawy).

W przedmiotowej sprawie na stacji paliw VALDI nr 20 w Dębicy przedsiębiorca V Gaz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wprowadzając do obrotu olej napędowy i benzynę bezołowiową 95 nie zamieścił wymaganych art. 9a ustawy informacji. W takim przypadku bez znaczenia była faktyczna jakość oferowanego paliwa. Już bowiem sam fakt braku stosownej informacji stanowił przesłankę nałożenia na przedsiębiorcę kary z art. 35a pkt 4 ustawy. Tym samym jako nietrafny należy uznać argument strony, że brak pobrania przez inspektorów do badań laboratoryjnych próbek paliw na stacji w Dębicy uniemożliwił nałożenie kary na stronę. Już bowiem sam fakt braku informacji o zawartości biokomponentów w punkcie sprzedaży paliw stanowi podstawę do nałożenia kary. Przeprowadzenie przez organ kontroli badań jakości paliwa w żadnym stopniu nie miałooby wpływu na wynik postępowania i rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

Należy podkreślić, iż wydając zaskarżoną decyzję organ I instancji oparł się na zebranych w sprawie materiale dowodowym, wskazując jednocześnie dlaczego nie uwzględnił w całości dowodów przedstawionych przez Stronę. Zarzut Strony naruszenia art. 77 i 7 kpa poprzez wydanie decyzji w oparciu o materiał dowodowy, który nie pozwalał na poczynienie dokonanych przez organ I instancji ustaleń należy uznać za bezzasadny.

Konkludując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony, nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 13 kwietnia 2018 r., sygn. ANU.8361.37.2018, nakładającej na ww. przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 5000 zł, za naruszenie w dniu 22 lutego 2018 r. na stacji paliw VALDI nr 20 zlokalizowanej w Dębicy wynikającego z art. 9a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, obowiązku zamieszczenia na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny, czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji, w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych. W chwili kontroli obowiązek ten, bez wątpienia nie był przez Stronę realizowany.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, PI. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 z późn. zm.)

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrona Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
*Anna Janiszewska*

Otrzymują:

- 1/ R. pr., Kancelaria Radcowska.  
2/ Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.  
3/a/a.

