



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 19 kwietnia 2024 r.

DIH-2.707.6.2024.CS

DECYZJA DIH-2 NR 5/2024

Informacje prawnie chronione oznaczono [XXX]

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) dalej: „kpa”, art. 18 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej” w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846, ze zm.) dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 6 marca 2024 r. złożonego przez p. Macieja Kwietnia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EMKA MACIEJ KWIECIEŃ w Murowie (dalej: „przedsiębiorca” lub „strona”) od decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 23 lutego br. nr 17/2024, zarządzającej wycofanie z obrotu węgla kamiennego orzech, pobranego do badań laboratoryjnych w punkcie sprzedaży węgla należącym do przedsiębiorcy, z uwagi na niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2856)

postanawia utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Pismem z 13 marca br. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Opolski WIIH”, „organ pierwszej instancji”) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży węgla należącym do przedsiębiorcy.

12 lutego br. inspektorzy reprezentujący Opolskiego WIIH, działając na podstawie i w ramach upoważnienia numer NRU.90.2024, przeprowadzili kontrolę, której zakres przedmiotowy obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych. Czynności przeprowadzono w obecności przedsiębiorcy. Do kontroli wytypowano węgiel kamienny w sortymencie orzech.

W toku kontroli 12 lutego br. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nr NRU.90.2024 pracownicy akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., w obecności inspektorów reprezentujących Opolskiego WIIH, z partii węgla kamiennego

w sortymencie orzech składowanej na zwale o masie około 25 ton, pobrali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0409/24/6825 o masie 108,05 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7819/24/6825 o masie 110,70 kg. Czynność udokumentowano w protokole kontroli nr NRU.8361.90.2024 i protokole pobrania próbek paliwa stałego nr NRU.8361.90.2024. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Opolskiego WIIH, przekazali pobrane próbki paliwa stałego upoważnionym pracownikom niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/200001483/101-013. Do laboratorium przekazano również kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 8/02/2024 z 9 lutego br., wystawionego przez stronę dla węgla orzech, oznaczoną w sposób uniemożliwiający identyfikację przedsiębiorcy.

Protokół kontroli zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 13 lutego br. Strona w treści protokołu została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli - w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu - na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jednakże z możliwości tej nie skorzystała.

Badanie przeprowadzone przez niezależne, akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/200001483/101-013 z 19 lutego br. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych”, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 12 lutego br. węgiel kamienny w sortymencie orzech (nr próbki 0409/24/6825), nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 2 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 15,9%, przy wymaganiach jakościowych maks. 10,0%.

Badanie próbki paliwa stałego nr 0409/24/6825 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez stronę w treści świadectwa jakości nr 8/02/2024 z 9 lutego br. ze względu na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 15,9%, przy wymaganiach jakościowych maks. 10,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0409/24/6825 wykazało niezgodność z parametrami określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla węgla kamiennego w sortymencie orzech, jak również wskazanymi przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 8/02/2024 z 9 lutego br. wystawionym dla badanej partii węgla kamiennego, badanie próbki kontrolnej nr 7819/24/6825 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7819/24/6825 wykonane przez SGS Polska Sp. z o. o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/200001483/101-013/K z 19 lutego br., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych, wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki kontrolnej paliwa stałego 7819/24/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 2 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 15,5%, przy wymaganiach jakościowych maks. 10,0%.

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7819/24/6825 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez stronę w treści świadectwa jakości nr 8/02/2024 z 9 lutego br. ze względu na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 15,5%, przy wymaganiach jakościowych maks. 10,0%.

Inspektorzy reprezentujący Opolskiego WIIH, 23 lutego br., działając na podstawie i w ramach upoważnienia nr NRU.121.2024, przeprowadzili ponowną kontrolę, której zakres przedmiotowy obejmował kontrolę jakości paliw stałych. Czynności przeprowadzono w obecności przedsiębiorcy, którego poinformowano o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie orzech tj. próbki nr 0409/24/6825 i próbki kontrolnej nr 7819/24/6825. Przedsiębiorcy przekazano protokoły z badań nr 20/200001483/101-013 z 19 lutego br. i nr 20/200001483/101-013/K z 19 lutego br. Protokół kontroli nr NRU.8361.121.2024 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 23 lutego br. Strona w treści protokołu została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli - w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu - na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Decyzją z 23 lutego br. nr 17/2024 Opolski WIIH zarządził wycofanie z obrotu węgla kamiennego orzech, pobranego do badań laboratoryjnych w punkcie sprzedaży węgla należącym do przedsiębiorcy, z uwagi na niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

W piśmie z 29 lutego br. strona wniosła uwagi do protokołu kontroli nr NRU.8361.121.2024 z 23 lutego br. Z treści pisma wynikało, że próbki do badań pobrano z partii węgla, która była magazynowana, a nie przeznaczona do sprzedaży. Przed sprzedażą węgiel miał być bowiem poddawany technologicznemu procesowi polegającemu na odsianiu podziarna za pomocą mechanicznego przesiewacza.

W piśmie z 6 marca br. Opolski WIIH ustosunkował się do uwag strony.

Pismem z 6 marca br. przedsiębiorca odwołał się od decyzji Opolskiego WIIH z 23 lutego br. nr 17/2024, zarządzającej wycofanie z obrotu węgla kamiennego orzech, pobranego do badań laboratoryjnych w punkcie sprzedaży węgla należącym do Przedsiębiorcy, z uwagi na niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. W treści odwołania strona stwierdziła, że węgiel kamienny składa się pod przykryciem i bezpośrednio przed sprzedażą poddaje go technologicznemu procesowi polegającemu na odsianiu podziarna za pomocą mechanicznego przesiewacza. Przedsiębiorca wskazał też, że pobrane próbki węgla kamiennego poddane powyższemu procesowi nie są tym samym węglem kamiennym, który jest sprzedawany klientom i dla którego jest wystawiane świadectwo jakości. Strona podkreśliła też, że informowała o powyższych faktach inspektorów, lecz nie odnotowali oni tego w protokole i dlatego pismem z 29 lutego br. zgłosił uwagi do protokołu kontroli z 23 lutego br.

Pismem z 22 marca br. Prezes UOKiK, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wypowiedziała się w sprawie w wymaganym terminie.

Rozpoznając odwołanie, Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Niezależnie od faktu, że strona nie kwestionuje wyników badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech, na wstępie należy zauważyć, iż badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, udokumentowane protokołem z badań nr 20/200001483/101-013 z 19 lutego br. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 12 lutego br. węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki paliwa stałego 0409/24/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 2 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 15,9%, przy wymaganiach jakościowych maks. 10,0%.

Badanie próbki paliwa nr 0409/24/6825 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez stronę w treści świadectwa jakości nr 8/02/2024 z 9 lutego br. ze względu na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 15,9%, przy wymaganiach jakościowych maks. 10,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0409/24/6825 wykazało niezgodność z parametrami określonymi w rozporządzeniu, w sprawie wymagań jakościowych dla węgla kamiennego w sortymencie orzech, jak również wskazanymi przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 8/02/2024 z 9 lutego br. wystawionym dla badanej partii węgla kamiennego, badanie próbki kontrolnej nr 7819/24/6825 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7819/24/6825 wykonane przez SGS Polska Sp. z o. o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/200001483/101-013/K z 19 lutego br. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki kontrolnej paliwa stałego 7819/24/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 2 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 15,5%, przy wymaganiach jakościowych maks. 10,0%.

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego badań 7819/24/6825 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez stronę w treści świadectwa jakości nr 8/02/2024 z 9 lutego br. ze względu na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 15,5%, przy wymaganiach jakościowych maks. 10,0%.

W tym miejscu należy podkreślić, iż stwierdzone w toku kontroli ww. nieprawidłowości, stanowią naruszenie przepisów art. 3a ust. 1 i art. 7 ust. 7a pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 3a ust. 1 ww. ustawy, paliwa

stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Jednocześnie przepis art. 7 ust. 7a pkt 3 stanowi, że zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 omawianej ustawy.

W związku z powyższym, Opolski WIIH zasadnie uznał, że badany węgiel kamienny orzech jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz świadectwie jakości paliwa stałego przekazanym przez stronę i w konsekwencji wydał decyzję, zarządzając wycofanie z obrotu węgla kamiennego orzech, pobranego do badań laboratoryjnych w punkcie sprzedaży węgla należącym do przedsiębiorcy, z uwagi na niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Przepis ten stanowił podstawę prawną wydania zaskarżonej decyzji. W tym miejscu należy zauważyć, że węgiel kamienny typu orzech doskonale sprawdza się w piecach konwencjonalnych, ale także kuchniach węglowych. Jest paliwem grubszym od pozostałych, a wielkość jednej kostki wynosi od 40 do 80 mm, sprawiając, że sam materiał dłużej się pali i dlatego jest wybierany przez konsumentów. Podziarno to część węgla kamiennego, która w procesie przesiewania, przechodzi przez najmniejsze z sit, czyli część kruszywa o wielkości mniejszej niż badana frakcja. A zatem bardzo ważna jest jego wielkość, która zachowana na odpowiednim poziomie, gwarantuje dłuższą wydajność oraz dłuższe zużycie paliwa, co wiąże się z oszczędnością pieniędzy. Istota regulacji ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a także rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, sprowadza się do zagwarantowania konsumentom możliwości nabywania węgla spełniającego zarówno wymagania określone w rozporządzeniu, jak i świadectwie jakości, wystawianym przez sprzedającego. W niniejszym postępowaniu ponad wszelką wątpliwość ustalono, że węgiel kamienny w sortymencie orzech, oferowany w sprzedaży konsumentom, nie był zgodny z wymaganiami określonymi nie tylko w rozporządzeniu, ale i świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, a takiej zgodności oczekują konsumenci.

Odnosząc się do treści odwołania strony, należy zauważyć, że sprowadza się ono do twierdzenia, iż węgiel kamienny składa się pod przykryciem i bezpośrednio przed sprzedażą poddaje go technologicznemu procesowi polegającemu na odsianiu podziarna za pomocą mechanicznego przesiewacza. Przedsiębiorca wskazał też, że pobrane próbki węgla kamiennego poddane powyższemu procesowi nie są tym samym węglem kamiennym, który jest sprzedawany klientom i dla którego jest wystawiane świadectwo jakości. Strona podkreśliła też, że informowała o powyższych faktach inspektorów, lecz nie odnotowali oni tego w protokole i dlatego pismem z 29 lutego br. zgłosił uwagi do protokołu kontroli z 23 lutego br. Innymi słowy, strona twierdzi, że partia węgla kamiennego orzech, z której pobrano próbki do badań, była magazynowana, a nie wprowadzana do obrotu, a inspektorzy byli o tym fakcie informowani.

Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są m.in. protokoły kontroli z 12 lutego br. nr NRU.8361.90.2024 i z 23 lutego br. nr NRU.8361.121.2024. Niniejsze protokoły należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści protokołu kontroli z 12 lutego 2024 r. nr NRU.8361.90.2024 jednoznacznie wynika, że tego dnia węgiel kamienny orzech był oferowany konsumentom w sprzedaży i wskazana była również jego cena za tonę. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności przedsiębiorcy, który nie tylko nie wspominał o jakimkolwiek przesiewaniu podziarna, czy też magazynowaniu tej partii węgla, ale przedłożył kontrolującemu świadectwo jakości paliwa stałego nr 8/02/2024 z 9 lutego br. oświadczając, że odpowiada ono partii węgla orzech, z której pobrano próbki (str. 2 i 3 ww. protokołu kontroli). Omawiany protokół kontroli został przez przedsiębiorcę podpisany bez żadnych zastrzeżeń. Strona w treści protokołu została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli - w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu - na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jednakże z możliwości tej nie skorzystała. Powyższe, udokumentowane fakty, wskazują jednoznacznie, że partia węgla kamiennego orzech, z której pobrano próbki do badań, była oferowana w sprzedaży konsumentom. Niemal analogicznie sprawa wygląda w przypadku protokołu kontroli z 23 lutego br. nr NRU.8361.121.2024. Czynności kontrolne ponownie przeprowadzono w obecności przedsiębiorcy, który nadal nie wspominał o przesiewaniu węgla kamiennego orzech, czy też magazynowaniu tej partii węgla, a protokół podpisał bez żadnych zastrzeżeń. Tym razem jednak, pouczony o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli, z możliwości tej skorzystał i w piśmie z 29 lutego br. wniósł uwagi do protokołu kontroli nr NRU.8361.121.2024 z 23 lutego br., z których wynikało, że próbki do badań pobrano z partii węgla, która była magazynowana, a nie przeznaczona do sprzedaży. Należy jednak zauważyć, że wniesienie tych uwag nastąpiło po zapoznaniu strony z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych i wydaniu decyzji o wycofaniu z obrotu węgla kamiennego orzech, z uwagi na niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Konkludując, należy stwierdzić, że stanowisko strony prezentowane w odwołaniu nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Opolskiego WIIH z 23 lutego br. nr 17/2024.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo - administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [XXX]
- 2) Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej