



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-18/06(32)MC/1185

Warszawa, dn. 31 października 2006r.

**DECYZJA Nr 121/2006**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 62/2006 z dnia 7 czerwca 2006 r., dotyczącą młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. z siedzibą w Radomsku, utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 21 czerwca 2006 r. przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 62/2006 z dnia 7 czerwca 2006 r. Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania stwierdziła, że nie jest producentem młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK, ale jego dystrybutorem. Jednocześnie poinformowała, iż we własnym zakresie usunęła wady w kompletach znajdujących się w Sklepie Meblowym firmy „JAWOR” sp. j. Artur Szczygielski, Arkadiusz Nowicki w Łukowie, przy ul. Żelechowskiej 26, a o podjętych działaniach poinformowała Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 31 marca 2006 r. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenie przedsiębiorcy Sklep Meblowy firmy „JAWOR” sp. j. Artur Szczygielski, Arkadiusz Nowicki w Łukowie z dnia 5 kwietnia 2006 r., który potwierdził usunięcie wad w młodzieżowych kompletach segmentowych PATRYK w listopadzie 2005 r. przez pracowników firmy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że od 1 marca 2006 r. nie posiada w swojej ofercie kompletów mebli będących przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 4 lipca 2006 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poinformował przedsiębiorcę „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK. W związku z informacjami zawartymi we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w piśmie z dnia 4 lipca 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że do UOKiK nie wpłynęło pismo z dnia 31 marca 2006 r. i zwrócił się o przekazanie kopii potwierdzenia wysłania tego pisma. Jednocześnie w związku z twierdzeniem przedsiębiorcy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o., że jest on dystrybutorem a nie producentem młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK, Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy o przekazanie informacji, kto jest producentem tego kompletu i o przekazanie kopii faktur potwierdzających jego zakup.

W piśmie z dnia 11 lipca 2006 r., strona postępowania poinformowała, że producentem młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK jest przedsiębiorca Dariusz Olczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Mebli z siedzibą w Radomsku, na dowód czego przekazała kopie faktur zakupu kompletu od tego przedsiębiorcy. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie dysponuje potwierdzeniem nadania pisma z dnia 31 marca 2006 r.

W piśmie z dnia 28 lipca 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. o przekazanie pełnej listy dystrybutorów młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK oraz dowodów potwierdzających, że również w stosunku do egzemplarzy kompletu będącego przedmiotem postępowania znajdujących się u dystrybutorów strona postępowania podjęła działania naprawcze. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z podjęciem przez nią działań naprawczych w stosunku do wadliwych młodzieżowych kompletów segmentowych PATRYK może być uznana za producenta w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z dnia 28 lipca 2006 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (GIIH) o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Dariusza Olczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Mebli w Radomsku w celu ustalenia, czy jest on producentem młodzieżowych kompletów segmentowych PATRYK oraz o ustalenie, czy przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. poinformował tego przedsiębiorcę o wadach wykrytych w kompletach.

W piśmie z dnia 7 sierpnia 2006 r. strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko, że jest dystrybutorem a nie producentem młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK i

stwierdziła, że mimo podjętych działań naprawczych w stosunku do młodzieżowych kompletów segmentowych PATRYK, nadal powinna być traktowana jako dystrybutor tego produktu. Jednocześnie przedsiębiorca przekazał listę czterech odbiorców młodzieżowych kompletów segmentowych PATRYK i poinformował, że w związku z tym, iż komplety nie były magazynowane w sklepach a bezpośrednio po przewiezieniu do sklepów sprzedawane odbiorcom detalicznym, nie miał możliwości dokonania naprawy pozostałych młodzieżowych kompletów segmentowych PATRYK.

W pismach z dnia 18 sierpnia 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do odbiorców młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK wskazanych przez stronę postępowania o przekazanie informacji, ile młodzieżowych kompletów segmentowych PATRYK przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. dostarczył do nich w okresie czerwiec – listopad 2005 r. i czy w listopadzie 2005 r. komplety te znajdowały się u nich w sprzedaży.

W piśmie z dnia 22 sierpnia 2006 r. przedsiębiorca Sas Jaworscy sp. j. z siedzibą w Białej Podlaskiej poinformował, że nigdy nie posiadał w sprzedaży młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o.

W piśmie z dnia 5 września 2006 r. przedsiębiorca E. F. Mucha sp. j. „Meble Heban” z siedzibą w Białej I poinformował, że w okresie czerwiec – listopad 2005 r. przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” dostarczył do niego 66 młodzieżowych kompletów segmentowych PATRYK i że nie ma możliwości ustalenie stanu na koniec listopada 2005 r. ani nie posiada informacji, czy komplety dostarczane były na indywidualne zamówienie.

W piśmie z dnia 28 września 2006 r. GIIH przekazał wyniki kontroli u przedsiębiorcy Dariusza Olczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Mebli w Radomsku oraz przedsiębiorcy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. Kontrola wykazała, że przedsiębiorca Dariusz Olczyk jest producentem młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK. W trakcie kontroli przedsiębiorca Dariusz Olczyk oświadczył, że o wadach produkowanych przez siebie kompletów nigdy nie został poinformowany przez przedsiębiorcę „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. Przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. z kolei, w toku kontroli w swojej siedzibie złożył oświadczenie, że o wadach kompletu poinformował przedsiębiorcę Dariusza Olczyka podczas spotkania. Na podstawie faktur ustalono, że ostatniego zakupu młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. dokonał od producenta Dariusza Olczyka w lutym 2006 r. i następnie dostarczył go do przedsiębiorcy E. F. Mucha sp. j. „Meble Heban” z siedzibą w Białej I. Ponadto, w wyniku kontroli ustalono, że przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO”

sp. z o. o. dostarczał młodzieżowe komplety segmentowe PATRYK do trzech dystrybutorów a nie do czterech, jak twierdził w piśmie do Prezesa UOKiK z dnia 7 sierpnia 2006 r. Przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. złożył oświadczenie, iż zakwestionowanych kompletów nie wprowadza na rynek od 25 stycznia 2006 r., które następnie zmienił oświadczając, że młodzieżowy komplet segmentowy PATRYK wprowadzał na rynek do połowy lutego 2006 r.

W piśmie z dnia 9 października 2006 r. przedsiębiorca Tadeusz Kuźnicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „Jawor” z siedzibą w Janowie Lubelskim poinformował, że wielokrotnie kontaktował się z przedsiębiorcą „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. w sprawie usunięcia wad młodzieżowych kompletów segmentowych PATRYK lub ich odbioru. Nie doprowadziło to jednak do żadnych działań ze strony przedsiębiorcy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o., który nie naprawił wadliwych kompletów ani ich nie odebrał od dystrybutora. W związku z tym, przedsiębiorca Tadeusz Kuźnicki został zmuszony do samodzielnego naprawienia posiadanych w sprzedaży kompletów mebli. Ponadto przedsiębiorca ten poinformował, że nadal posiada na stanie magazynowym meble zakupione od przedsiębiorcy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania stwierdziła, iż decyzję Prezesa UOKiK nr 62/2006 należy uznać za bezprzedmiotową, gdyż przedsiębiorca ten usunął wady produktu będącego przedmiotem postępowania, o czym powiadomił Prezesa UOKiK pismem z dnia 31 marca 2006 r.

Pismo, na które powołuje się strona postępowania nie wpłynęło do UOKiK. By wyjaśnić, czy pismo takie rzeczywiście zostało nadane przez stronę postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do niej o przedstawienie dowodu jego nadania. W odpowiedzi, strona postępowania poinformowała, iż nie dysponuje takim dowodem.

*Zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelną Sąd Administracyjny „na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Wyciąganie jednak dla strony negatywnych skutków, w razie nieprzedstawienia przez stronę określonych dowodów, jest możliwe po uprzednim zakreśleniu stronie terminu do dostarczenia tych dowodów.” (NSA III S.A. 2322/98 z 16 lutego 1999 r.)*

Ponieważ pismo, na które powołują się „MEBLE RADOMSKO” sp. z o.o. nie wpłynęło do UOKiK, a przedsiębiorca nie poparł swojego oświadczenia o przekazaniu wyjaśnień do

UOKiK żadnymi dowodami, Prezes UOKiK uznał, iż twierdzenie strony, iż poinformowała go o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania nie jest wiarygodne.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania podniosła również, że Prezes UOKiK błędnie przyjął, iż jest ona producentem młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z przekazanego przez Inspekcję Handlową sporządzenia z badań organoleptycznych wynikało, iż do żadnego z 9 znajdujących się w sklepie kompletów mebli będących przedmiotem postępowania nie dołączono oznaczeń umożliwiających identyfikację ich producenta. Ponieważ w toku postępowania wszczętego przez Prezesa UOKiK w dniu 2 lutego 2006 r., do UOKiK nie wpłynęło żadne pismo, w którym strona przedstawiłaby swoje stanowisko w sprawie, Prezes UOKiK uznał, że producentem mebli będących przedmiotem postępowania jest przedsiębiorca, który – jak wynikało z faktur - dostarczył je do sklepu, w którym przeprowadzono kontrolę.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, iż rola przedsiębiorcy w obrocie handlowym nie ma wpływu na ważność decyzji Prezesa UOKiK, wydawanych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stroną postępowania toczącego się na podstawie tej ustawy może być zarówno producent, jak i dystrybutor produktu, a obowiązki jakie Prezes UOKiK może nałożyć na tych przedsiębiorców są jednakowe. W związku z tym zarzut strony należy uznać za nieuzasadniony.

W związku z ponoszonymi we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy argumentami, Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dodatkowe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie, czy strona postępowania rzeczywiście podjęła działania które wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania i czy – zgodnie z twierdzeniem strony – produktów tych nie ma już na rynku.

Kontrola przeprowadzona na zlecenie Prezesa UOKiK wykazała, że strona postępowania dokonała zmian jedynie w kompletach PATRYK znajdujących się w Sklepie Meblowym „JAWOR” sp. j. Artur Szczygielski, Arkadiusz Nowicki w Łukowie. Przedsiębiorca Sas Jaworscy sp. j., którego strona postępowania wskazała jako jednego z dystrybutorów zaprzeczył, aby kiedykolwiek dokonywał zakupu mebli będących przedmiotem postępowania. Przedsiębiorca Tadeusz Kuźnicki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „Jawor” oświadczył natomiast, iż podejmował wielokrotne, ale bezskuteczne próby

zwrotu wadliwych mebli do przedsiębiorcy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o.o. Z oświadczenia tego wynika więc, iż strona postępowania nie tylko nie skontaktowała się z dystrybutorem produktu będącego przedmiotem postępowania w celu ustalenia, czy nie posiada on mebli będących przedmiotem postępowania, ale mimo informacji przedsiębiorcy Tadeusza Kuźnickiego, iż meble nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, nie podjęła żadnych działań w celu ich naprawy lub wycofania z rynku.

Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów które potwierdziłyby, że sprawdziła, czy wprowadzane przez nią na rynek meble nadal się na nim znajdują. Prezes UOKiK nie może zgodzić się z twierdzeniem strony postępowania, iż nie miała możliwości usunięcia wad tych produktów, gdyż gdy dowiedziała się o tych wadach (w listopadzie 2005 r.) mebli nie było już na rynku. Przeczy temu oświadczenie dystrybutora mebli – przedsiębiorcy Tadeusza Kuźnickiego – z którego wynika, iż w październiku 2006 r. nadal znajdował się on w posiadaniu mebli będących przedmiotem postępowania.

Kolejnym argumentem, który przemawia przeciwko temu, aby przychylić się do żądania strony postępowania jest fakt, iż nie poinformowała ona o wadach mebli ich producenta - przedsiębiorcę Dariusza Olczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Mebli. Przedsiębiorca ten oświadczył bowiem, że o wadach produkowanych przez siebie kompletów dowiedział się dopiero w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową, a więc w lipcu 2006 r. Nieprzekazując informacji o wadach mebli „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. uniemożliwiła przedsiębiorcy Dariuszowi Olczykowi dokonanie zmian konstrukcyjnych w młodzieżowych kompletach segmentowych PATRYK i w konsekwencji dopuściła, aby wadliwe produkty nadal były wprowadzane na rynek.

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Postępowanie to ma charakter kontrolny, gdyż jego przedmiotem jest ocena prawidłowości decyzji. Oznacza to, że organ odwoławczy ustala, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji zgromadzono „całokształt materiału dowodowego” i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody.

Istotą zaskarżonej decyzji była ocena, czy młodzieżowe komplety segmentowe PATRYK spełniały wymagania bezpieczeństwa. Wszczynając postępowanie administracyjne w sprawie młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK, Prezes UOKiK oparł się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie. Prezes UOKiK przychylił się do

opinii Inspekcji Handlowej i uznał, że produkty te nie były bezpieczne. W toku postępowania przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. został poinformowany o wszystkich ustaleniach kontroli przeprowadzonej przez WIIH w Lublinie, działaniach, jakie powinien podjąć w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez młodzieżowy komplet segmentowy PATRYK oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługujących mu praw ani w żaden sposób nie ustosunkował się do ustaleń Prezesa UOKiK. W związku z powyższym nie można uznać, że decyzja Prezesa UOKiK została wydana w sposób nieprawidłowy – strona postępowania miała możliwość ustosunkowania się do wyników badań młodzieżowego kompletu segmentowego PATRYK oraz była w pełni świadoma, jakie działania powinna podjąć, by wykonać obowiązki nałożone na nią postanowieniem Prezesa UOKiK. Strona postępowania nie przedstawiła jednak swojego stanowiska w sprawie ani dowodów potwierdzających podjęcie działań w stosunku do produktu będącego przedmiotem postępowania. Należy wskazać, że zgodnie z wyrokiem NSA IV SAB 198/98 z 8 stycznia 1999 r.: *„ciężar gromadzenia materiału faktycznego i dowodowego w sprawie nałożony jest na organ rozpoznający sprawę, strona ma jednak obowiązek współdziałania w zakresie realizacji tego obowiązku”*.

Również we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania nie negowała tego, iż wprowadzała na rynek produkt będący przedmiotem postępowania. W sposób oczywisty wskazuje na to fakt, iż strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o podjęciu działań naprawczych. Pomimo tego, iż dodatkowe czynności wyjaśniające, podjęte w toku postępowania potwierdziły, iż strona postępowania rzeczywiście te działania podjęła, Prezes UOKiK nie zgodził się ze stanowiskiem strony, iż są one wystarczające do uznania, że wyeliminowano zagrożenia stwarzane przez produkty, a tym samym nie uznał, że wniosek strony o uchylenie decyzji jest uzasadniony. Strona postępowania przedstawiła bowiem dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez młodzieżowe komplety segmentowe PATRYK tylko w jednym sklepie – tym, w którym kontrolę przeprowadzała Inspekcja Handlowa. Nie była natomiast w stanie przedstawić żadnych dowodów, z których wynikałoby, że podjęła przynajmniej próbę ustalenia, czy meble będące przedmiotem postępowania nadal znajdują się na rynku. Przeciwnie, oświadczenie drugiego z dystrybutorów mebli będących przedmiotem postępowania potwierdza, że meble te nadal znajdują się na rynku. Strona postępowania nie tylko nie podjęła więc działań mających na celu wycofanie z rynku wadliwych produktów, ale poprzez zaniechanie poinformowania ich producenta o

ustaleniach Inspekcji Handlowej sprawiła, że wadliwe produkty nadal były na rynek wprowadzane.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
p.o. Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Pani Urszula Klimek  
pełnomocnik „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o.  
Bąbol Bzowski Klimek i Partnerzy  
Kancelaria Prawnicza  
ul. Komuny Paryskiej 3/5  
97-500 Radomsko