



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-2.730.109.2018.WK

Warszawa, 16 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/265/2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek: maskotki pluszowej (miś) G001; maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018; maskotki (miś Love you) G-014, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 650) dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje przedsiębiorcy Grzegorzowi Strońskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa „GRZENIO” w Krakowie, wycofanie z obrotu zabawek:
 - a) maskotki pluszowej (miś) G001, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie” w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
 - b) maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia;
 - c) maskotki (miś Love you) G-014, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych



i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia;

- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakazuje przedsiębiorcy Grzegorzowi Strońskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa „GRZENIO” w Krakowie dalszego udostępniania maskotki pluszowej (miś) G001, maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz maskotki (miś Love you) G-014, niezgodnych z wymaganiami;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje przedsiębiorcy Grzegorzowi Strońskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa „GRZENIO” w Krakowie, powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobów w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „Grzegorz Stroński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa GRZENIO w Krakowie, informuje, że wprowadzone do obrotu zabawki: maskotka pluszowa (miś) G001; maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś Love you) G-014 są niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawki, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępki zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Ponadto zabawki maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 i maskotka (miś Love you) G-014 są niezgodne z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe i dostęp do baterii, co stwarza ryzyko udławienia dziecka w przypadku połknięcia baterii oraz ryzyko zatrucia chemicznego lub poparzenia wewnętrznych organów dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa UOKiK DNR-2(265)2018 z dnia 15 października 2018 r.”;
- 4) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje przedsiębiorcę Grzegorza Strońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa „GRZENIO” w Krakowie, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 5) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1- 4 sentencji decyzji, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 6) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę Grzegorza Strońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa „GRZENIO” w Krakowie, karę pieniężną w kwocie 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawek: maskotki pluszowej (miś) G001, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”; maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia oraz maskotki (miś Love you) G-014, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia;
- 7) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 pkt 1 lit. a) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę Grzegorza Strońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa „GRZENIO” w Krakowie, karę pieniężną w kwocie 3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania instrukcji użytkowania do wprowadzonych do obrotu zabawek bateryjnych: maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś Love you) G-014.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Grzegorza Strońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa „GRZENIO” w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. maskotkę pluszową (miś) G001; maskotkę pluszową (miś w sukience) G-018 oraz maskotkę (miś Love you) G-014.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że 1250 sztuk maskotki pluszowej (miś) G001, 300 sztuk zabawki maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz 300 sztuk zabawki maskotki (miś Love you) G-014 zostało zakupionych przez kontrolowanego przedsiębiorcę od [REDACTED] na podstawie faktury nr A16FM05043-14D z dnia 25 listopada 2016 r. oraz dokumentu SAD z dnia 14 grudnia 2016 r. Pierwsza faktura VAT nr 53/2017 pochodziła z dnia 5 marca 2017 r.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że z zakupionych 1250 sztuk maskotki pluszowej (miś) G001 sprzedano 29 sztuk (na stanie pozostało 1221 sztuk, w tym próbka kontrolna); z 300 sztuk zabawki maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 sprzedano 27 sztuk (na stanie pozostało 273 sztuki, w tym próbka kontrolna) oraz z 300 sztuk zabawki maskotki (miś Love you) G-014 sprzedano 122 sztuki (na stanie pozostało 178 sztuk, w tym próbka kontrolna). Kontrolowany przedsiębiorca wstrzymał sprzedaż pozostałych zabawek.

Zabawka maskotka pluszowa miś G-001 w kolorze ecru z kokardą w pozycji siedzącej, ma trwale zamontowane oczy oraz wyszywane elementy (np. na łapach). Oczy i nos misia wykonane zostały z twardego tworzywa sztucznego. Na etykiecie zabawki umieszczono: znak CE; maskotka pluszowa miś G-001; adres importera: Grzenio, [REDACTED] informacje dotyczące sposobu konserwacji.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr WN.8361.73.2018 z dnia 13 lutego 2018 r. – załącznik nr 3) przeprowadzone przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że maskotka pluszowa miś G-001 jest niezgodna z wymaganiami określonymi w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostępność materiału włóknistego wypełniającego zabawkę poprzez rozsunięcie zamka w tylnej części zabawki.

Zabawka maskotka pluszowa miś w sukience G-018 w kolorze brązowym z przypiętą kokardą ma trwale zamontowane oczy oraz wyszywane elementy (np. na łapach). Oczy i nos misia wykonane zostały z twardego tworzywa sztucznego. Na etykiecie zabawki umieszczono: znak CE; maskotka pluszowa miś G-018; adres importera: Grzenio, ul. Rusznikarska 15/24, 31-261 Kraków oraz informacje dotyczące sposobu konserwacji.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr WN.8361.73.2018 z dnia 13 lutego 2018 r. – załącznik nr 4) przeprowadzone przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że maskotka pluszowa miś w sukience G-018 jest niezgodna z wymaganiami określonymi w:

- pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostępność materiału włóknistego wypełniającego zabawkę poprzez odsunięcie zamka w tylnej części zabawki;
- pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na fakt, że do zabawki nie dołączono instrukcji użytkowania dla zabawek bateryjnych;
- pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe i dostęp do baterii; przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych.

Zabawka maskotka pluszowa (miś Love you) G-014 w kolorze ecru, z doszytym serduszkim z napisem „Love you”, ma trwale zamontowane oczy oraz wyszywane elementy (pyszczyk). Oczy i nos wykonane zostały z twardego tworzywa sztucznego. Na etykiecie zabawki umieszczono: znak CE; maskotka pluszowa miś G-014; adres importera: Grzenio, ul. Rusznikarska 15/24, 31-261 Kraków oraz informacje dotyczące sposobu konserwacji.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr WN.8361.73.2018 z dnia 13 lutego 2018 r.

– załącznik nr 5) przeprowadzone przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że maskotka pluszowa (miś Love you) G-014 jest niezgodna z wymaganiami określonymi w:

- pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostępność materiału włóknistego wypełniającego zabawkę poprzez odsunięcie zamka w tylnej części zabawki;
- pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na fakt, że do zabawki nie dołączono instrukcji użytkowania dla zabawek bateryjnych;
- pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe; przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”), pismem z dnia 28 maja 2018 r. zawiadomił Grzegorza Strońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa „GRZENIO” w Krakowie, (zwanego dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania zabawek:
 - a) maskotki pluszowej (miś) G001, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępkę zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
 - b) maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępkę zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe i dostęp do baterii (przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych), co stwarza ryzyko udławienia w przypadku połknięcia baterii oraz ryzyko zatrucia chemicznego lub poparzenia wewnętrznych organów dziecka;
 - c) maskotki (miś Love you) G-014, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępkę zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe i dostęp do baterii (przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast

dwóch niezależnych), co stwarza ryzyko udławienia w przypadku połączania baterii oraz ryzyko zatrucia chemicznego lub poparzenia wewnętrznych organów dziecka;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: maskotki pluszowej (miś) G001, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia; maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia; maskotki (miś Love you) G-014, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia instrukcji do wprowadzonych do obrotu zabawek bateryjnych: maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś Love you) G-014.

Powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 28 maja 2018 r. zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „KPA”, w dniu 17 czerwca 2018 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 KPA, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1, tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 30 maja 2018 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Wskazał ponadto jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Również wskazane postanowienie zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 Kpa, w dniu 20 lipca 2018 r.

Z uwagi na to, że żadne z dwóch pism prawidłowo zaadresowanych na adres do doręczeń, nie zostało przez stronę postępowania odebrane, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 10 sierpnia 2018 r. poinformował stronę postępowania o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego i wydania decyzji kończącej postępowanie. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 KPA, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 27 sierpnia 2018 r.

W dniu 4 września 2018 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przekazanie pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania z dnia 28 maja 2018 r. oraz postanowienia wyznaczającego termin na przekazanie dowodów z dnia 30 maja 2018 r.

Pismem z dnia 4 września 2018 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania ww. dokumenty, które zostały doręczone w dniu 24 września 2018 r. w trybie art. 44 § 4 KPA.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości

prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Grzegorz Stroński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa „GRZENIO” w Krakowie, jest importerem wprowadzonego do obrotu wyrobu, co wynika z faktu, że dokonał jego zakupu od przedsiębiorcy QINGHAI JUN YI INDUSTRY AND TRADE CO. LTD., Room 6-28, 6 Ruiyuan Road, Chengzhong District, Xining, Qinghai, China, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich, na podstawie dokumentu SAD z dnia 14 grudnia 2016 r. oraz faktury VAT nr 53/2017 z dnia 5 marca 2017 r.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr WN.8361.73.2018 z dnia 13 lutego 2018 r. – załącznik nr 3) zabawki - maskotka pluszowa miś G-001 przeprowadzone przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że jest ona niezgodna z wymaganiami określonymi w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr WN.8361.73.2018 z dnia 13 lutego 2018 r. – załącznik nr 4) zabawki - maskotka pluszowa miś w sukience G-018 oraz badania organoleptyczne (sprawozdanie nr WN.8361.73.2018 z dnia 13 lutego 2018 r. – załącznik nr 5) zabawki - maskotka pluszowa (miś Love you) G-014, wykazały, że są one niezgodne z wymaganiami określonymi w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” oraz 7.4 i pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz że podmiotem gospodarczym, który wprowadził wyroby do obrotu do obrotu jest przedsiębiorca Grzegorz Stroński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma

Handlowa „GRZENIO” w Krakowie, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Grzegorzowi Strońskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa „GRZENIO” w Krakowie, w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek: maskotki pluszowej (miś) G001, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia; maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia oraz maskotki (miś Love you) G-014, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia; w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek, niezgodnych z wymaganiami oraz w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia instrukcji do wprowadzonych do obrotu zabawek bateryjnych, tj. maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz maskotki (miś Love you) G-014.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie natomiast z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Ponadto przepis określony w ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także

wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Treść przepisu ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” stanowi, że zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Ponadto importer nie dopełnił obowiązku określonego w art. 16 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na nicumieszczenie w oznakowaniu zabawek: maskotka pluszowa (miś) G001; maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś Love you) G-014 informacji umożliwiających identyfikację producenta. Według art. 16 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił m.in. obowiązek określony w art. 13 pkt 8) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, polegający na umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Z treści przepisu § 12 ust. 2 rozporządzenia wynika, że zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki.

Importer nie dopełnił również obowiązku określonego w 16 pkt 5) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia dołączenia instrukcji użytkowania do wprowadzonych do obrotu zabawek bateryjnych: maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś Love you) G-014. Zgodnie z art. 16 pkt 5) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Z treści przepisu § 5 ust. 3 rozporządzenia wynika, że ostrzeżenia na etykietach umieszczonych zgodnie z ust. 7, ust. 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, deklarację zgodności tłumaczy na język polski podmiot, który udostępnił lub oddał do użytku wyrób na polskim rynku, jeżeli została sporządzona w innym języku. Treść art. 11 ust. 3 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, stanowi, że deklaracja zgodności musi być zgodna z aktualnym stanem prawnym i faktycznym. Należy wskazać, iż deklaracja zgodności WE narusza art. 11 ust. 2 i 3 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na fakt, że została sporządzona w języku angielskim, jest niezgodna ze wzorem określonym w załączniku 3 do rozporządzenia oraz nie przywołano w niej aktualnych norm zharmonizowanych, a w przypadku zabawek bateryjnych - normy EN 62115:2005/A12:2015 „Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania”.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie wskazał stronie postępowania dowody, jakie należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania nie odebrała pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania z dnia 28 maja 2018 r. oraz postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 30 maja 2018 r. W związku z tym, pisma adresowane do niej zostały uznane za skutecznie doręczone zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 KPA. Strona postępowania odebrała jedynie pismo o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 KPA, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Należy wskazać, iż w toku prowadzonego postępowania strona postępowania, nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego, jak również nie poinformowała organu nadzoru rynku, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby zgromadzić wymagany materiał dowodowy. Podkreślić należy, że Prezes UOKiK w pismach kierowanych do strony postępowania zwracał uwagę na skutki nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem przedsiębiorca był świadomy ewentualnych konsekwencji niepodjęcia ww. działań.

W związku z tym, iż strona postępowania do dnia wydania niniejszej decyzji nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o ujawnionych niezgodnościach, nie można przyjąć, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie i nie są dostępne dla konsumentów.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

W świetle art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 3 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu, zakazanie dalszego udostępniania wyrobu, a także powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia (pkt 2 i 6). Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności w zabawkach maskotka pluszowa (miś) G001, maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś Love you) G-014, tj. dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę oraz niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe i dostęp do baterii w zabawce maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 i zabawce maskotka (miś Love you) G-014, Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie wprowadzonych do obrotu wyrobów, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz zakazanie dalszego udostępniania wyrobów. Publikacja ogłoszenia pełni rolę informacyjno-ochronną i skierowana jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców, jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu zabawek, niespełniających wymagań, a w konsekwencji stwarzających zagrożenie dla konsumentów.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanego wyrobu (najmłodszych dzieci), które z uwagi na stwierdzone niezgodności zabawki może być zagrożone, z uwagi na ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępkę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych w zabawkach maskotka pluszowa (miś) G001, maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś Love you) G-014 oraz ryzyko udławienia w przypadku

połknięcia baterii i zatrucia chemicznego lub poparzenia wewnętrznych organów dziecka w przypadku zabawki maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz zabawki maskotka (miś Love you) G-014, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności w części dotyczącej wycofania wyrobów z obrotu, zakazania dalszego udostępniania wyrobów, powiadomienia konsumentów o stwierdzonych w zabawkach niezgodnościach oraz przedstawienia dowodów wykonania decyzji.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez tę zabawkę.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: pełna lista odbiorców wyrobów sporządzona w porządku alfabetycznym z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu, w którym były one sprzedawane; oświadczenie o stanie posiadania wyrobów; dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu (faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów); oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w jej posiadaniu przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu (podanie liczby sztuk wyrobu) i nie będą ponownie wprowadzone do obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety).

Zgodnie z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Przepis art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Natomiast treść art. 91 pkt 1 lit. a) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim – **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględni w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary za wprowadzenie wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz kary za brak dołączonej do wyrobów instrukcji użytkowania, uwzględnił stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer - Grzegorz Stroński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa „GRZENIO” w Krakowie wprowadził do obrotu zabawkę: maskotkę pluszową (miś) G001, niezgodną z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia; maskotkę pluszową (miś w sukience) G-018, niezgodną z

wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia oraz maskotkę (miś Love you) G-014, niezgodną z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz że nie dopełnił on obowiązku określonego w 16 pkt 5) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia, w sprawie zabawek bateryjnych: maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś Love you) G-014 oraz art. 16 pkt 5) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 91 pkt 1 lit. a) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zabawki przeznaczone są dla konsumentów szczególnie narażonych na niebezpieczeństwo związane z użytkowaniem wyrobów. Strona postępowania prowadząc działalność gospodarczą w zakresie importu zabawek, nie tylko naruszyła prawo, którego podstawową funkcją jest ochrona zdrowia lub życia, ale naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników wyrobów, tj. małe dzieci. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że użytkownicy mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek zabawki będą spełniały stosowne wymagania. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). Zważywszy, że wymagania dotyczące zabawek maskotek pluszowych przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 roku życia, co do wytrzymałości mechanicznej oraz zabezpieczenia przedziału na baterie, które nie powinny stwarzać ryzyka odniesienia obrażeń przez użytkownika oraz obowiązek dołączenia do zabawek bateryjnych instrukcji użytkowania, funkcjonują długi okres czasu, (zawierały je także wcześniejsze regulacje prawne), okoliczność ich naruszenia uznać należy za obciążającą stronę postępowania.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął również pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu.

W toku kontroli ustalono, że strona postępowania na podstawie faktury nr A16FM05043 -14D z dnia 25 listopada 2016 r. dokonała zakupu 1250 sztuk maskotki pluszowej (miś) G001, z czego sprzedała 29 sztuk; zakupiła 300 sztuk zabawki maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018, z czego sprzedała 27 sztuk oraz zakupiła 300 sztuk zabawki maskotki (miś Love you) G-014, z czego sprzedała 122 sztuki, co potwierdziła w toku kontroli, składając oświadczenie. Uzyskane w toku kontroli faktury sprzedaży potwierdziły wskazane liczby wyrobów.

Brak uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez stronę postępowania oraz niedużą liczbę sprzedanych zabawek (178 szt.), Prezes UOKiK przyjął jako okoliczności łagodzące przy ustalaniu wysokości kar w niniejszej sprawie.

Za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kar, Prezes UOKiK uznał brak współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wprowadzone przez nią do obrotu wyroby, wbrew nałożonemu na importera obowiązkowi wynikającemu wprost z art. 16 ust. 14 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Strona postępowania miała pełną świadomość zarówno ciężących na niej obowiązków w zakresie konieczności wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o ich niezgodnościach, sposobu procedowania przez organ nadzoru rynku, a przede wszystkim negatywnych oraz finansowych skutków zaniechania podejmowania jakichkolwiek działań dobrowolnych i braku współpracy z organem nadzoru rynku. Pomimo posiadanej wiedzy w tym zakresie, strona postępowania, naruszyła obowiązujące przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Strona postępowania nie podjęła niezwłocznych działań we wskazanym zakresie i nie przedstawiła żadnych dowodów na powyższą okoliczność, a tym samym nie przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Podkreślić należy, że termin wynikający z postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 30 maja 2018 r. na przedłożenie dowodów wycofania zabawki z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach upłynął w dniu 19 lipca 2018 r., natomiast pierwsze i jedyne pismo strony postępowania w toczącym się od 17 czerwca 2018 r. (data doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania), wpłynęło do UOKiK dopiero 4 września 2018 r. i zawierało prośbę o ponowne przekazanie stronie postępowania pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania oraz postanowienia wyznaczającego termin na podjęcie działań. Jednakże strona postępowania ponownie nie odebrała pism wysłanych na adres wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej. Nie można zatem uznać, że działania strony postępowania dowodzą należytej współpracy z organem nadzoru rynku, przyczyniającej się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszym sprawie, strona postępowania nie przedstawiła dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, w postaci faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki w ofercie handlowej, jak również dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 30 maja 2018 r., zatem stwierdzić należy, że strona postępowania nie wykonała wskazanego postanowienia.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz naruszenie przez importera obowiązku dołączenia instrukcji użytkowania dla zabawek bateryjnych, jak również nieprzedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna w wysokości 30 000 zł za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami stanowi 30 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku do 100 000 zł. Ponadto nałożona na stronę postępowania kara pieniężna w wysokości 3 000 zł za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia instrukcji użytkowania do zabawek bateryjnych, tj. maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz maskotki (miś Love you) G-014 stanowi 30 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 91 pkt 1 lit. a) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku do 10 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez organ nadzoru mają charakter represyjno – wychowawczy i są nakładane oraz wykonywane w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Mają one na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli mają stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Prezes UOKiK uznał, że kary określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedsiębiorca Grzegorz Stroński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Stroński Firma Handlowa „GRZENIO” w Krakowie, obowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **33 000 zł** (słownie: trzydzieści trzy tysiące) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302), zwaną dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, 2, 3, 4, 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 6 i 7 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub

rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

