



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.13.2021.BB

Warszawa, 15 lipca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/135/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Przemysława Semrau prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy Przemysław Semrau w Staszowie, *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 3 i § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania (Dz. U. z 2015 r. poz. 1215), dalej „rozporządzenie MG” oraz w pkt 1 lit. c), e), pkt 2 lit. a) pkt 1, pkt 2 lit. a) pkt 1, 2 i 3 oraz pkt 2 lit. b) Załącznika II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymagania dotyczące ekoprojektu” do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE. L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE. L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), dalej „rozporządzenie 2015/1189”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu;
- 2) na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW*, na kwotę **10 947 zł** (dziesięć tysięcy dziewięćset czterdzieści siedem złotych),
- b) zobowiązuje Przemysława Semrau prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy Przemysław Semrau w Staszowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW*, w ustalonej wysokości **10 947 zł** (dziesięć tysięcy dziewięćset czterdzieści siedem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w KBK INSTAL GRUPA SBS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Białymstoku (nr akt kontroli NP.8361.29.2020), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono *kocioł c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW*, dalej „wyrób”, „kocioł”, zakupiony przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Przemysława Semrau prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy Przemysław Semrau w Staszowie, zgodnie z fakturą Nr FA/12/02/2020/H-BIS z 13 lutego 2020 r.

W wyniku analizy deklaracji zgodności wyrobu stwierdzono brak odniesienia do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz. Urz. UE. L Nr 285 z 31.10.2009 r.) oraz do przepisów rozporządzenia 2015/1189.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili również, że w instrukcji obsługi i montażu kotła nie umieszczono informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, co stanowi niezgodność z pkt 2 lit. a) pkt 1 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189. Dokumentacja techniczna nie zawierała również kopii informacji dotyczących aspektów środowiskowych projektu wyrobu wykorzystującego energię.

Ponadto, na ogólnodostępnej stronie internetowej producenta stwierdzono brak informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, wskazania wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku

montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących właściwego sposobu eksploatacji kotła oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa oraz informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji, co stanowi niezgodność z pkt 2 lit. a) pkt 1, 2 i 3 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189 i pkt 2 lit. b) ww. Załącznika.

W trakcie kontroli, znajdujący się w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy *kocioł c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW* pobrany został także do badań laboratoryjnych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2020/42W z 14 grudnia 2020 r.) wykazały, że *kocioł c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW*, nie spełnia wymagań rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń (emisja cząstek stałych - wartość zmierzona 63 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 60 mg/m³, tlenek węgla - wartość zmierzona 808 mg/m³ przy dopuszczalnej nie większej niż 700 mg/m³):

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 10 lutego 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Przemysława Semrau prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy Przemysław Semrau w Staszowie, dalej: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

1. w sprawie wprowadzonego do obrotu *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW*, niezgodnego z wymaganiami:
 - pkt 1 lit. c), e) Załącznika II „WYMOGI DOTYCZĄCE EKOPROJEKTU 1. Szczegółowe wymogi dotyczące ekoprojektu” do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń, co stwarza zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi (kocioł przyczynia się do powstawania smogu, który jest szkodliwy dla zdrowia, a w dłuższej perspektywie zagraża życiu ludzi oraz wpływa negatywnie na jakość powietrza);
 - pkt 2 lit. a) pkt 1 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na brak w instrukcji informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III

i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli;

- pkt 2 lit. a) pkt 1, 2 i 3 oraz pkt 2 lit. b) Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na brak na ogólnodostępnej stronie internetowej: informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, wskazania wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących właściwego sposobu eksploatacji kotła oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa oraz informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji;
- § 8 ust. 3 rozporządzenia MG, z uwagi na brak w dokumentacji technicznej kopii informacji dotyczących aspektów środowiskowych projektu wyrobu wykorzystującego energię;
- § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia MG, z uwagi na brak w deklaracji zgodności odniesienia do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią oraz do przepisów rozporządzenia 2015/1189.

2. w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW*.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie w terminie 14 dni od otrzymania pisma oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu od stycznia 2020 r., udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu, charakterze prowadzonej sprzedaży, jak również o przekazanie zestawienia odbiorców wyrobów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 16 lutego 2021 r.

W dniu 23 lutego 2021 r. w siedzibie UOKiK stronie postępowania udostępniono akta sprawy.

Pismem z 3 marca 2021 r., które 8 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, iż nie posiada zakwestionowanego kotła na stanie magazynowym, a na stronie internetowej zamieszczona została informacja o niedostępności wyrobu, ponieważ

produkcja kotłów zostanie stopniowo wygaszana. Wyjaśniła, iż brak wymaganych informacji na stronie internetowej wynikał z faktu, iż za pośrednictwem tej strony nie prowadzono sprzedaży wysyłkowej. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż Dokumentacja Techniczno-Ruchowa, którą przedłożono w załączeniu, zawiera brakujące informacje i została również opublikowana na stronie internetowej. Strona postępowania zwróciła także uwagę na nieznaczne przekroczenie parametrów emisji i podniosła wątpliwości w zakresie rzetelności negatywnych wyników badań wyrobu w odniesieniu do pozytywnych wyników badań kotła przeprowadzonych na jej zlecenie, przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu. Do pisma załączone zostało zestawienie 9 odbiorców, którzy nabyli 37 sztuk kotłów, wydruki paragonów fiskalnych na okoliczność detalicznej sprzedaży 5 wyrobów oraz karta produktu i instrukcja.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 11 marca 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW* i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Strona postępowania została ponadto poinformowana, że deklaracja zgodności zawarta w nadesłanej Dokumentacji Techniczno-Ruchowej nadal nie zawiera odniesienia do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz. Urz. UE. L Nr 285 z 31.10.2009 r.) oraz do przepisów rozporządzenia 2015/1189, jak również nie przekazano oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu od stycznia 2020 r.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 22 marca 2021 r.

W dniu 26 kwietnia 2021 r. wpłynęły do UOKiK dowody realizacji postanowienia z 11 marca 2021 r., nadane za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego 21 kwietnia 2021 r. Strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 4 sztuk kotłów, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu w ofercie sprzedaży, a na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach gazetę PULS BIZNESU z 7 kwietnia 2021 r. i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

W związku z brakami formalnymi części przedłożonych dokumentów (kopie oświadczeń niepotwierdzone za zgodność z oryginałem, brak podpisu i pieczętki), w piśmie z 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ich usunięcia, jak również wyjaśnienia

faktu przedstawienia oświadczeń 2 przedsiębiorców, którzy nie zostali wykazani na zestawieniu kontrahentów.

Przy piśmie z 7 czerwca 2021 r. przedsiębiorca przedłożył oryginały oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w obrocie i wyjaśnił, iż 2 przedsiębiorców wskazanych przez organ prowadzący postępowanie nie było nabywcami *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW*, jednak skierowano do nich prośbę o złożenie oświadczenia, *aby nie było nieścisłości, że pominęliśmy któregoś z dystrybutorów.*

Oświadczenie o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu od stycznia 2020 r., wykazane w załącznikach do wcześniejszej korespondencji a nie przekazane, wpłynęło do UOKiK 13 lipca 2021 r. Zgodnie z tym dokumentem, strona postępowania wyprodukowała i wprowadziła do obrotu 42 sztuki *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW*.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przemysław Semrau prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy Przemysław Semrau w Staszowie jest producentem *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej w wyniku analizy okazanej dokumentacji stwierdzili brak w instrukcji obsługi informacji o produkcie w zakresie parametrów technicznych, niewłaściwie sporządzoną deklarację zgodności oraz brak wymaganych informacji na ogólnodostępnej stronie internetowej. Ponadto, badania laboratoryjne *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW* wykazały przekroczenie parametrów emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu 2015/1189 i rozporządzeniu MG.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania oświadczyła, iż wyprodukowała i wprowadziła do obrotu od stycznia 2020 r. 42 sztuki wyrobu, który został sprzedany 9 odbiorcom w ilości 37 sztuk oraz nabywcom detalicznym w ilości 5 sztuk. Na potwierdzenie wycofania z obrotu 4 sztuk kotła przedsiębiorca przekazał faktury korygujące, natomiast w przypadku braku wyrobu w ofercie sprzedaży wyrobu przedstawione zostały oświadczenia kontrahentów. Strona postępowania zamieściła również komunikat na stronie internetowej oraz opublikowała ogłoszenie w prasie ogólnopolskiej, czego dowodem jest wydruk komunikatu i egzemplarz gazety PULS BIZNESU.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *kocioł c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8*,

nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW został wycofany z obrotu a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz. Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym - Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach wykazały przekroczone parametry emisji sezonowego ogrzewania pomieszczeń *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW*.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wskazuje, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań. Strona postępowania zakwestionowała przedmiotowe wyniki badań, jednak wobec podtrzymania stanowiska przez jednostkę badawczą w zakresie ich prawidłowości, podjęła dobrowolne działania naprawcze. Okoliczność niezgodności wyrobu z wymaganiami nie została więc skutecznie podważona i nie wykazano zgodności wyrobu z wymaganiami, zatem zobligowanie strony postępowania odpowiedzialnej za wprowadzenie wyrobu do obrotu do poniesienia opłat związanych z badaniami wyrobu jest zasadne.

Stąd też, Przemysław Semrau prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy Przemysław Semrau w Staszowie, jako producent odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW*, zobowiązany jest ponieść opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Ustalenie, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ wyspecjalizowany, który pierwotnie poniósł te koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań w wysokości 10 947 zł (dziesięć tysięcy dziewięćset czterdzieści siedem złotych) poniósł Prezes UOKiK.

Koszty badań udokumentowano fakturą VAT Nr FV L/31/12/2020 z 15 grudnia 2020 r., wystawioną przez Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" im. Prof. F. Stauba sp. z o.o. w Katowicach.

Przemysław Semrau prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy Przemysław Semrau w Staszowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu *kotła c.o. typ SEMRAU LIDER EKO 8, nr fabryczny 02018, o mocy 8 kW* jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.) Przemysław Semrau prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy Przemysław Semrau w Staszowie obowiązany jest uiścić kwotę 10 947 zł (dziesięć tysięcy dziewięćset czterdzieści siedem złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 ze zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez

skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem

postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gonerka
/podpisano elektronicznie/