



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-289(23)/14/KZ

Warszawa, 23 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-2/127/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera NORIMPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze, zabawki pluszowej ITEM. No.: HTL1764A-1, kod EAN 8033113176418, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w: § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie z zabawkami BOX 10-11, Centrum Handlowe „Manhatan” w Słupsku, należącym do Firmy Handlowej „CORSA” Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę pluszową ITEM. No.: HTL1764A-1, kod EAN 8033113176418. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy NORIMPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze, na podstawie faktury VAT nr 6406/2014 z dnia 22 lipca 2014 r. w ilości 10 sztuk.

Zabawka pluszowa ITEM. No.: HTL1764A-1, kod EAN 8033113176418 – to piesek o długości ok. 160 mm i wysokości ok. 130 mm, wykonany z materiału włókienniczego. W tułowiu, łapach oraz częściowo w głowie znajdują się sztywne elementy, w ogonku umieszczona jest prawdopodobnie sprężyna. W głowie zabawki oprócz sztywnego elementu znajduje się miękkie wypełnienie. Piesek posiada plastikowe oczy o średnicy ok. 16 mm oraz plastikowy nos o największym wymiarze ok. 16 mm. W spodniej części znajduje się rozcięcie połączone rzepem, które umożliwia dostęp do pojemnika na baterie, który zamknięty jest

pokrywą i zabezpieczony śrubką. Wewnątrz pojemnika znajdują się 2 baterie oznakowane: SIZE AA LR6 1,5 V. Po naciśnięciu tylnej części grzbietu uruchamia się melodyjka, piesek przemieszcza się poruszając łapami, merda ogonkiem i kiwa głową. Do zabawki przyszyta jest metka, na której znajdują się następujące informacje: „ZABAWKA PLUSZOWA, znak CE, Importer: PW NORIMPEX ul. Osadnicza 35, 65-785 Zielona Góra, Wyprodukowano w Chinach, Producent NANJING HIGHTOP INTL TOYS AND GIRTS CO., LTD NO. 108-10-11 WEST WENJING ROAD NANJIING, JIANGSU PROVINCE, CHINA. Uwaga, opakowanie nie jest zabawką. Należy je usunąć, bądź przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci. Należy zachować etykietę, w celu przestrzegania wymienionych środków ostrożności oraz właściwego użytkowania zabawki”. Do zabawki przymocowana jest etykieta zawierająca m.in.: „ITEM No.: HTL 1764A-1, kod kreskowy 8033113176418”. Na dnie pojemnika na baterie wytłoczony jest kształt baterii z zaznaczoną biegunowością oraz napisy: „d.c1.5V (SIZE: AA)”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 270/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na odłączenie się od zabawki małych elementów: oka i nosa, które całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części,
- pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2013 „*Zabawki elektryczne*”, ze względu na brak instrukcji dotyczącej zabawek bateryjnych.

Pismem z dnia 26 listopada 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę NORIMPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki pluszowej ITEM. No.: HTL1764A-1, kod EAN 8033113176418, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz.454 z późn. zm.), zwanego „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia i zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie czy wyroby te znajdują się na magazynie, w jakiej ilości zostały zakupione i na podstawie jakiej faktury oraz nadesłanie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych zabawek, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W dniu 11 grudnia 2014 r. do UOKiK wpłynęło pismo od strony postępowania, w którym oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona w ilości 780 sztuk na

podstawie faktury 2013HT600 z dnia 2 kwietnia 2013 r. od Nanjing Hightop Int'l Toys And Gifts Co., Ltd. ADD: NO.108-10-11 West Wenjing Road Nanjing, Jiangsu Province. China. W chwili obecnej nie posiada w sprzedaży tego wyrobu. W załączeniu nadesłano listę odbiorców przedmiotowej zabawki. Pismo zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji spółki.

Pismem z dnia 16 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o nadesłanie pełnomocnictwa do reprezentacji spółki dla osoby, która podpisała poprzednie pismo lub ponowne jego nadesłanie z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji spółki.

W dniu 29 grudnia 2014 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK: listę odbiorców zabawki, rejestr przychodów i rozchodów towarów, wyjaśnienia do tego rejestru, dokument zgłoszenia celnego, poprzednie pismo podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki.

Pismem z dnia 7 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia i podanie ilości zabawki sprzedanej dystrybutorom oraz na paragony, a także określenie ilości przedmiotowej zabawki, która znajduje się na magazynie.

W piśmie z dnia 14 stycznia 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została sprzedana 65 odbiorcom w łącznej ilości 752 sztuk oraz na paragony w ilości 5 sztuk, 23 sztuki wyrobu zostały zniszczone komisyjnie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada na magazynie przedmiotowej zabawki.

W dniu 29 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 20 lutego 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie oświadczyła, iż od odbiorców, którzy posiadali przedmiotowe zabawki odebrała je i wystawiła faktury korygujące. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobów i oświadczyła, iż zwrócone zabawki zostały zniszczone komisyjnie. Do pisma załączono: skan ogłoszenia z gazety, wydruk ze strony internetowej, oświadczenia odbiorców, potwierdzenia nadania

listów do odbiorców z informacją o nieprawidłowościach w zabawce, protokoły zniszczeń wyrobów, wykaz stanu magazynowego przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 4 marca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż nadesłane oświadczenia kontrahentów o braku na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, nie spełniają wymogów formalnych i zwrócił się o ponowne przysłanie oryginałów oświadczeń lub ich kopii, poświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto zwrócił się z prośbą o złożenie oświadczenia odnośnie ilości wycofanych z obrotu wyrobów i przekazanie kopii faktur korygujących i pozostałych brakujących dowodów.

Pismem z dnia 31 marca 2015 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobów, poświadczone za zgodność z oryginałem oraz faktury korygujące i oświadczyła, iż nie udało jej się uzyskać oświadczenia od jednego odbiorcy wyrobu.

W dniu 7 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutora wskazanego przez stronę postępowania z prośbą o przedstawienie oświadczenia dotyczącego posiadania przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2015 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenie dystrybutora, który oświadczył, iż nie posiada przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia odnośnie ilości wycofanych z obrotu przedmiotowych zabawek oraz przekazanie kopii faktur korygujących, poświadczających ich zwrot.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 kwietnia 2015 r., w dniu 20 kwietnia 2015 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie dystrybutora o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

W dniu 27 kwietnia 2015 r. do UOKiK wpłynął fax, w którym strona postępowania oświadczyła, iż po zakwestionowaniu zabawki przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu w ilości 111 sztuk i zniszczony. Oryginał pisma wpłynął do UOKiK w dniu 11 maja 2015 r. wraz z protokołami zniszczeń, fakturami korygującymi oraz dokumentem potwierdzającym brak wyrobu na inwentaryzacji.

Pismem z dnia 18 maja 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jej ostatnim piśmie wymienione zostały dokumenty RW 12, RW 37, RW 2, które nie zostały nadesłane do UOKiK. Do pisma dołączone zostały natomiast protokoły zniszczenia o numerach 13 i 15, które nie zostały uwzględnione w piśmie. Z przysłanego pisma wynikało również, iż wycofano 139 sztuk przedmiotowej zabawki. W związku z powyższym, Prezes

UOKiK zwrócił się do strony postępowania o podanie ilości wyrobów, które zostały zniszczone po wszczęciu postępowania przez Prezesa UOKiK i numerów protokołów, które dotyczyły podjętych działań.

Pismem z dnia 22 maja 2015 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 czerwca 2015 r., strona postępowania wyjaśniła, iż od momentu wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki tj. od dnia 22 maja 2013 r. wycofała z obrotu 139 sztuk wyrobu. Do momentu wszczęcia postępowania zniszczyła 23 sztuki zabawki, z uwagi na uszkodzenie jej mechanizmu. Po zakwestionowaniu bezpieczeństwa wyrobu strona postępowania wycofała wyrób od 8 przedsiębiorców w ilości 111 sztuk i dokonała jego zniszczenia na podstawie protokołów zniszczenia nr 3,4,5,7. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż 5 sztuk przedmiotowej zabawki zaginęło.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca NORIMPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze jest importerem zabawki pluszowej ITEM. No.: HTL1764A-1, kod EAN 8033113176418.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie

art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 270/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2013 „*Zabawki elektryczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki pluszowej ITEM. No.: HTL1764A-1, kod EAN 8033113176418, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w: § 8 ust. 3 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia.

Przepis § 8 ust. 3 rozporządzenia stanowi, iż instrukcje użytkowania oraz ostrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa powinny zwracać uwagę użytkownika lub jego opiekuna na zagrożenia i ryzyko urazu związane z użytkowaniem zabawek oraz na sposoby wyeliminowania takiego zagrożenia i ryzyka.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakupiła przedmiotowe zabawki w ilości 780 sztuk i wskazała 65 odbiorców, którzy je nabyli. Uzyskane od odbiorców oświadczenia o braku zabawki oraz faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobu w ilości 111 sztuk przekazała do UOKiK wraz z protokołami zniszczenia przedmiotowych zabawek. Ponadto strona postępowania nadesłała dowód zamieszczenia powiadomienia konsumentów na stronie internetowej oraz

publikacji ogłoszenia w gazecie, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Przepis art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka