



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.62.2020.JWS.MG

Warszawa, 18 sierpnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/168/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r., poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.2, pkt 1.3 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 33/2020 z dnia 19 lutego 2020 r. – **na kwotę 409 zł (czterysta dziewięć złotych)**,
 - b) zobowiązuje „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533*, **w ustalonej wysokości 409 zł (czterysta dziewięć złotych)**,

3. na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533*, wykonanymi w Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 631.1/DLS/2020 – **na kwotę 984 zł (dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote)**;
 - b) zobowiązuje SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533*, w ustalonej wysokości **984 zł (dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr kontroli: NR.8361.26.2020.EO.MB i NR.8361.91.2.2020.EO.MB) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533*, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”, zakupioną przez kontrolowanego od SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr 94117602 z dnia 28 lutego 2019 r.

Na żądanie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej także „strona postępowania” przedstawiła m.in. fakturę zakupu zabawki nr FHK160017 z dnia 1 stycznia 2016 r., wystawioną przez chińskiego przedsiębiorcę SMOBY TOYS Hong Kong Limited, dokument celny z dnia 4 lutego 2016 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży zabawki nr 94078214 z dnia 23 lutego 2016 r.

Wyrobem jest hulajnoga dwukołowa z możliwością regulowania wysokości kierownicy oraz z błotnikami nad tylnym kołem, który pełni również rolę hamulca.

Zabawka: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533* jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 33/2020 z dnia 19 lutego 2020 r.),

które wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” w:

- pkt 4.15.5.4 lit. c, z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obcięciem palców,
- pkt 4.15.5.7, z uwagi na zaniżoną średnicę zakończeń uchwytów dla rąk.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 24 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i w pkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że w wyniku badania odległości części przemieszczających się względem siebie, stwierdzono otwory we wsporniku kierownicy (przy ustawieniu jej na maksymalną wysokość) oraz dwa otwory umożliwiające składanie i rozkładanie uchwytów kierownicy hulajnogi, które stwarzają zagrożenie obcięcia palców dziecka, a także w pkt 1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”, z uwagi na zaniżoną średnicę zakończeń uchwytów dla rąk, co stwarza ryzyko zranienia rąk dziecka,
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona faktura nr FHK160017 z dnia 1 stycznia 2016 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania oraz pełnej listy odbiorców zabawki z ich dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem liczby wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany oraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Na żądanie, wyrażone w korespondencji elektronicznej z dnia 17 czerwca 2020 r., przesłano stronie postępowania w dniu 18 czerwca 2020 r. sprawozdanie z badań laboratoryjnych zabawki nr 33/2020 z dnia 19 lutego 2020 r., sporządzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W dniu 25 czerwca 2020 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 22 czerwca 2020 r. w którym strona postępowania poinformowała, że nie zgadza się z wynikami badań zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wniosła o zbadanie próbki kontrolnej zabawki. Strona postępowania podniosła, że w sprawozdaniu z badań nr 33/2020 z dnia 19 lutego 2020 r. „została błędnie powołana dyspozycja punktu 4.15.5.4 normy PN-EN 71-1:2018-08, bowiem rzeczowy punkt dotyczy ruchomych elementów mogących zranić palce. Tymczasem w badanej zabawce element wspornika kierownicy jest elementem nieruchomym i użytkownik (dziecko) w normalnym i przewidywanym użytkowaniu nie może samodzielnie zmienić jego wysokości; wymaga to bowiem użycia odpowiedniego klucza przez osobę dorosłą”. Strona postępowania zaznaczyła również, że „została nieprawidłowo zmierzona średnica uchwytów hulajni”.

W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła także, że wyrób zakupiła na podstawie dwóch faktur: nr FHK160017 z dnia 1 stycznia 2016 r. oraz nr FHK170049 z dnia 25 stycznia 2017 r., do obrotu zostały wprowadzone 1392 sztuki zabawki, 168 sztuk zostało zapisanych jako różnica inwentaryzacyjna, wyrób został trwale wycofany z obrotu w 2019 roku i nie znajduje się na stanie magazynowym. Do pisma dołączono pełną listę odbiorców zabawki z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, deklarację zgodności wyrobu z 22 marca 2020 r. oraz dwa raporty z badań zabawki z 28 lipca 2016 r. i 30 listopada 2016 r.

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania z dnia 22 czerwca 2020 r. badania próbki kontrolnej wyrobu w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG (sprawozdanie z badań nr 631.1/DLS/2020), potwierdziły niezgodność zabawki z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit. c) i pkt 4.15.5.7 normy PN-EN71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Do ww. sprawozdania z badań dołączono opinię, stwierdzającą, m.in. że: „sposób postępowania podczas regulacji wysokości słupka kierownicy, wskazany przez producenta w instrukcji, nie gwarantuje odpowiedniego zabezpieczenia przed otwarciem dźwigni jego zacisku przez dziecko. Ze względu na brak skutecznego zabezpieczenia systemu regulacji wysokości słupka kierownicy, rurki kierownicy należy traktować jako ruchome elementy”. W ww. opinii wskazano również że „w hulajnodze zastosowano końcówki uchwytów kierownicy dla rąk o średnicach mniejszych niż 40 mm., co może stanowić zagrożenie przebiccia ciała dziecka”.

W dniu 5 stycznia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo (za pomocą platformy EPUAP), w którym strona postępowania poinformowała, że zwróciła się do wszystkich odbiorców wyrobu z żądaniem zwrotu ewentualnie posiadanych egzemplarzy zabawki oraz wniosła o przesłanie fotografii dokumentującej pobieranie miary średnicy końcówek uchwytów dla rąk podczas

badania laboratoryjnych zabawki, przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG. Prezes UOKiK, pismem z dnia 1 lutego 2021 r. przesłał stronie postępowania ww. dokumentację.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 3 marca 2021 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia opublikowanego w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 10 marca 2021 r.

W dniu 12 maja 2021 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z pełnomocnikiem strony postępowania, który oświadczył, że zabawka: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM*, Ref 450153, kod EAN 303216450153 została wycofana z obrotu, oraz że dokumenty potwierdzające powyższe zostaną przekazane do UOKiK w najbliższym czasie.

Pismem z dnia 28 maja 2021 r., (do UOKiK wpłynęło tego samego dnia za pomocą platformy EPUAP), strona postępowania przedłożyła 2 faktury korygujące świadczące o zwrocie łącznie 2 sztuk zabawek od 1 odbiorcy oraz oświadczenia 3 odbiorców wyrobu o braku zabawki na ich stanie magazynowym. W ww. piśmie strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu zakończenia postępowania oraz o przedłużenie terminu nałożonego zobowiązania.

Działając na podstawie art. 15zzzzzn² pkt 1 - 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem r. COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.), Prezes UOKiK pismem z dnia 8 czerwca 2021 r., zawiadomił stronę postępowania, że uchybiono terminowi na przedstawienie dowodów wskazanych w postanowieniu z dnia 3 marca 2021 r. oraz wyznaczył termin (30 dni od dnia odebrania pisma) na złożenie wniosku o przywrócenie terminu na dokonanie czynności, których terminowi strona postępowania uchybiła. Tym samym pismem Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu należy nadesłać wszystkie brakujące dowody, świadczące o wycofaniu zabawki z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 czerwca 2021 r.

Pismem z dnia 14 lipca 2021 r., (do UOKiK wpłynęło tego samego dnia za pomocą platformy EPUAP), strona postępowania oświadczyła, że wyroby zwrócone przez odbiorców na

podstawie faktur korygujących nie będą ponownie wprowadzane do obrotu oraz wniosła o przywróceniu terminu na przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 marca 2021 r. Do pisma dołączono m.in. oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 5 faktur korygujących świadczących o zwrocie łącznie 112 sztuk zabawek od 2 odbiorców, stronę z gazety ogólnopolskiej zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz te same dokumenty które były załączone do pisma z dnia 28 maja 2021 r.

Pismem z dnia 28 lipca 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej „kpa” prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533*, co potwierdzają przedłożone faktury zakupu zabawki nr FHK160017 z dnia 1 stycznia 2016 r. oraz nr FHK170049 z dnia 25 stycznia 2017 r., wystawione przez chińskiego przedsiębiorcę SMOBY TOYS Hong Kong Limited.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obcięciem palców dziecka oraz zaniżoną średnicę zakończeń uchwytów dla rąk w hulajnodze, co stwarza ryzyko zranienia rąk dziecka.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, pkt 1.3 i pkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania z dnia 22 czerwca 2020 r. badania próbki kontrolnej wyrobu w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG (sprawozdanie z badań nr 631.1/DLS/2020), potwierdziły niezgodność zabawki z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit. c) i pkt 4.15.5.7 normy PN-EN71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1.

Właściwości mechaniczne i fizyczne” oraz potwierdziły, że wyrób jest niebezpieczny dla użytkowników.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W świetle pkt 1.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Natomiast z treści pkt 1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wynika, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Zaś z treści pkt 1.15. ww. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wynika, że zabawki ruchome są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczyć ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawki z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia na dowód czego przedłożyła: 7 faktur korygujących świadczących o zwrocie łącznie 114 sztuk zabawek od 3 odbiorców, oświadczenie, że zwrócone od odbiorców na podstawie faktur korygujących wyroby, nie będą ponownie wprowadzane do obrotu, oświadczenia 7 odbiorców wyrobu o braku zabawki na ich stanie magazynowym, stronę z gazety ogólnopolskiej zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 33/2020 z dnia 19 lutego 2020 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” w:

- pkt 4.15.5.4 lit. c, z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obcięciem palców,
- pkt 4.15.5.7, z uwagi na zaniżoną średnicę zakończeń uchwytów dla rąk.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM*, Ref 450153, kod EAN 3032164501533, w wysokości 409 zł (czterysta dziewięć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 14/2020 z dnia 19 lutego 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

„SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, w pkt 1.3 i w pkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zobowiązana jest ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie służy zażalenie (art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio (art. 86 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania badania próbki kontrolnej zabawki w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 631.1/DLS/2020), potwierdziły niezgodność zabawki z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit. c) i pkt 4.15.5.7 normy PN-EN71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” oraz wykazały, że wyrób jest niebezpieczny dla użytkowników.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania strony postępowania do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki poniósł Prezes UOKiK.

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533*, przeprowadzonych w laboratorium

Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach wyniósł łącznie 984 zł (dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote), na podstawie faktury VAT nr 01535/DP/2020 z 30 października 2020 r. oraz faktury VAT nr 01743/DP/2020 z dnia 11 grudnia 2020 r.

W związku z przeprowadzeniem badań laboratoryjnych próbki kontrolnej na wniosek „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zobowiązana jest ona ponieść opłatę za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) „SIMBA TOYS POLSKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie **obowiązana jest uiszczyć łącznie kwotę 1393 zł (jeden tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote)**, na którą składają się: kwota 409 zł (czteryście dziewięć złotych) – za badania laboratoryjne zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533* oraz kwota 984 zł (dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote) – za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: *HULAJNOGA DWUKOŁOWA FIREMAN SAM, Ref 450153, kod EAN 3032164501533*, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.**

Zgodnie z art. 143 kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 i 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa, strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 i 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na

decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.).

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/