



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 3 marca 2020 r.

DNR-2.730.105.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 65 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie wyrobu: przewód MERCOR, model YDYpżo, 450/750V 3x1,5 mm² niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: przewód MERCOR, model YDYpżo, 450/750V 3x1,5 mm² niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88



ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 80 000 zł (słownie: osiemdziesiąt tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

UZASADNIENIE

Polska Izba Gospodarcza Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy przekazała do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym poinformowała, że zleciła badania oferowanych na rynku przewodów płaskich o izolacji z poliwinilu i powłoce poliwinilowej typu YDYp 3x1,5 mm², w celu sprawdzenia oznakowania oraz wykonania badania rezystancji żył i przedstawiła wraz z pismem sprawozdanie z badań nr LP-18.075/1/A1 z dnia 16 kwietnia 2019 r. dot. przewodu model YDYpzo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN 4008297253020, w oznakowaniu którego podano m.in. dane: duwi Dystrybutor ul. Ekonomiczna 20, 43-150 Bieruń oraz sprawozdanie z badań nr LP-18.075/2/ dot. przewodu MERCOR, model YDYpzo, 450/750V 3x1,5 mm², w oznakowaniu którego podano dane: MERCOR Fabryka Kabli i Przewodów, Michałów 197, 05-079 Okuniew, przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie. Z okazanych dokumentów wynikało, iż w wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że nie zostały spełnione wymagania normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V (U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, w zakresie rezystancji żył. W wyniku sprawdzenia rezystancji żył w oparciu o następujące normy, na które powołuje się norma PN-E-90068:2016-10, tj. normę PN-EN-50525-1:2011 „Przewody elektryczne – Niskonapięciowe przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe nieprzekraczające 450/750 V (U_o/U) – Rozdział III, Tablica B.1 Lp. 1.1, normę PN-EN 60228:2007 „Żył przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C stwierdzono dla obu ww. przewodów, że rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 12,5 Ω/km, dla żyły niebieskiej wyniosła 12,5 Ω/km, dla żyły brązowej wyniosła 12,5 Ω/km, podczas gdy zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 50395:2007 max. wartość rezystancji żył wynosi 12,1 Ω/km.

Ponadto z przedstawionego sprawozdania wynikało, iż na podstawie oceny cechowania ww. wyrobów jednostka badawcza stwierdziła, że ww. wyroby nie spełniają wymagań normy

w powyższym zakresie. Na nadruku na powłoce ww. wyrobów brak było oznaczenia pochodzenia oraz liczby żył.

Biorąc pod uwagę przekazaną informację przez Polską Izbę Gospodarczą Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zwrócił się pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. do „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie oraz pismami z dnia 25 czerwca 2019 r. i 17 lipca 2019 r. do DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu o udzielenie informacji na temat przychodu, rozchodu, stanu posiadania ww. wyrobów a także o przedstawienie deklaracji zgodności dla ww. wyrobów.

Pismem z dnia 9 lipca 2019 r. „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie oświadczyła, że nie jest w stanie określić ile dokładnie oraz kiedy wyprodukowała przewód MERCOR, model YDYpżo, 450/750V 3x1,5 mm² w oznakowaniu którego podano dane: MERCOR Fabryka Kabli i Przewodów, Michałów 197, 05-079 Okuniew, danych odbiorców oraz w jakich liczbie wyrób został do nich dostarczony oraz, że nie posiada ww. wyrobu na stanie magazynowym. Wraz z pismem okazano deklarację właściwości użytkowych Nr DOP 0002/17.

Z kolei pismem z dnia 26 lipca 2019 r. DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu poinformowała, iż dostawcą przewodu model YDYpżo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN 4008297253020, w oznakowaniu którego podano m.in. dane: duwi Dystrybutor ul. Ekonomiczna 20, 43-150 Bieruń może być „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie, na dowód czego ww. spółka okazała sporządzoną przez „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie deklarację właściwości użytkowych nr DOP 0002/17, oraz faktury zakupu: nr F/001744/P/18, nr F/002136/P/18, nr F/002302/P/18, nr F/002344/P/18, nr F/002331/P/18, nr F/002407/P/18, nr F/002697/P/18. Ponadto ww. przedsiębiorca oświadczył, że nie posiada wyrobu z firmy Mercor na stanie magazynowym. W związku z powyższym, pismem z dnia 12 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie o udzielenie informacji na temat przychodu, rozchodu, stanu posiadania przewodu model YDYpżo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN 4008297253020, w oznakowaniu którego podano m.in. dane: duwi Dystrybutor ul. Ekonomiczna 20, 43-150 Bieruń oraz o przedstawienie deklaracji zgodności dla wyrobu. W dniu 30 sierpnia 2019 r. wpłynęło pismo ww. spółki, w którym oświadczyła, że jest producentem przewodu model YDYpżo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN 4008297253020, nie jest w stanie określić ile dokładnie wyprodukowała ww. wyrobu i przypuszcza, że mógł wystąpić błąd nadruku dla danej partii produkcyjnej, czyli ok. 47000 mb oraz, że dana partia

ww. wyrobu została wyprodukowana wyłącznie dla DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu, a także, że nie posiada ww. wyrobu na stanie magazynowym.

Mając na uwadze powyższe, pismami z dnia 10 września 2019 r. w sprawach prowadzonych pod sygn. DNR-2.730.105.2019.KK i DNR-2.730.136.2019.KK, Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie, celem ustalenia liczby wyprodukowanego przez ww. spółkę przewodu MERCOR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², w oznakowaniu którego podano dane: MERCOR Fabryka Kabli i Przewodów, Michałów 197, 05-079 Okuniew (sprawa DNR-2.730.105.2019.KK) oraz przewodu model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN 4008297253020, w oznakowaniu którego podano m.in. dane: duwi Dystrybutor ul. Ekonomiczna 20, 43-150 Bieruń (sprawa DNR-2.730.136.2019.KK), rozchodu, stanu posiadania ww. wyrobów oraz uzyskania deklaracji zgodności dla ww. wyrobów.

W dniu 14 października 2019 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli. W toku kontroli ustalono, iż „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie posiada na stanie magazynowym jedynie przewód MERCOR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², natomiast przewód model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², kod EAN 4008297253020 jest tym samym wyrobem co przewód MERCOR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², z tym że został wyprodukowany dla DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu oraz ww. spółka produkuje przewód MERCOR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm² pod indywidualne zamówienie odbiorców. Ponadto ww. spółka złożyła oświadczenie, w którym wyjaśniła, że kod EAN 4008297253020 został nadany dla przewodu przez odbiorcę - DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu oraz brak oznaczenia danych MERCOR na wyrobie na danej partii wyrobu wynikał z awarii drukarki. Poza tym oświadczyła, że posiada obecnie na stanie magazynowym przewód MERCOR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm² w liczbie 55 458 m oraz, że ww. wyrób produkuje co najmniej 10 lat oraz, że w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 września 2019 r. wyprodukowała 19 997,677 km ww. wyrobu, sprzedała w podanym okresie ww. wyrób w liczbie 19 942,219 km 95 odbiorcom, średnia cena netto sprzedaży to 1159,47 zł/km. Ww. przedsiębiorca okazał sporządzoną przez siebie deklarację zgodności dla wyrobu z dnia 9 stycznia 2016 r. oraz rozchód przewodu MERCOR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm² dla poszczególnych odbiorców.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż ustalenia dot. sprawy DNR-2.730.136.2019.KK zostają włączone do sprawy DNR.2.730.105.2019.KK i uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 22 października

2019 r. zawiadomił „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu: przewód MERCOR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², dalej: „wyrób”, niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4,

b) § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, z uwagi na przekroczoną wartości rezystancji żył, co powoduje zwiększenie nagrzewania żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury podczas jego użytkowania, skutkuje też pogorszeniem stanu izolacji przewodu w wyniku procesów przyspieszonego starzenia się polwinitu izolacyjnego;

Ze względu na ww. niezgodności nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających: niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

a) art. 13 pkt 8, z uwagi na brak umieszczenia na powłoce wyrobu oznaczenia producenta,

b) art. 13 pkt 9, z uwagi na brak umieszczenia na powłoce wyrobu informacji, tj. liczby żył,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 października 2019 r.

Postanowieniem z dnia 31 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie www.mercor.pl wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 listopada 2019 r.

W dniu 20 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 grudnia 2019 r., w którym poinformowała, że potwierdza wykonanie postanowienia przedstawiając załączone do pisma dowody. Ponadto poinformowała, że podjęła działania naprawcze w celu wyeliminowania możliwości wyprodukowania wyrobu niezgodnego z normami, poprzez zaostrenie kontroli procesu produkcji, kontrolę już gotowego wyrobu, wymianę urządzeń dokonujących cechowania (nadruku) wyrobów, modernizację urządzeń na linii produkcyjnej. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie strony postępowania z dnia 17 grudnia 2019 r., w którym poinformowała, że nie produkuje oraz nie wprowadza do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami; listę odbiorców zawierającą dane 95 kontrahentów; kopie oraz oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruk ze strony internetowej.

Pismem z dnia 30 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż większość okazanych oświadczeń odbiorców nie spełnia wymogów formalnych, gdyż przedstawiono kopie oświadczeń, które nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym wezwano stronę postępowania do usunięcia braków formalnych. Ponadto poinformowano stronę postępowania, iż pomimo deklaracji złożonej w piśmie z dnia 17 grudnia 2019 r. o przedstawieniu na okoliczność wykonania postanowienia oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania wyrobu niezgodnego z normą, brak jest załączonego do pisma oświadczenia. Poza tym wskazano stronie postępowania, iż nie okazała dowodów od podanych w piśmie 8 odbiorców. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 23 stycznia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 stycznia 2020 r., w którym poinformowała, że w kwestii dot. brakujących dowodów

od 8 odbiorców przekazuje 7 oświadczeń odbiorców, a z jednym odbiorcą nie uzyskała ani kontaktu telefonicznego, ani e-mailowego i wysłała pismo listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej. Wraz z pismem przekazano: potwierdzone za zgodność z oryginałem uprzednio okazanych kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu wraz z brakującymi dowodami od 7 kontrahentów, potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu, potwierdzenie nadania pisma do odbiorcy za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Pismem z dnia 31 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wraz z pismem z dnia 20 stycznia 2020 r. okazała potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym 1 mb wyrobu, podczas gdy wraz z pismem z dnia 17 grudnia 2019 r. przedstawiła kopię oświadczenia ww. odbiorcy z dnia 13 grudnia 2019 r. o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Ponadto poinformowano, iż wraz z pismem z dnia 20 stycznia 2020 r. nie przedłożono potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia od wskazanego odbiorcy. W związku z powyższym zwrócono się do strony postępowania o niezwłoczne uzupełnienie brakujących dowodów oraz udzielenie wyjaśnień w kwestii okazania rozbieżnych co do treści oświadczeń jednego z odbiorców.

W dniu 20 lutego 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 lutego 2020 r., w którym wyjaśniła, że dany odbiorca najpierw przesłał oświadczenie o posiadaniu 1 mb wyrobu, po czym po chwili dosłał oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, które przez niedopatrzenie nie zostało przesłane do UOKiK. Wraz z pismem przekazano brakujące 2 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: przewód MERCOR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm², co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wykazały, że nie zostały spełnione dla wyrobu wymagania normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V (U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, w zakresie rezystancji żył. W wyniku sprawdzenia rezystancji żył w oparciu o następujące normy, na które powołuje się norma PN-E-90068:2016-10, tj. normę PN-EN-50525-1:2011 „Przewody elektryczne – Niskonapięciowe przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe nieprzekraczające 450/750 V (U_o/U) – Rozdział III, Tablica B.1 Lp. 1.1, normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C stwierdzono, że rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 12,5 Ω /km, dla żyły niebieskiej wyniosła 12,5 Ω /km, dla żyły brązowej wyniosła 12,5 Ω /km, podczas gdy zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 50395:2007 max. wartość rezystancji żył wynosi 12,1 Ω /km.

Ponadto na podstawie oceny cechowania wyrobu jednostka badawcza stwierdziła, że wyrób nie spełnia wymagań normy w powyższym zakresie. Na nadruku na powłoce wyrobu brak było oznaczenia pochodzenia oraz liczby żył.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: przewód MERCOR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm² jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady

2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Informacje przekazane przez Polską Izbę Gospodarczą Elektrotechniki z siedzibą w Bydgoszczy uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Przepis art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym

pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o którym mowa w art. 13 pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 31 października 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie www.mercor.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie z dnia 31 października 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 7 listopada 2019 r., zatem 40 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 17 grudnia 2019 r. Strona postępowania w wyznaczonym terminie w dniu 17 grudnia 2019 r. (data nadania u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) przekazała: oświadczenie, w którym poinformowała, że nie produkuje oraz nie wprowadza do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami; listę odbiorców zawierającą dane 95 kontrahentów; potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenia 85 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruk ze strony internetowej. Po upływie wyznaczonego terminu w dniach 20 stycznia i 17 lutego 2020 r. (daty nadania u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove) strona postępowania przekazała: potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 9 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania

znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu; potwierdzenie nadania pisma do odbiorcy za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Strona postępowania nie okazała oświadczenia od 1 odbiorcy i poinformowała, że nie posiada do niego kontaktu telefonicznego, ani e-mailowego i wysłała pismo listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej, na dowód czego okazała potwierdzenie nadania pisma listem poleconym. Z podjętych przez Prezesa UOKiK czynności wynikało, iż brak jest danych odbiorcy w rejestrze CEiDG oraz odbiorca ten dokonał zakupu niewielkiej ilości wyrobu. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę rodzaj wyrobu dostarczonego odbiorcy (przewód elektroenergetyczny przeznaczony do instalacji elektrycznej) Prezes UOKiK uznał, że jest to odbiorca indywidualny, który dokonał zakupu wyrobu na użytek własny i nie dokonał dostarczenia wyrobu innym kontrahentom i mając na uwadze powyższe stwierdził, iż okazane potwierdzenie nadania pisma do odbiorcy za pośrednictwem Poczty Polskiej stanowi dowód potwierdzający wykonanie postanowienia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: przewód MERCOR, model YDYpžo, 450/750V 3x1,5 mm² został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze

przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłankę określoną w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia

administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z oświadczenia złożonego przez stronę postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko pożaru i zagrożenie dla użytkowników, w liczbie 19 942,219 km, dostarczyła go w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 września 2019 r. do 95 odbiorców na terenie całego kraju, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 17 grudnia 2019 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony

konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja przewodów i kabli elektrycznych. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko wystąpienia pożaru, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie (19 942,219 km), naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania, wpływające w znacznym stopniu na wysokość kary pieniężnej.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. obowiązku zapewnienia, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą

spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się produkcją przewodów elektrycznych i wprowadziła przewód elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, który sama wyprodukowała, zatem to stronie postępowania można przypisać wyłączne przyczynienie się do powstania naruszenia prawa. Na złagodzenie kary pieniężnej wpływa jednak to, iż strona postępowania poinformowała o podjętych przez siebie działaniach naprawczych, aby nie dopuścić się w przyszłości do naruszenia prawa poprzez wytworzenie i wprowadzenie do obrotu niezgodnego z wymaganiami, polegających na kontroli procesu produkcji oraz samego finalnego produktu, a także modernizacji urządzeń na linii produkcyjnej.

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, co wpływa na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu

(z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy uwzględnieniu podanej przez stronę postępowania średniej ceny sprzedaży wyrobu, mianowicie 1159,47 zł/km/netto, korzyść majątkowa ze sprzedaży 19 942,219 km wyrobu (brak zwrotów) wyniosła 23 122 405 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą, fakt, iż strona postępowania podjęła z nim współpracę, albowiem przekazała w wyznaczonym terminie od większości odbiorców wymagane dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz okazała dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 80 000 zł (słownie: osiemdziesiąt tysięcy złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „MERCOR” sp.j. Krzysztof, Robert Morawscy z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **80 000 zł (słownie: osiemdziesiąt tysięcy złotych)** z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka