



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-257(40)07/08/KS

Warszawa dnia 22.12.2008 r.

DECYZJA Nr 118/2008

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Jana Zugaj, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery dziecięce 12” Kross Zula są bezpieczne, na przedsiębiorcę tego nakłada się karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięciu tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Decyzją nr 115/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r., wydaną na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na przedsiębiorcę Jana Zugaj prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł, płatną do budżetu państwa.

Podstawą do wszczęcia przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, postępowania administracyjnego i nałożenia wskazanej kary pieniężnej był brak odpowiedzi na pismo z dnia 18 lipca 2007 r., dotyczące rowerów dziecięcych 12” Kross Zula, wprowadzonych na polski rynek przez Kross S.A. z siedzibą w

Przasnyszu – producenta tych produktów. W piśmie tym Prezes UOKiK pouczył przedsiębiorcę Jana Zugaj prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie, zwanego dalej „stroną postępowania” o obowiązku współpracy, wynikającym z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz sankcji grożącej za naruszenie tego przepisu. Zgodnie z informacją zawartą na potwierdzeniu odbioru, pismo to zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 23 lipca 2007 r. Strona postępowania nie ustosunkowała się do tego pisma, nie odpowiedziała również na pismo z dnia 21 listopada 2007 r., w którym Prezes UOKiK poinformował ją o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielania informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania swoim zachowaniem wyczerpała przesłanki określone w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i decyzją nr 115/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nałożył na nią karę pieniężną w wysokości 5 000 zł.

W piśmie z dnia 8 stycznia 2008 r. strona postępowania złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy argumentując, że nie otrzymała pisma Prezesa UOKiK z dnia 18 lipca 2007 r.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy, decyzją nr 26/2008 z dnia 26 maja 2008 r. Prezes UOKiK utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Na powyższą decyzję strona postępowania złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnosząc o jej uchylenie w całości.

W wyroku z dnia 6 października 2008 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję nr 26/2008 z dnia 26 maja 2008 r. oraz utrzymaną nią w mocy decyzję Prezesa UOKiK nr 115/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. oraz stwierdził, że decyzje te nie podlegają wykonaniu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), ocena prawna i wskazanie co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie lub bezczynność było przedmiotem zaskarżenia. Oznacza to, że

ponownie rozpoznając sprawę, organ jest zobligowany zastosować się do zaleceń sądu zawartych w wyroku.

Rozstrzygając sprawę w ponownym postępowaniu, organ administracyjny dysponuje takimi samymi możliwościami w zakresie sposobu rozstrzygnięcia, jakimi dysponował w pierwotnym postępowaniu, oczywiście z ograniczeniami wynikającymi z zasady związania oceną prawną sądu administracyjnego. Jeśli uzupełnione postępowanie wskazuje na zasadność poprzedniej decyzji, nic nie stoi na przeszkodzie w wydaniu identycznego z poprzednim rozstrzygnięcia, z odpowiednim – oczywiście pogłębionym – uzasadnieniem (wyrok NSA z 2 czerwca 1999 r., IV SA 597/97).

Jan Zugaj prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie był dystrybutorem rowerów dziecięcych 12” Kross Zula w rozumieniu art. 3 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ustalenie to wynika zarówno z informacji przekazanych przez przedsiębiorcę Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu, producenta tych produktów, jak i informacji przekazanych przez stronę postępowania. Zgodnie z art. 12 ust. 1 wskazanej ustawy, dystrybutorzy są zobowiązani do współpracy z Prezesem UOKiK w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane.

W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych 12” Kross Zula, wprowadzonych na rynek przez Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu, Prezes UOKiK zwrócił się pismem z dnia 18 lipca 2007 r. do przedsiębiorcy Jana Zugaj prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” o przekazanie informacji, czy wobec znajdujących się u niego rowerów dziecięcych 12” Kross Zula przedsiębiorca Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu podjął zadeklarowane przez siebie działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. W celu przekazania żądanych informacji Prezes UOKiK wyznaczył temu przedsiębiorcy termin do dnia 31 lipca 2007 r. Przedsiębiorca Jan Zugaj prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” nie przedstawił we wskazanym terminie swojego stanowiska w sprawie.

Zarówno we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, jak i skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie strona postępowania twierdziła, że nie otrzymała pisma Prezesa UOKiK z dnia 18 lipca 2007 r.

W celu wyjaśnienia tej kwestii, Prezes UOKiK przeprowadził postępowanie wyjaśniające, a w szczególności w piśmie z dnia 28 stycznia 2008 r. zwrócił się o zajęcie stanowiska w tej sprawie do Urzędu Pocztowego w Nowogardzie. W piśmie z dnia 25 lutego

2008 r. naczelnik Urzędu Poczтового w Nowogardzie poinformował, że przesyłka polecona pod nr nadawczym 26298777, adresowana do Jana Zugaj prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” została doręczona w dniu 23 lipca 2007 r. pod nr karty doręczeń nr 713. Odbiór przesyłki pokwitował Jan Zugaj.

Następnie, w celu wyjaśnienia nowych okoliczności, podniesionych przez stronę postępowania, a mianowicie oświadczenia o tym, że przedsiębiorca w dniach 21 – 24 lipca 2007 r. przebywał na szkoleniu w Oleśnie, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 marca 2008 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Marka Jendroska prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „MARKO” w Oleśnie o potwierdzenie obecności Jana Zugaj na szkoleniu w lipcu 2007 r. Przedsiębiorca ten nie odpowiedział na pismo Prezesa UOKiK. W związku z powyższym, opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym Prezes UOKiK uznał doręczenie pisma z dnia 18 lipca 2007 r. za prawidłowe.

Poprawność dokonanych przez Prezesa UOKiK ustaleń potwierdził w uzasadnieniu do wyroku z dnia 6 października 2008 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Stwierdził on m.in., że *„organ prawidłowo przeprowadził postępowanie administracyjne w rozpatrywanej sprawie, w szczególności zaś udowodnił, że przedsiębiorca otrzymał pismo z dnia 18 lipca 2007 r. (...). Doręczenie tego pisma było skuteczne, a wyjaśnienia skarżącego w tej kwestii nie były prawdopodobne i zgodne z zasadami doręczeń przyjętymi w K.p.a.”*.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Z posiadanych przez Prezesa UOKiK dowodów wynika, że rowery dziecięce 12” Kross Zula nie spełniały ogólnych wymagań bezpieczeństwa i mogły stwarzać zagrożenie dla ich użytkowników. W celu zweryfikowania złożonych przez Kross S.A. z siedzibą w Przasnyszu wyjaśnień dotyczących działań podjętych w celu wyeliminowania zagrożeń przez te produkty, Prezes UOKiK zwrócił się o udzielenie informacji do losowo wybranych dystrybutorów tych produktów. Jednym z nich był Jan Zugaj prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie. Przedsiębiorca ten jednak nie przedstawił swojego stanowiska w tej sprawie w wyznaczonym terminie. Prezes UOKiK uznał, że nieodpowiadając na pismo z dnia 18 lipca 2008 r., strona postępowania wyczerpała znamiona czynu, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny daje podstawę do nałożenia przez Prezesa UOKiK kary pieniężnej, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Działania Prezesa UOKiK zostały ocenione jako prawidłowe przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który stwierdził, że *„w rozpatrywanej sprawie możliwość podjęcia decyzji w sprawie nałożenia kary przez organ nadzoru nie ulega wątpliwości”*.

W związku z tym, w całości podtrzymuje się ustalenia zawarte w obu uchylonych decyzjach, a w szczególności stwierdza, że pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 lipca 2007 r. zostało prawidłowo doręczone, a strona nie wykazała, aby w dniu jego doręczenia przebywała poza miejscem zamieszkania.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że powinna mieć świadomość obowiązków, jakie nakładają na nią przepisy prawa. Strona postępowania jest co prawda jedynie dystrybutorem, nie ma więc wpływu na bezpieczeństwo produktów, ale ciężar na niej określone obowiązki, których wykonania zaniechała.

Podkreślić również należy, że Prezes UOKiK zwrócił się do sześciu dystrybutorów rowerów dziecięcych 12” Kross Zula, z których tylko jeden – Jan Zugaj prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie - nie ustosunkował się do pisma Prezesa UOKiK. Żądanie zawarte w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 18 lipca 2007 r. były sformułowane w sposób jasny i zrozumiały, a przygotowanie na nie odpowiedzi nie wymagało ze strony przedsiębiorcy żadnych nakładów pracy, nie było też czasochłonne.

Informacje, o które Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania były istotne dla ustalenia, czy produkty które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa nadal znajdują się na rynku, a więc czy stanowią potencjalne zagrożenie dla konsumentów. Określając

wysokość wymierzanej kary, Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień naruszenia przez przedsiębiorcę Jana Zugaj prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHUP „Bicykl” w Nowogardzie obowiązku współpracy oraz fakt, iż produkty których dotyczyło postępowanie prowadzone w stosunku do Kross S.A. są przeznaczone dla dzieci, a więc dla grupy konsumentów, która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - podlega szczególnej ochronie.

Kolejnym z kryteriów, jakie Prezes UOKiK wziął pod uwagę ustalając wysokość kary w niniejszej sprawie, jest wysokość kar nakładanych w podobnych sprawach, w stosunku do przedsiębiorców prowadzących działalność w zbliżonym do strony postępowania rozmiarze.

Z uwagi na fakt, iż ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów umożliwia Prezesowi UOKiK nałożenie kary za czyn, jaki popełniła strona postępowania w wysokości do 100 000 zł, wysokość nałożonej kary jest stosunkowo niska, gdyż Prezes UOKiK stwierdził co prawda, iż działanie przedsiębiorcy wyczerpuje wszystkie ustawowe przesłanki naruszenia art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie, ale nie uznał tego naruszenia za działanie celowe. Ponadto, jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę to, że strona przekazała już w toku prowadzonego postępowania administracyjnego wyjaśnienia dotyczące obrotu rowerami dziecięcymi 12” Kross Zula.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Jan Zugaj
PHUP „Bicykl”
ul. Młynarska 7
72 – 200 Nowogard