



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-290(16)/11/WK

Warszawa, 19 kwietnia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/97/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Milanówku, zabawki – lalka „JULKA”, kod EAN 5905375407902, nr 81015, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu.

UZASADNIENIE

Niezgodność ze szczegółowymi wymaganiami zabawki – lalka „JULKA”, kod EAN 5905375407902, nr 81015 stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej u Janusza Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.P. „Świat dziecka” w Radomiu przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu.

Janusz Kowalski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.P. „Świat dziecka” w Radomiu zakupił zabawkę od ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Milanówku (faktura VAT FS – 14027/10/FV z dnia 19 września 2010 r.), która z kolei zakupiła ją od Wellmax Trading Ltd., Unid D, 9F., Phase 1&2, Hong Kong Spinners IND’L BLDG., 601-603 Tai Nan West St, Cheung Sha Wan., Kln. Hong-Kong, China (faktura VAT No. 32644 z dnia 8 maja 2010 r.).

Lalka została wykonana z kremowego tworzywa gumopodobnego (głowa, szyja, ręce, nogi) oraz z tworzywa sztucznego (korpus). Lalka ubrana jest w sukienkę wykonaną z materiału włókienniczego w kolorze brązowym, zapinaną z tyłu na rzep. Sukienka jest łatwa do zdejmowania i ubierania. Oczy lalki są nieruchome. Lalka posiada sztuczne włosy związane w dwa kucyki przy użyciu gumki i cienkiej wstążki. Wstążki dają się swobodnie przesuwać po włosach i można je zsunąć z kucyków. Wstążka zsunięta z kucyka mieści się w cylindrze do badania małych części. Gumki mocno trzymają się włosów. Lalka jest wyposażona w smoczek z uchwytem, wykonany z twardego tworzywa sztucznego. Smoczek nie wchodzi do ust lalki, jest przymocowany do wstążki zawieszanej na szyi lalki (wstążka przewleczona jest przez uchwyt smoczka). Smoczek składa się z wyprofilowanej otoczki połączonej od dołu w sposób trwały z elementem stanowiącym miniaturę „części ssącej smoczka” oraz od góry z ruchomym uchwytem w kształcie półkola. Końce uchwyty włożone są w otwory znajdujące się po obu stronach wypukłej części otoczki. Uchwyt ten jest elementem łatwo odłączalnym od otoczki. Odłączony uchwyt powoduje uwolnienie smoczka z zawieszki (wstążki) i stanowi odrębną część zabawki. Cały smoczek (otoczka z częścią ssącą łącznie z uchwytem) mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Na etykiecie zabawki znajdują się: znak CE, kod 5905375407902, nr 81015, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), informacje i ostrzeżenia: *„ANEK Sp. z o.o. ul. Poznańska 320, 05-850 Ożarów Mazowiecki. Made in China. Opakowanie nie jest zabawką. Przed podaniem zabawki dziecku usunąć wszystkie elementy opakowania; Opakowanie zachować, zawiera ważne informacje. Wyprodukowano w Chinach. Ostrzeżenie Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat, zawiera małe elementy, które mogą zostać połknięte lub spowodować zakrzuszenie”*.

Lalka posiada prostą budowę i jest łatwa do ubierania. Z wyglądu przypomina „małego bobasa”, mówi „mama”, „tata”, płacze. Jest zabawką odpowiednią do przytulania. Została wyposażona w proste akcesoria (smoczek). Posiada zabezpieczony przedział na baterie, bez możliwości dostępu do niego, co jest charakterystyczne dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Biorąc pod uwagę funkcje i cechy charakterystyczne zabawki oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 9 – Lalki i zabawki wypchane miękkie Kategoria H), Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał ją zgodnie z pkt 8.1 PN-EN 71-1+A9:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* badaniom dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie 97/2011) stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność małych elementów (smoczek, wstążki), które mieszczą się w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka, w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych dziecka.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na obecność małych elementów, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte przez dziecko, co stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia.

Jednocześnie, z uwagi na wejście w życie z dniem 20 lipca 2011 r. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, stwierdził, że wyrób nie spełnia szczegółowych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Pismem z dnia 23 listopada 2011 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Milanówku, zabawki – lalka „JULKA”, kod 5905375407902, nr 81015, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załączniku Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na obecność małych elementów (smoczek, wstążki), co stwarza ryzyko uduszenia dziecka, w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych dziecka. Ponadto zwrócił się o wskazanie czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr 32644 z dnia 8 maja 2010 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu ww. zabawki oraz dostarczenie pełnej listy adresowej odbiorców ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 12 grudnia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 grudnia 2011 r. strona poinformowała, że podejmie działania mające na celu usunięcie niezgodności poprzez usunięcie smoczka i wstążek. Strona oświadczyła, że przekazana faktura jest jedynym dokumentem zakupu wyrobu oraz

przekazała zestawienie odbiorców wyrobu. Z zestawienia wynikało, że strona zakupiła 4200 sztuk wyrobu, z czego na faktury sprzedała 1738 sztuk, natomiast na paragon 584 sztuki. Ponadto poinformowała, że na stanie magazynowym posiada 1878 sztuk wyrobu.

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonej niezgodności. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 11 stycznia 2012 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 stycznia 2012 r., strona poinformowała, że wyeliminowała niezgodności w zabawkach znajdujących się jej na stanie magazynowym. Do pisma dołączyła zestawienie odbiorców wraz z ilością wyrobów dostarczoną każdemu z nich. Strona zobowiązała się również nadesłać oświadczenia odbiorców potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu bądź jego brak na stanie magazynowym. Zwróciła się ponadto o przedłużenie terminu na nadesłanie dowodów.

Pismem z dnia 25 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK przedłużył stronie do dnia 15 lutego 2012 r. termin na nadesłanie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu bądź jego brak na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 30 stycznia 2012 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 1 lutego 2012 r. strona nadesłała część oryginałów oświadczeń odbiorców o usunięciu niezgodności oraz braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 13 lutego 2012 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 lutego 2012 r. strona nadesłała kolejną część oryginałów oświadczeń odbiorców o usunięciu niezgodności oraz braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 21 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przedstawienie oświadczeń dwóch odbiorców wskazanych w zestawieniu, podania liczby sztuk zabawek znajdujących się u jednego z kontrahentów, w których usunięto niezgodności oraz faktury korygującej. Ponadto zwrócił się o wyjaśnienie różnicy w adresie jednego z odbiorców umieszczonym na oświadczeniu oraz zestawieniu.

Pismem z dnia 5 marca 2012 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 6 marca 2012 r. strona poinformowała, że nadal oczekuje na oświadczenie jednego z odbiorców wskazanego w zestawieniu oraz wyjaśniła, że oświadczenie drugiego odbiorcy jest prawidłowe. Ponadto strona podała liczbę sztuk

zabawek, w których usunięto niezgodności. Strona wyjaśniła także, że prawidłowym adresem jednego z przedsiębiorców jest adres podany w jego oświadczeniu.

Pismem z dnia 13 marca 2012 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 marca 2012 r. strona nadesłała trzy brakujące oświadczenia odbiorców.

Strona została poinformowana przez Prezesa UOKiK o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z powyższych uprawnień jednak nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

ANEK Sp. z o.o. z siedzibą w Milanówku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę - lalka „JULKA”, kod EAN 5905375407902, nr 81015. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

Zabawki podlegają przepisom rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Biorąc pod uwagę funkcje i cechy charakterystyczne zabawki oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 9 – Lalki i zabawki wypchane miękkie Kategoria H), Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał ją zgodnie z pkt 8.1 PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” badaniom dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie 97/2011) stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań organoleptycznych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zmiana stanu prawnego w zakresie zasadniczych wymagań nie miała wpływu na istotę niezgodności. Przedmiotowe zabawki, ze względu na stwierdzone w wyniku badania organoleptycznego niezgodności stanowią zagrożenie bezpieczeństwa jej użytkowników, biorąc pod uwagę zdolności dzieci poniżej 3 roku życia. Stwierdzone niezgodności dotyczące obecności małych elementów (smoczek, wstążki), które stwarzają ryzyko uduszenia, w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych dziecka, naruszają pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia MG, zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Strona nie kwestionowała przyjętej przez Prezesa UOKiK kwalifikacji prawnej stwierdzonej niezgodności.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa bądź

wycofania go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania strona zadeklarowała usunięcie niezgodności w wyrobach. Na dowód powyższego nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, oryginały oświadczeń odbiorców potwierdzających usunięcie niezgodności w zabawce bądź jej brak na stanie magazynowym. Strona nadesłała także fakturę korygującą wystawioną na prośbę jednego z odbiorców.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że niezgodności wyrobów ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

ANEK Sp. z o.o.
ul. Królewska 61A
05 – 822 Milanówek

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Janusz Kowalski
F.H.P. „Świat dziecka”
ul. Toruńska 12
26-616 Radom
2. Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej (DR.8361.501.2011 r.)
3. aa