



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

ul. Piotrkowska 120
90-006 Łódź
tel. (42) 636 36 89, fax (42) 636 07 12
e-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO-430-2()/13/MD

Łódź, dnia 28 czerwca 2013 r.

DECYZJA Nr RŁO 30/2013

- I.** Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na Barbarę Wójcicką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sunrise Barbara Wójcicka (dawniej: Eurotop F.H. Barbara Wójcicka) w Łodzi, **karę pieniężną** w wysokości 4.088,20 zł (słownie: cztery tysiące osiemdziesiąt osiem złotych 20/100), co stanowi równowartość 1.000 euro (słownie: jeden tysiąc euro), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i konsumentów na podstawie art. 50 cytowanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. akt RŁO-405-21/12/MD.

- II.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 83 wyżej wymienionej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

postanawia się obciążyć Barbarę Wójcicką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sunrise Barbara Wójcicka (dawniej: Eurotop F.H. Barbara Wójcicka) w Łodzi, **kosztami opisanego na wstępie postępowania** w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w kwocie 20,90 zł (słownie: dwadzieścia złotych 90/100) i zobowiązuje się Barbarę Wójcicką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sunrise Barbara Wójcicka (dawniej: Eurotop F.H. Barbara Wójcicka) w Łodzi do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie **7 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 6 września 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu” – wszczął postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania

w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Eurotop z siedzibą w Łodzi – sygn. akt RŁO-405-21/12/MD.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331, ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów” – wystosował do Barbary Wójcickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sunrise Barbara Wójcicka (dawniej: Eurotop F.H. Barbara Wójcicka) w Łodzi – zwanej dalej: „Barbarą Wójcicką” – wezwanie z dnia 6 września 2012 r. do przekazania dokumentów i informacji, koniecznych w ww. postępowaniu wyjaśniającym.

Barbara Wójcicka nie przekazała dokumentów i informacji żądanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 6 września 2012 r., następnie w wezwaniu – monicie Prezesa Urzędu z dnia 22 października 2012 r., w wezwaniu – monicie ostatecznym Prezesa Urzędu z dnia 5 listopada 2012 r. oraz w wezwaniu – monicie ostatecznym Prezesa Urzędu z dnia 31 grudnia 2012 r.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu w dniu 3 kwietnia 2013 r. wszczął z urzędu Postanowieniem Nr 1/430-2/13 (dowód: karty Nr 1 – 2) postępowanie w sprawie nałożenia na Barbarę Wójcicką kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie o sygn. akt RŁO-405-21/12/MD.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2013 r. (dowód: karta Nr 102) Prezes Urzędu wezwał Barbarę Wójcicką do przekazania dokumentów i informacji o przychodach osiągniętych przez nią w roku rozliczeniowym 2012. Pismem (wezwanie-monit) z dnia 17 maja 2013 r. (dowód: karta Nr 104) Prezes Urzędu ponownie wezwał Barbarę Wójcicką do przekazania dokumentów i informacji o przychodach osiągniętych przez nią w roku rozliczeniowym 2012.

Pismem z dnia 27 maja 2013 r. (dowód: karta Nr 105) Prezes Urzędu zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Skierniewicach z prośbą o wskazanie wysokości przychodu uzyskanego przez Barbarę Wójcicką w roku podatkowym 2012 w rozumieniu obowiązujących przedsiębiorcę przepisów o podatku dochodowym oraz o przesłanie poświadczonej kopii zeznania podatkowego za rok 2012 złożonego przez Barbarę Wójcicką.

W dniu 29 maja 2013 r. Barbara Wójcicka przekazała zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2012 – PIT-36 (dowód: karty Nr 106 – 113).

Pismem z dnia 12 czerwca 2013 r. Prezes Urzędu zawiadomił Barbarę Wójcicką o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie do końcowego wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów oraz przedstawionego zarzutu (dowód: karta Nr 117).

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Barbara Wójcicka od dnia 1 stycznia 2012 r. jest wpisana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w której wskazany jest adres do doręczeń: (...) (dowód: karty Nr 95 – 96). Barbara Wójcicka prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą Eurotop F.H. Barbara Wójcicka, a od dnia 4 kwietnia 2013 r. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Sunrise Barbara Wójcicka (dowód: karta Nr 116). Przeważającą działalnością gospodarczą Barbary Wójcickiej w okresie prowadzenia działalności pod nazwą Eurotop F.H. Barbara Wójcicka było wykonywanie instalacji elektrycznych, a w czasie prowadzenia działalności pod nazwą Sunrise Barbara Wójcicka, przeważającą działalnością gospodarczą jest sprzedaż hurtowa perfum i kosmetyków.

Postanowieniem Nr 1/405-21/12 z dnia 6 września 2012 r. (dowód: karta Nr 5), Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pn. Eurotop z siedzibą w Łodzi.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu wystosował do Barbary Wójcickiej wezwanie z dnia 6 września 2012 r. do przekazania dokumentów i informacji, wysłane na adres (...) (dowód: karta Nr 7), o następującej treści:

1. „Proszę wskazać rodzaje i miejsca prowadzonej przez Przedsiębiorcę działalności gospodarczej w latach 2011 – 2012.”
2. Proszę wskazać, czy i jakiego rodzaju formy reklamy swojej działalności gospodarczej stosował Przedsiębiorca we wskazanym w pkt 1 okresie. Proszę załączyć dokumenty potwierdzające odpowiedź na to pytanie.
3. Proszę przedstawić szczegółowy opis prowadzonej przez Przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży abonamentów CYFRA+ i zestawów do odbioru CYFRA+, w szczególności proszę wskazać okoliczności i miejsca w jakich dochodzi lub dochodziło do zawarcia umów pomiędzy Przedsiębiorcą a konsumentami we wskazanym w pkt 1 okresie.
4. Proszę wskazać obszar geograficzny (województwa, miejscowości), na którym Przedsiębiorca prowadził sprzedaż abonamentów CYFRA+ i zestawów do odbioru CYFRA+ we wskazanym w pkt 1 okresie.
5. Proszę opisać stosowane przez Przedsiębiorcę we wskazanym w pkt 1 okresie techniki sprzedaży abonamentów CYFRA+ i zestawów do odbioru CYFRA+. Proszę przekazać posiadane dokumenty opisujące techniki sprzedaży (regulaminy wewnętrzne, instrukcje dla sprzedawców, materiały szkoleniowe itp.).
6. Proszę podać liczbę zawartych przez Przedsiębiorcę umów o abonament CYFRA+ z konsumentami w okresie czasu od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 sierpnia 2012 r., w tym proszę podać liczbę umów zawartych z osobami w wieku 60 lat i powyżej.
7. Proszę podać liczbę zawartych przez Przedsiębiorcę umów na instalację zestawu do odbioru CYFRA+ z konsumentami w okresie czasu od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 sierpnia 2012 r., w tym proszę podać liczbę umów zawartych z osobami w wieku 60 lat i powyżej.

8. Proszę wskazać, czy Przedsiębiorca prowadzi sprzedaż abonamentów CYFRA+ i zestawów do odbioru CYFRA+ za pośrednictwem Internetu. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, proszę wskazać adres właściwej strony internetowej.
9. W przypadku zakończenia przez Przedsiębiorcę prowadzenia działalności w zakresie sprzedaży abonamentów CYFRA+ i zestawów do odbioru CYFRA+, proszę wskazać datę zakończenia sprzedaży abonamentów CYFRA+ i zestawów do odbioru CYFRA+ i przekazać dokumenty potwierdzające zakończenie tej działalności.
10. Proszę przekazać aktualny dokument potwierdzający wpis Przedsiębiorcy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.”

Barbara Wójcicka nie przekazała dokumentów i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w wezwaniu z dnia 6 września 2012 r. Przesyłka zawierająca wskazane wezwanie, wysłana na adres (...), nie została odebrana i została zwrócona do Prezesa Urzędu w dniu 8 października 2012 r. z następującymi adnotacjami Urzędu Pocztowego Łódź 36: *awizowałem 18.09.2012, awizowano powtórnie 25.09.2012, zwrot nie podjęto w terminie 03.10.2012* (dowód: karta Nr 9). Fakt podwójnego awizowania ww. przesyłki potwierdza również pismo Naczelnika Urzędu Pocztowego Łódź 1 z dnia 9 listopada 2012 r. (dowód: karta Nr 19).

Barbara Wójcicka nie przekazała również dokumentów i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w wezwaniu – monicie z dnia 22 października 2012 r. (dowód: karty Nr 10 – 11). W piśmie tym Prezes Urzędu ponownie wezwał Barbarę Wójcicką do przekazania dokumentów i informacji żądanych wcześniej w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 6 września 2012 r. Wezwanie – monit Prezesa Urzędu został doręczony przez pracownika Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi w dniu 23 października 2012 r. na adres (...). Pieczętkę Eurotop F.H. Barbara Wójcicka i podpis na piśmie złożyła Pani I.J.

Barbara Wójcicka nie przekazała także dokumentów i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w wezwaniu – monicie ostatecznym z dnia 5 listopada 2012 r. (dowód: karty Nr 16 – 18). W piśmie tym Prezes Urzędu ostatecznie wezwał Barbarę Wójcicką do przekazania dokumentów i informacji żądanych wcześniej w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 6 września 2012 r. Wezwanie – monit ostateczny Prezesa Urzędu został doręczony przez pracownika Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi w dniu 5 listopada 2012 r. na adres (...). Pieczętkę Eurotop F.H. Barbara Wójcicka i podpis na piśmie złożyła Pani M.Z.

Barbara Wójcicka nie przekazała również dokumentów i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w wezwaniu – monicie ostatecznym z dnia 31 grudnia 2012 r. (dowód: karty Nr 98 – 99). W piśmie tym Prezes Urzędu ponownie ostatecznie wezwał Barbarę Wójcicką do przekazania dokumentów i informacji żądanych wcześniej w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 6 września 2012 r. Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki zawierającej wezwanie – monit ostateczny Prezesa Urzędu z dnia 31 grudnia 2012 r., wysłanej na adres (...), zawiera następujące adnotacje Urzędu Pocztowego (dowód: karta Nr 100): *10 01 2013 Barbara Wójcicka (podpis odbiorcy)*.

We wszystkich wezwaniach Prezesa Urzędu, skierowanych do Barbary Wójcickiej, zamieszczona została informacja, że żądane dokumenty i informacje są konieczne w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym z urzędu mającym na celu wstępne ustalenie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pn. Eurotop z siedzibą w Łodzi.

We wszystkich wezwaniach Prezesa Urzędu, skierowanych do Barbary Wójcickiej, zamieszczone zostało również pouczenie, iż stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

W dniach 30 stycznia i 5 lutego 2013 r. została przeprowadzona kontrola u przedsiębiorcy Barbary Wójcickiej w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego (dowód: karty Nr 21 – 92). W toku kontroli Barbara Wójcicka przekazała kopie dokumentów w postaci umowy dystrybucyjnej z dnia 1 kwietnia 2009 r. wraz z aneksem Nr 1 do tej umowy, umowę zlecenia z dnia 2 listopada 2010 r. o wykonywanie czynności monterskich, 10 umów o abonament zawartych w okresie styczeń – marzec 2012 r. Ponadto Barbara Wójcicka oświadczyła, że wszelkie dokumenty dotyczące prowadzonej działalności dotyczącej podpisywania umów, serwisów oraz demontaży wynikające ze współpracy z CYFRA+ zostały przewiezione do archiwum, które znajduje się w (...) i żądane dokumenty zobowiązała się okazać w dniu 4 lutego 2013 r. (dowód: karta Nr 35). Jednocześnie Barbara Wójcicka oświadczyła (dowód: karta Nr 36), że nieudzielenie odpowiedzi na pismo wysłane pocztą było spowodowane niedoręczeniem korespondencji ani niezostawieniem awiza, które upoważnia firmę do odbioru przesyłki na poczcie. Natomiast w odniesieniu do pisma doręzonego osobiście przez pracownika Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a odebranego przez Panią I.J., Barbara Wójcicka wyjaśniła, że nie udzieliła odpowiedzi ponieważ Pani I.J. nie przekazała korespondencji z powodu choroby, a po przebytej chorobie nie stawiała się na stanowisku pracy, co pociągnęło za sobą rozwiązanie z nią umowy z dniem 06.11.2012 r. Ponadto, w toku kontroli Barbara Wójcicka wykonała kserokopię wezwania-monitu Prezesa Urzędu z dnia 22 października 2012 r. udostępnionego jej przez kontrolującego i na wezwanie to zobowiązała się przekazać odpowiedź dnia 4 lutego 2013 r. (dowód: karty Nr 21 – verte, 36).

Do dnia wydania niniejszej decyzji Barbara Wójcicka nie przekazała dokumentów i informacji żądanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 6 września 2012 r., następnie w wezwaniu – monicie Prezesa Urzędu z dnia 22 października 2012 r., w wezwaniu-monicie ostatecznym Prezesa Urzędu z dnia 5 listopada 2012 r. oraz w wezwaniu-monicie ostatecznym Prezesa Urzędu z dnia 31 grudnia 2012 r.

Barbara Wójcicka osiągnęła w roku 2012 przychód w wysokości (tajemnica przedsiębiorstwa), (dowód: zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2012 – PIT-36 wraz z informacją o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2012 – PIT/B – karty Nr 106 – 113).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Organem właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów jest Prezes Urzędu. Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje środek, przy pomocy którego Prezes Urzędu może realizować swe ustawowe zadania. Przepis ten przyznaje Prezesowi Urzędu uprawnienie do żądania od przedsiębiorców wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Z powyższego uprawnienia Prezes Urzędu może korzystać zarówno w toku

postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Uprawnieniu Prezesa Urzędu odpowiada obowiązek przedsiębiorcy udzielenia Prezesowi Urzędu na jego żądanie wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zakres wymaganych informacji określa Prezes Urzędu, jednakże ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje obligatoryjne wymogi takiego żądania kierowanego do przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy

o ochronie konkurencji i konsumentów, żądanie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nie udzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Jednocześnie Prezes Urzędu podkreśla, iż powyższy obowiązek wynikający z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dotyczy wyłącznie przedsiębiorców. Tylko podmiot będący przedsiębiorcą może zostać wezwany przez Prezesa Urzędu do przekazania określonych dokumentów i informacji.

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej (...). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej” – jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej

w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (art. 4 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej). Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopaliny ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Mając na uwadze powyższe oraz ustalenia, że Barbara Wójcicka prowadzi działalność gospodarczą i od dnia 1 stycznia 2012 r. jest wpisana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – należy stwierdzić, iż wezwanie Prezesa Urzędu do przekazania określonych informacji i dokumentów – adresowane do Barbary Wójcickiej – zostało skierowane do podmiotu będącego przedsiębiorcą.

Jak przedstawiono to w opisie stanu faktycznego, Prezes Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RŁO-405-21/12/MD wezwał Barbarę Wójcicką czterokrotnie (kierując wezwania na adres (...), tj. adres ujawniony w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jako adres do doręczeń oraz adres głównego miejsca wykonywania działalności) – do przekazania dokumentów i informacji koniecznych w postępowaniu wyjaśniającym mającym na celu wstępne ustalenie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło

naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pn. Eurotop z siedzibą w Łodzi.

Żądanie przez Prezesa Urzędu dokumentów i informacji dotyczących prowadzonej przez Barbarę Wójcicką działalności w zakresie sprzedaży abonamentów CYFRA+ i zestawów do odbioru CYFRA+, w tym m.in. stosowanych przez nią technik sprzedaży, liczby zawartych umów z konsumentami – wynikało z realizacji ustawowych obowiązków Prezesa Urzędu i konieczności ustalenia, czy Barbara Wójcicka stosowała nieuczciwe praktyki rynkowe wobec konsumentów przy zawieraniu umów na odbiór programów CYFRA+.

Żądanie Prezesa Urzędu przekazania określonych dokumentów i informacji zawarte w każdym z wezwań spełniało wymogi przepisu art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. zawierało zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Prezes Urzędu podjął wszelkie działania mające na celu skuteczne doręczenie pism stronie mając na uwadze art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 267) – zwanej dalej: „k.p.a.” – nakazujący organowi administracji podjęcie wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia sprawy i mając na względzie słuszny interes strony. Zgodnie z art. 39 k.p.a.¹, organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Każde z wezwań Prezesa Urzędu skierowane do Barbary Wójcickiej zostało jej doręczone na adres (...). Zgodnie z art. 42 § 1 k.p.a., pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy. Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 listopada 2010 r., sygn. I OSK 910/10, adresatem, o którym stanowi, wskazany art. 42 k.p.a., jest nie tylko osoba faktycznie zamieszkująca pod adresem doręczenia, ale również osoba, która taki adres wskazała, jako adres dla doręczeń. Adres (...) został wskazany jako adres do doręczeń dla Barbary Wójcickiej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Stosownie do art. 43 k.p.a., w przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania. Z kolei stosownie do art. 44 k.p.a., w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43 (tj. doręczenie w mieszkaniu, miejscu pracy, lokalu organu administracji publicznej, w każdym innym miejscu, gdzie się adresata zastanie lub w przypadku nieobecności adresata – za pokwitowaniem – dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi), operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego (§ 1 pkt 1)². Zawiadomienie

¹ Poprzednie brzmienie art. 39 k.p.a.: „Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.”.

² Poprzednie brzmienie art. 44 § 1 pkt 1 k.p.a.: „W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43: 1) poczta przechowuje pismo przez okres czternastu dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez pocztę (§ 1 pkt 1).”.

o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata (§ 2). W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia (§ 3). Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy (§ 4).

Uregulowanie w art. 44 k.p.a. przewiduje czternastodniowy termin przechowywania niedoręczonych pism u operatora pocztowego, z obowiązkiem pozostawienia adresatowi pierwszego zawiadomienia w dniu nieskutecznego doręczenia i wyznaczenia terminu odbioru pisma wynoszącego 7 dni. Ponowne zawiadomienie pozostawia się adresatowi po 7 dniach, gdy nie podjął pisma, z wyznaczeniem terminu jego odbioru nieprzekraczającym łącznego okresu przechowywania pisma (14 dni). W przepisach art. 44 wprowadzono unormowanie, które spełnia dwojakie zadanie. Po pierwsze, przepisy te stwarzają dla adresata pisma prawo do odebrania w określonym czasie pisma osobiście lub przez osobę upoważnioną do działania w jego imieniu (np. legitymującą się pełnomocnictwem do odbioru przesyłek pocztowych), stanowiąc odpowiednio do tego o prawnym obowiązku przechowywania pisma z zawiadomieniem o tym fakcie adresata. Po drugie, zapobiegają tamowaniu biegu postępowania, ale dopiero w przypadku zaniechania odbioru pisma przez adresata w określonym terminie. W art. 44 k.p.a. uwzględnia się zróżnicowanie podmiotów dokonujących doręczenia, ustalając różne zasady zawiadamiania o piśmie i miejscu jego przechowywania, natomiast identyczne jest prawne następstwo upływu terminu przechowywania pisma w obu miejscach – po zwrocie niedoręczonego pisma do organu administracyjnego powstaje procesowy skutek prawny doręczenia (B. Adamiak, J. Borkowski, KPA. Komentarz, wyd.11, Warszawa 2011, s. 254-256).

Mając na uwadze powyższe rozważania oraz ustalenia stanu faktycznego, należy wskazać, że wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 września 2012 r. zostało doręczone Barbarze Wójcickiej w trybie art. 44 k.p.a. z dniem 2 października 2012 r. Przyjęcie fikcji doręczenia, o której mowa w art. 44 k.p.a. rodzi domniemanie prawne, że pismo zostało doręczone adresatowi. Odnosząc się do twierdzenia Barbary Wójcickiej o braku pozostawienia awiza przez listonosza, należy stwierdzić, że Barbara Wójcicka nie przedstawiła żadnych dowodów na obalenie tego domniemania prawnego. Jednocześnie należy wskazać, że z dowodów zgromadzonych w niniejszym postępowaniu wynika, iż na niedoręczonej przesyłce zostało napisane: *awizowałem 18.09.2012, awizowano powtórnie 25.09.2012*, które to informacje zostały podpisane. Ponadto Prezes Urzędu uzyskał pismo Naczelnika Urzędu Pocztowego Łódź 1 z dnia 9 listopada 2012 r. potwierdzające fakt, że w niniejszej sprawie doszło do tzw. fikcji prawnej doręczenia, która ma miejsce, gdy doręczyciel nie miał możliwości doręczenia przesyłki w sposób przewidziany w art. 42 i 43 k.p.a.

Natomiast wezwanie-monit Prezesa Urzędu z dnia 22 października 2012 r. oraz wezwanie-monit ostateczny Prezesa Urzędu z dnia 5 listopada 2012 r. zostały doręczone Barbarze Wójcickiej na adres wskazany jako adres do doręczeń przez pracownika Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pisma zostały odebrane przez osoby uprawnione do odbierania korespondencji przychodzącej do siedziby firmy prowadzonej przez Barbarę Wójcicką, co potwierdza przystawienie przez Panią I.J. oraz M.Z. pieczętki firmy Eurotop F.H. Barbara Wójcicka przy potwierdzeniu odbioru wskazanych pism. Odnosząc się do twierdzenia Barbary Wójcickiej, że Pani I.J. nie przekazała jej korespondencji i nie stawiała się na stanowisku pracy po przebytej chorobie, należy wskazać,

że okoliczność tę należy oceniać jedynie w granicach ryzyka podjętego przez Barbarę Wójcicką w zakresie organizacji obiegu korespondencji i przepływu informacji w miejscu wskazanym przez nią jako adres do doręczeń, ujawnionym w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Podkreślenia wymaga również fakt, że ostatnie pismo Prezesa Urzędu, tj. wezwanie – monit ostateczny z dnia 31 grudnia 2012 r. zostało osobiście odebrane przez Barbarę Wójcicką w dniu 10 stycznia 2013 r. Ponadto, w toku kontroli przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu w dniach 30 stycznia i 5 lutego 2013 r., Barbara Wójcicka wykonała kserokopię wezwania-monitu Prezesa Urzędu z dnia 22 października 2012 r. udostępnionego jej przez kontrolującego i na wezwanie to zobowiązała się przekazać odpowiedź dnia 4 lutego 2013 r., która to odpowiedź do dnia wydania niniejszej decyzji nie została przekazana.

Pomimo podjęcia przez Prezesa Urzędu wszelkich działań niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia sprawy i kilkukrotnego wezwania Barbary Wójcickiej do przekazania dokumentów i informacji, nie udzieliła ona odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu. Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest wiążące dla przedsiębiorcy. Nie udzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, jak również udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, zagrożone zostało karą pieniężną. Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Zgodnie z art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary. Średni kurs euro w dniu 31 grudnia 2012 r. wyniósł 4,0882 zł³.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. W art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przykładowo jedynie wskazano, iż przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, Prezes Urzędu winien wziąć pod uwagę okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy, Prezes Urzędu zważył również na stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. III SK 31/2004), zgodnie z którym, kara pieniężna przewidziana w art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów [obecnie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów] ma na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy do chwili wydania przez Prezesa Urzędu i doręczenia przedsiębiorcy decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona ze znacznym opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Odmienne założenie osłabiłoby znacznie prewencyjną, represyjną i dyscyplinującą funkcję tej kary.

³ http://www.nbp.pl/kursy/archiwum/archiwum_tab_a_2012.xls

Ustalając wysokość kary, Prezes Urzędu wziął pod uwagę stopień naruszenia przepisów prawa przez przedsiębiorcę. W ocenie Prezesa Urzędu Barbara Wójcicka nie udzielając informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów działała umyślnie, z zamiarem bezpośrednim. Z uwagi na pouczenie zamieszczone w doręczonych wezwaniach i monitach Barbara Wójcicka miała świadomość konsekwencji nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu. Barbara Wójcicka, pomimo kilkukrotnego wezwania, nie przekazała żądanych przez Prezesa Urzędu dokumentów i informacji. Na Barbarze Wójcickiej jako przedsiębiorcy ciążył ustawowy obowiązek przekazania na żądanie Prezesa Urzędu wszelkich dokumentów i informacji. Barbara Wójcicka nie wykonała tego obowiązku, pomimo wezwania jej do tego przez Prezesa Urzędu pismami z dnia 6 września 2012 r., 22 października 2012 r., 5 listopada 2012 r., 31 grudnia 2012 r., czym wypełniła hipotezę przepisu art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Uwzględniając okres naruszenia, należy wskazać, że odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 września 2012 r. nie została udzielona przez Barbarę Wójcicką do dnia wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym, na wysokość kary w przedmiotowej sprawie miał wpływ fakt, iż nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu uniemożliwiło Prezesowi Urzędu wykonanie zadań wynikających z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Barbara Wójcicka pozostając w zwłoce z udzieleniem informacji, żądanych przez Prezesa Urzędu w trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą akt RŁO-405-21/12/MD doprowadziła do zbędnego wydłużenia czasu trwania tego postępowania.

Prezes Urzędu uwzględnił również okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Barbara Wójcicka nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do przekazania dokumentów i informacji, wysłane do niej czterokrotnie i pomimo przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorcy.

Jednocześnie, dokonując ostatecznego ustalenia wymiaru kary pieniężnej nałożonej na Barbarę Wójcicką, Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, iż było to pierwsze naruszenie przez nią przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes Urzędu nałożył na Barbarę Wójcicką karę w wysokości 4.088,20 zł, co stanowi równowartość 1.000 euro. W ocenie Prezesa Urzędu, wymierzona kara pieniężna będzie wystarczającą sankcją finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a jednocześnie wysokość kary jest na tyle dolegliwa, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez tego przedsiębiorcę w przyszłości.

Prezes Urzędu nakładając na przedsiębiorcę karę pieniężną z tytułu nieudzielenia informacji mógł nałożyć ją w maksymalnej wysokości 50.000 000 euro. W przedmiotowej sprawie kara w wysokości 1.000 euro stanowi jedynie 0,002 % kary maksymalnej.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji

i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów tej ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte z urzędu. W jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przez Barbarę Wójcicką przepisu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na nieudzieleniu informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 k.p.a., a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 263 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ administracji publicznej może zaliczyć do kosztów postępowania także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczenia Barbarze Wójcickiej – stronie postępowania – pism urzędowych oraz koszty korespondencji z urzędem skarbowym, które łącznie wyniosły 20,90 zł (słownie: dwadzieścia złotych 90/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Barbarę Wójcicką kwotą 20,90 zł (słownie: dwadzieścia złotych 90/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił jak w pkt. II sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Zgodnie z art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.), koszty niniejszego postępowania Barbara Wójcicka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sunrise Barbara Wójcicka (dawniej: Eurotop F.H. Barbara Wójcicka) w Łodzi, obowiązana jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000 w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Jednak w przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o

ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.), w związku z art. 479³² § 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora Delegatury*

Andrzej Kędzia

Otrzymuje:
Barbara Wójcicka