



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 70 – 161/06/MG/20

Warszawa, dnia 15. 05. 2007 r.

DECYZJA 30/2007

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) oraz art. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy „MIRKA 75 duża”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Bożenę Skutnik, Elżbietę Skutnik, Artura Skutnika, Jarosława Skutnika prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej o nazwie PPHU TAPS s. c. z siedzibą w Białymstoku, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 listopada 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w sklepie „PIK” s. j. HURT DETAL K. i B. Nartowicz, przy ul. Konstytucji 3 Maja 34 w Białymstoku. Kontrola dotyczyła kanapy „MIRKA 75 duża”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Bożenę Skutnik, Elżbietę Skutnik, Artura Skutnik, Jarosława Skutnik prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej o nazwie PPHU TAPS s. c. z siedzibą w Białymstoku.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie „PIK” s. j. HURT DETAL K. i B. Nartowicz, przy ul. Konstytucji 3 Maja 34 w Białymstoku, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadzili badania organoleptyczne kanapy „MIRKA 75 duża”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Bożenę Skutnik, Elżbietę Skutnik, Artura Skutnik, Jarosława Skutnik prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej o nazwie PPHU TAPS s. c. z

siedzibą w Białymstoku. Kontrola została wszczęta w skutek skargi konsumenta, w ocenie którego kanapa „MIRKA 75 duża” zagrażała bezpieczeństwu użytkownika z uwagi na samoopadanie wieka pojemnika na pościel.

Kanapa „MIRKA 75 duża” o wymiarach 200/70/80 cm pełni funkcję mebla do spania. Leżysko kanapy, o wymiarach 180/150 cm, stanowią dwie tapicerowane poduchy. Pod leżyskiem znajduje się wysuwany pojemnik na pościel wykonany ze sklejki i obity materiałem. Do dolnej powierzchni poziomej pojemnika na pościel przytwierdzone są kółka, które umożliwiają wysuwanie go bez konieczności użycia dużej siły. Wieko pojemnika na pościel o wymiarach 151/60,5/1,8 cm po uniesieniu do góry (do pozycji pionowej) tworzy kąt prosty w stosunku do płaszczyzny poziomej pojemnika. Na kanapie zamieszczona jest etykieta zawierająca nazwę produktu: „Kanapa MIRKA 75 duża”, nazwę i adres producenta: „PPHU Taps s. c., 15 – 378 Białystok, ul. Leszczynowa 9” oraz datę produkcji: „19.10.2006 r.” Bezpośrednio na kanapie uwidoczniona jest informacja o nazwie produktu, jego cenie oraz wymiarach. Do produktu dołączona jest instrukcja obsługi wraz z kartą gwarancyjną. Przeprowadzone badania organoleptyczne kanapy „MIRKA 75 duża” wykazały, że w trakcie normalnego użytkowania produktu polegającego na umieszczaniu pościeli w pojemniku, przy jednoczesnym dociśnięciu jej do tylnej wewnętrznej ściany pojemnika następuje przesuwanie się tego pojemnika do pozycji pierwotnej, a to skutkuje opadaniem wieka.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że kanapa „MIRKA 75 duża” nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, gdyż stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Art. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215) stanowi, że do postępowań administracyjnych w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów w brzmieniu przed wejściem w życie zmian. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 6 lutego 2007 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Bożenę Skutnik, Elżbietę Skutnik, Artura Skutnik, Jarosława Skutnik prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej o nazwie PPHU TAPS s. c. (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 6 lutego 2007 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kanapę „MIRKA 75 duża”.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 13 lutego 2007 r. strona postępowania poinformowała o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych zarówno przez kanapy „MIRKA 75 duża” wprowadzone już na rynek, jak i te jeszcze nie wprowadzone na rynek, zawiadamiając o ich wycofaniu od dystrybutorów i przerwaniu produkcji tego mebla do czasu wprowadzenia w nim zmian konstrukcyjnych, które zapewnią bezpieczeństwo korzystających z niej użytkowników.

Z uwagi na to, iż do powyższego pisma nie zostały dołączone dowody potwierdzające deklarowane działania, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 23 lutego 2007 r. zwrócił się do strony postępowania o ich przekazanie, a także o informacje na czym będą polegały zmiany w kanapie i od kiedy zostaną one wprowadzone.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 19 marca 2007 r. strona przekazała listę dystrybutorów kanapy „MIRKA 75 duża”, kopie pism skierowanych do tych dystrybutorów oraz faktury poświadczające zwrócenie do producenta produktów niespełniających ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Jednocześnie przedsiębiorcy Bożena Skutnik, Elżbieta Skutnik, Artur Skutnik, Jarosław Skutnik prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej o nazwie PPHU TAPS s. c. poinformowali, że wprowadzili w konstrukcji kanapy zmiany, polegające na zastosowaniu zawiasów PW-16 w miejsce stosowanych dotychczas zawiasów płaskich H-40-50. Bezpieczeństwo zastosowanego rozwiązania konstrukcyjnego w kanapie zostało potwierdzone w przekazanej przez stronę opinii wydanej przez pana Michała Romaniuka - rzeczoznawcę z zakresu technologii drewna z dnia 14 marca 2007 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Kanapa „MIRKA 75 duża” została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorców Bożenę Skutnik, Elżbietę Skutnik, Artura Skutnik, Jarosława Skutnik prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej o nazwie PPHU TAPS s. c. z siedzibą w Białymstoku którzy są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponoszą odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Ocena organoleptyczna kanapy „MIRKA 75 duża” przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku, potwierdziła zasadność skargi konsumenckiej wykazując, że w trakcie normalnego użytkowania

produktu polegającego na umieszczaniu pościeli w pojemniku, przy jednoczesnym dociśnięciu jej do tylnej wewnętrznej ściany pojemnika następuje przesuwanie się tego pojemnika do pozycji pierwotnej, a to skutkuje opadaniem wieka. Powoduje to, że w trakcie korzystania z pojemnika na pościel, w kanapie „MIRKA 75 duża” nawet minimalne przesunięcie go w płaszczyźnie poziomej skutkować może samoczynnym opadaniem wieka, czego konsekwencją może być uraz głowy, kręgosłupa, a także uraz kończyn użytkownika.

Prezes UOKiK, mając na uwadze powyższe uznał, że kanapy będąca przedmiotem postępowania nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

W toku postępowania strona przekazała Prezesowi UOKiK dowody w postaci kopii faktur korygujących potwierdzających odebranie kanap od dystrybutorów, a także zastosowała w produkcie będącym przedmiotem postępowania bezpieczne rozwiązanie konstrukcyjne potwierdzone opinią właściwego rzeczoznawcy. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że działania podjęte przez stronę postępowania są wystarczające do znania, iż zagrożenie spowodowane przez produkt będący przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku

Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

Bożena Skutnik PPHU „TAPS” s. c.
ul. Leszczynowa 9
15 – 378 Białystok

Elżbieta Skutnik PPHU „TAPS” s. c.
ul. Leszczynowa 9
15 – 378 Białystok

Artur Skutnik PPHU „TAPS” s. c.
ul. Leszczynowa 9
15 – 378 Białystok

Jarosław Skutnik PPHU „TAPS” s. c.
ul. Leszczynowa 9
15 – 378 Białystok