



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-196 (9)/17/IJ

Warszawa, 21 listopada 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/306/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu zabawki: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) i w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. zabawka została wycofana z obrotu, zniszczona oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie



dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 25 sierpnia 2017 r., tj. potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152*, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi:

- a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152*, w wysokości 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100),
- b) zobowiązuje Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu do poniesienia solidarnie opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152*, w ustalonej wysokości 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, w Przedsiębiorstwie Handlowo – Usługowym „SIDBA” Danuta Sinica Hurtownia Zabawek w Białymstoku stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152*, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu, w ilości 80 szt. na podstawie faktury VAT nr 5/2017 z dnia 9 stycznia 2017 r.

Ponadto od Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu uzyskano fakturę zakupu ww. lalki nr AY051-4448 z dnia 3 października 2016 r. wystawioną przez GUANGDONG JAKI TECHNOLOGY AND EDUCATION CO., LTD, dokument odprawy celnej z dnia 18 października 2016 r., fakturę pierwszej sprzedaży z dnia 18 października 2016 r. oraz deklarację zgodności z dnia 14 czerwca 2016 r. wystawioną przez chińskiego producenta BINYUAN TOYS FACTORY.

W deklaracji zgodności nie zamieszczono oświadczenia, że zabawka jest zgodna z wymaganiami rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy

Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.), tj. informacji, o których mowa w pkt 5 załącznika nr 3 Elementy deklaracji zgodności do rozporządzenia.

Przedmiotowa zabawka to lalka przypominająca modelkę o wysokości 24 cm i szerokości 8 cm. Lalka ubrana jest w kolorową sukienkę zapinaną na rzepy oraz białe buciki. Lalka została wykonana z tworzywa sztucznego. Do lalki dołączono lustro (z folią imitującą lustro) oraz szczoteczkę.

Na opakowaniu zabawki umieszczono m.in. następujące informacje: symbol graficzny ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3), oznakowanie CE, Importer: TASSO S.C Al. Kasztanowa 5 -7 72 – 005 Przecław Poland.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie nr 383/AI/199/2017 z dnia 19 czerwca 2017 r.) wykazały obecność w głowie ww. lalki ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(14,1 \pm 2,3)\%$  przekraczającej dozwolony limit wynoszący 0,1 % w stosunku do masy badanego materiału.

Granica wykrywalności, przy której możliwe jest stwierdzenie w próbce obecności ftalanów o nr 1-3 oraz 6-7 wynosi 0,02% a ftalanów o nr 4-5 wynosi 0,03%.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych 86/100), na podstawie kosztorysu nr 29/AI/2017 z dnia 21 czerwca 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań zabawki: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152*, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku

wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 18 sierpnia 2017 r. zawiadomił Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu, zwanych dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152*, niezgodnej z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730), zwanego dalej: „rozporządzenie”, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,
- b) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152*, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny, zaś postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2017 r. wyznaczył jej termin 30 dni na przedstawienie wszystkich dowodów wycofania zabawki z obrotu, jej zniszczenia oraz przedstawienie powiadomienia konsumentów o niezgodności wyrobu z wymaganiami, a także zakupu przedmiotowej zabawki, oświadczenia o stanie posiadania ww. wyrobu, ze wskazaniem jego ilości oraz pełnej listy odbiorców sporządzonej w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane oraz ze wskazaniem łącznej ilości sprzedanego wyrobu, a także dowody.

W dniu 2 października 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 27 września 2017 r., w załączeniu do którego strona postępowania przedstawiła, fakturę zakupu 1920 szt. przedmiotowej zabawki, zestawienie rozchodu, zestawienie stanów magazynowych odbiorców, faktury korygujące na 44 szt. zabawki oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, a także wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej i kserokopie stron z ogłoszeniami prasowymi zamieszczonymi w „Gazecie Polskiej Codziennie” z dnia 27 września 2017 r. oraz w „Naszym Dzienniku” z dnia 27 września 2017 r. informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona postępowania dołączyła do pisma oświadczenie o posiadaniu 78 szt. wyrobu we własnym magazynie oraz Protokół przekazania zabawek do utylizacji firmie Stena Recykling sp. z o.o. Oddział w Przecławiu, Al. Kasztanowa 21 w Przecławiu wraz z Wydaniem zewnętrznym nr 1308/2017 - 122 szt. przedmiotowej lalki firmie utylizacyjnej.

Pismem z dnia 11 października 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

W toku postępowania administracyjnego uznano Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu, za importerów zabawki: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie nr 383/AI/199/2017 z dnia 19 czerwca 2017 r.) wykazały obecność w głowie ww. lalki ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(14,1 \pm 2,3)\%$  przekraczającej dozwolony limit wynoszący 0,1 % w stosunku do masy badanego materiału.

Granica wykrywalności, przy której możliwe jest stwierdzenie w próbce obecności ftalanów o nr 1-3 oraz 6-7 wynosi 0,02% a ftalanów o nr 4-5 wynosi 0,03%.

Koszt badań laboratoryjnych 1 szt. przedmiotowej zabawki wyniósł 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. zabawki z obrotu i jej zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania podjęła działania mające na celu powiadomienie konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: kserokopie z gazet o zasięgu ogólnopolskim (Nasz Dziennik oraz Dziennik Gazeta Prawna) oraz wydruk ze strony internetowej zawierający ogłoszenie o niezgodności wyrobu.

Ponadto strona dołączyła do pisma następujące dowody potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowej lalki:

- zestawienie 26 klientów, którzy ją zakupili,
- faktury korygujące na 44 szt. wyrobu,
- oświadczenia kontrahentów o ilościach posiadanego wyrobu,
- oświadczenie o posiadaniu 78 szt. wyrobu we własnym magazynie,
- „Protokół przekazania zabawek do utylizacji” firmie Stena Recykling sp. z o.o. Oddział w Przecławiu, Al. Kasztanowa 21 w Przecławiu,
- „Wydanie zewnętrzne nr 1308/2017” - 122 szt. wyrobu firmie utylizacyjnej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152*, została wycofana z obrotu oraz zniszczona i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach zabawki.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia o którym mowa w art. 82 ust. 1 tej ustawy.

W związku z wykonaniem przez stronę postępowania postanowienia z dnia 25 sierpnia 2017 r. zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszt badań laboratoryjnych kwestionowanej zabawki oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami są Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski wspólnicy spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *lalka ART.#688, kod EAN*

5901002005152 oraz do zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Koszt badań kwestionowanej zabawki wyniósł 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 29/AI/2017 z dnia 21 czerwca 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań zabawki: *lalka ART.#688, kod EAN 5901002005152* oraz zobowiązania Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201) Miłosz Radecki i Mirosław Szajewski wspólnicy spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski s.c. w Przecławiu obowiązani są uiścić kwotę 426,86 zł (słownie: czterysta dwadzieścia sześć złotych 86/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.

2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.



Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*

**Otrzymują:**

1. Miłosz Radecki  
TASSO Miłosz Radecki  
al. Kasztanowa 5-7  
72 – 005 Przecław
2. Mirosław Szajewski  
TASSO Mirosław Szajewski  
al. Kasztanowa 5-7  
72 – 005 Przecław

**Do wiadomości:**

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji  
Handlowej (PU.833.2.21.2017.MR)
2. a/a