



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DAR-421-07/05/EK

Warszawa, 07.09.2005 r.

DECYZJA Nr DAR - 10/2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Wiener Städtische Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft z siedzibą w Wiedniu, Austria – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu kontroli przez Wiener Städtische Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft nad Benefia Towarzystwo Ubezpieczeń Majątkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Benefia Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 14 lipca 2005 r. wpłynęło od Wiener Städtische Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft (dalej "WSAV" lub „Zgłaszający”), skierowane do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej "Prezesem Urzędu", zgłoszenie zamiaru koncentracji, określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, polegającej na przejęciu przez WSAV bezpośredniej kontroli nad Benefia Towarzystwo Ubezpieczeń Majątkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej - „TUM Benefia”) oraz Benefia Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej - „TUŻ Benefia”), poprzez nabycie przez WSAV akcji uprawniających do uzyskania 100% głosów na walnych zgromadzeniach akcjonariuszy ww. spółek.

Zgłoszenie zostało opłacone stosownie do treści art. 77 ust. 1 ustawy oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. Nr 34, poz. 404).

W związku z faktem, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
 - łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji - w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy,
 - przejęcie przez przedsiębiorcę bezpośredniej kontroli nad innym przedsiębiorcą jest sposobem koncentracji, określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy,

2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji, w dniu 14 lipca 2005 r. Prezes Urzędu wszczął, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy, postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zawiadomił Zgłaszającego pismem z dnia 25 lipca 2005 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

WSAV- aktywny uczestnik koncentracji, jest spółką kapitałową prawa austriackiego, która prowadzi działalność gospodarczą w zakresie ubezpieczeń na życie oraz ubezpieczeń uzupełniających, ubezpieczeń zdrowotnych, ubezpieczeń od nieszczęśliwych wypadków, a także ubezpieczeń szkód zarówno rzeczowych jak i finansowych.

Działalność uzupełniająca WSAV obejmuje działalność holdingową, pośrednictwo ubezpieczeniowe, doradztwo ubezpieczeniowe, pośrednictwo kredytowe, usługi IT oraz usługi organizacyjne świadczone na rzecz innych spółek. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**

Do grupy tej należą niżej wymienione podmioty zlokalizowane na terenie Polski:

1. Towarzystwo Ubezpieczeń Compensa SA z siedzibą w Warszawie (TU Compensa) - oferujące ubezpieczenia majątkowe,
2. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie Compensa SA z siedzibą w Warszawie (TUŻ Compensa) - oferujące ubezpieczenia na życie,
3. Auto-Ekspert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – oferującą usługi w zakresie likwidacji szkód na rzecz towarzystw ubezpieczeniowych z Grupy Compensa,
4. Capitol Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – świadcząca usługi w zakresie pośrednictwa ubezpieczeniowego na rzecz towarzystw ubezpieczeniowych z Grupy Compensa,
5. Dunaj-Finanse Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie – oferującą usługi windykacyjne.

TUM Benefia - pasywny uczestnik koncentracji, jest spółką kapitałową prawa polskiego prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie ubezpieczeń Działu II, tj. ubezpieczeń majątkowych.

TUŻ Benefia - pasywny uczestnik koncentracji, jest spółką kapitałową prawa polskiego prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie ubezpieczeń Działu I, tj. ubezpieczeń na życie.

[tajemnica przedsiębiorstwa]

Opis i przyczyny transakcji

Zgłoszona koncentracja polegać będzie na przejęciu, bezpośredniej kontroli przez WSAV nad TUM Benefia i TUŻ Benefia w drodze nabycia 100% akcji ww. spółek, uprawniających do 100% głosów na walnych zgromadzeniach akcjonariuszy nabywanych przedsiębiorców. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**

W wyniku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Jak wynika z ustaleń Prezesa Urzędu, Zgłaszający nie prowadzi bezpośredniej działalności gospodarczej w Polsce, natomiast jego spółki zależne prowadzą działalność na następujących rynkach produktowych: ubezpieczeń majątkowych (ubezpieczenia Działu II), ubezpieczeń na życie (ubezpieczenia Działu I), usług rzeczoznawstwa, usług windykacji oraz usług dystrybucji produktów ubezpieczeniowych. TUM Benefia i TUŻ Benefia, pasywni uczestnicy przedmiotowej koncentracji, prowadzą działalność na rynku ubezpieczeń majątkowych oraz na rynku ubezpieczeń na życie.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 ustawy, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Rynek ten wyznaczają zatem przesłanki związane z: towarem (rynek produktowy) i obszarem (rynek geograficzny). Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym, jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

Przy wyznaczaniu geograficznego rynku właściwego dla danej koncentracji należy uwzględnić obszar, na którym ze względu na rodzaj oferowanych usług i ich właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Z uwagi na specyfikę usług ubezpieczeniowych, w szczególności z uwagi na konieczność poddania się nadzorowi ubezpieczeniowemu, którego organem jest w Polsce Komisja Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych, na zasadach określonych m.in. w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (Dz. U. Nr 124, poz. 1151 ze zm.), rynkiem właściwym w przedmiotowej koncentracji w aspekcie geograficznym jest, zdaniem Prezesa Urzędu, krajowy rynek polski.

Biorąc pod uwagę określone powyżej kryteria wyznaczania rynku właściwego oraz ze względu na specyfikę, właściwości, uregulowania ustawowe, a także różny krąg odbiorców - w rozpatrywanej transakcji rynkiem właściwym jest zarówno polski rynek ubezpieczeń majątkowych jak i polski rynek ubezpieczeń na życie.

Polski rynek usług ubezpieczeniowych charakteryzuje się znaczną liczbą podmiotów. Wg danych Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych (stan na 31.12.2004 r.) na rynku usług ubezpieczeń na życie prowadziły działalność 34 zakłady ubezpieczeń, z których jednak trzy, tj.: PZU Życie S.A., Commercial Union Polska Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. oraz AIG/Amplico-Life SA, kontrolowały ponad 60% rynku, a udział PZU Życie S.A. w ww. rynku wynosił ponad 40%. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**

Na rynku ubezpieczeń majątkowych prowadziło działalność 37 zakładów ubezpieczeń, z których dwa tj.: PZU S.A. i TUiR Warta SA kontrolowały ponad 60% rynku, a udział PZU S.A. w ww. rynku wynosił ok. 50%. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**

Rozpatrując przedmiotową operację w kontekście definicji rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, zawartej w pkt 7.2.1 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334), stwierdzić należy, iż nie istnieją rynki właściwe, na które wywiera ona wpływ w ww. ujęciu, albowiem brak jest rynków wspólnych, gdzie koncentracja ta prowadziłaby do uzyskania przez jej uczestników łącznego udziału w rynku geograficznym większego niż 20%.

Ponadto biorąc pod uwagę definicję rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, zawartą w pkt 7.2.2 ww. załącznika do rozporządzenia, nie stwierdzono występowania w niniejszej koncentracji rynków, na które koncentracja ta wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym). Nie istnieją bowiem żadne powiązania wertykalne pomiędzy spółkami należącymi do grupy kapitałowej WSAV a spółkami, nad którymi przejmowana jest kontrola.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę definicję rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, zawartą w punkcie 10.1.1 ww. załącznika do rozporządzenia, w niniejszej koncentracji brak jest również rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w tym układzie, ponieważ żaden z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji nie posiada na jakimkolwiek rynku właściwym w Polsce udziału przekraczającego 40% .

Skutki koncentracji

Stosownie do treści art. 17 ustawy Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Przepis art. 1 ust. 2 ustawy wskazuje, iż przedmiotowa koncentracja powinna zostać oceniona pod względem skutków, jakie wywoła na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Oceniając rozpatrywaną koncentrację Prezes Urzędu stwierdził, iż nie niesie ona za sobą zagrożeń dla konkurencji i działających na rynku polskim podmiotów, z uwagi na niżej wskazane okoliczności:

- brak jest rynków, na które rozpatrywana koncentracja wywierałaby wpływ w układzie horyzontalnym, z uwagi na niewielki łączny udział w rynkach właściwych przedsiębiorców biorących udział przedmiotowej koncentracji,
- nie można zidentyfikować rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym i konglomeratowym,
- w wyniku koncentracji można spodziewać się wzmocnienia pozycji rynkowej jej uczestników, jednak, z uwagi na obecnie posiadane udziały rynkowe, wzmocnienie to nie będzie istotne, z punktu widzenia zagrożeń dla konkurencji,
- z uwagi na zajmowaną przez PZU SA i PZU Życie SA pozycję dominującą na rynku ubezpieczeń majątkowych i rynku ubezpieczeń na życie, wzmocnienie pozycji podmiotów konkurencyjnych na ww. rynkach sprzyja rozwojowi konkurencji na tych rynkach.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz w związku z faktem, iż przedmiotowa operacja nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z rynków, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej, należy stwierdzić, iż rozpatrywana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy, co uzasadnia wydanie przez Prezesa Urzędu zgody na jej dokonanie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479²⁸ § 2 i § 3 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
p.o. Dyrektora
Departamentu Analiz Rynku
dr Wojciech Szymczak*

Otrzymuje

**Wiener Städtische
Allgemeine Versicherung AG
poprzez pełnomocnika
Pana Dariusza Szcześniaka**

**DeBenedetti Majewski Szcześniak
Kancelaria Prawnicza Sp.K.
ul. Marszałkowska 111
00-102 Warszawa**