



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RBG.430.3.2022.MW

Bydgoszcz, 21 października 2022 r.

Wersja jawna

DECYZJA RBG- 10/2022

- I. Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1301 i 1855) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) umarza się postępowanie wszczęte z urzędu przeciwko Weronice Bielik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Weronika Bielik w Krakowie w sprawie nałożenia kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) w wezwaniu z dnia 10 listopada 2021 r. oraz powtórnym wezwaniu z dnia 22 grudnia 2021 r. w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. akt RBG.405.6.2021.MW, mającym na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez podmioty publikujące treści reklamowe na portalach społecznościowych (Instagram, Facebook, Youtube, TikTok, blogi) nie wprowadzają konsumentów w błąd w zakresie sposobu prezentowania treści reklamowych na ww. portalach społecznościowych, co mogłoby naruszyć przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

UZASADNIENIE

- [1] Postanowieniem z dnia 28 września 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes Urzędu** lub **Prezes UOKiK**) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy działania podejmowane przez podmioty publikujące treści reklamowe na portalach społecznościowych (Instagram, Facebook, Youtube, TikTok, blogi) nie wprowadzają konsumentów w błąd w zakresie sposobu prezentowania treści reklamowych na ww. portalach społecznościowych, co mogłoby naruszyć przepisy ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275, dalej: **uokik**).
- [2] Wśród wytypowanych przedsiębiorców był między innymi przedsiębiorca Weronika Bielik, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Weronika Bielik w Warszawie (dalej: **Przedsiębiorca** lub **Weronika Bielik**), wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: **CEIDG**), nr NIP: 5851466712 oraz nr REGON 369485833. Prowadzi ona konto na Instagramie: Veronica Bielik (@veronicabelik)- posiadające 3,4 mln obserwujących. Na swoim koncie w ww.



portalu społecznościowym zamieszcza wpisy, których charakter wskazuje, że mogą być sponsorowane (np. reklama napoju Bang Energy).

[3] W toku postępowania wyjaśniającego, pismem z dnia 10 listopada 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Przedsiębiorcę do odpowiedzi na pytania dotyczące współpracy z agencjami reklamowymi oraz influencerskimi, współpracy z innymi reklamodawcami, a także zasad oznaczania wpisów jako reklamowe na swoich kontach na portalach społecznościowych. Jednocześnie Przedsiębiorca został wezwany do przedłożenia umów zawartych z agencjami reklamowymi, influencerskimi oraz reklamodawcami, a także podania zasad, jakimi kieruje się oznaczając wpisy jako reklamowe oraz informacji, czy otrzymywał korzyści inne niż w wynagrodzeniu pieniężnym w zamian za publikację wpisu na swoim koncie portalu społecznościowego. Powyższe informacje nie są ogólnodostępne i nie można ich zdobyć w inny sposób.

[4] Pismo zostało wysłane na adres do doręczeń wskazany w CEIDG, czyli ul. . W wezwaniu wskazano, że jest ono kierowane w związku ze wszczęciem postępowania wyjaśniającego, określono zakres żądanych informacji, termin na udzielenie odpowiedzi i pouczono, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro. Pismo było dwukrotnie awizowane: dnia 15 listopada 2021 r. oraz dnia 23 listopada 2021 r., po czym - z dopiskiem „nie podjęto w terminie” - zostało zwrócone na adres Prezesa UOKiK - Delegatury w Bydgoszczy.

Dowód: nieodebrane wezwanie Prezesa UOKiK z 10 listopada 2021 r. (k. 10).

[5] W związku z powyższym, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 uokik w dniu 22 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu wystosował do Przedsiębiorcy ponowne wezwanie - na adres do doręczeń wskazany w CEIDG, czyli ul. , wyznaczając Przedsiębiorcy 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi, ponownie pouczając o możliwości nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Przesyłka z powyższym wezwaniem została awizowana w dniu 3 stycznia 2022 roku. Ponowna próba doręczenia wezwania miała miejsce w dniu 11 stycznia 2022 r. Po upływie kolejnych 7 dni, Przedsiębiorca nie odebrał wezwania po czym - z dopiskiem „nie podjęto w terminie” - zostało zwrócone na adres Prezesa UOKiK - Delegatury w Bydgoszczy.

Dowód: nieodebrane wezwania Prezesa UOKiK z 22 grudnia 2021 r. (k. 16).

[6] W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygn.: RBG.405.6.2021.MW, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 uokik, postanowieniem nr RBG-8/2022 z dnia 3 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK nr RBG-8/2022 z 3 lutego 2022 r. (k. 1-2).

[7] Pismem z dnia 3 lutego 2021 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji. Przedsiębiorca nie odebrał przedmiotowego wezwania.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 3 lutego 2022 r. (k. 4-5).

[8] Postanowieniem nr RBG-19/2022 z dnia 11 marca 2022 r. Prezes UOKiK zaliczył w poczet dowodów materiały z toku postępowania wyjaśniającego o numerze RBG.405.6.2021.MW.

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK nr RBG-19/2022 z 11 marca 2022 r. Dnia 11 marca 2022 r. zostało skierowane do Przedsiębiorcy wezwanie do wskazania obrotu osiągniętego w 2021 r. Przedsiębiorca nie odebrał przedmiotowego wezwania.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 11 marca 2022 r. (k. 8).

[9] Dnia 9 maja 2022 r. został opublikowany komunikat Prezesa UOKiK, w którym znalazła się informacja o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji wobec Weroniki Bielik¹. Po zapoznaniu się z komunikatem pełnomocnik Przedsiębiorcy przestał pocztą e-mail prośbę o udzielenie informacji i udostępnienie dokumentów.

Dowód: wiadomość e-mail pełnomocnika Weroniki Bielik z dnia 9 maja 2022 r. (k. 20-30).

[10] W odpowiedzi pełnomocnik Przedsiębiorcy został poinformowany o toczącym się postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Dowód: wiadomość e-mail z dnia 9 maja 2022 r. (k. 19).

[11] Dnia 26 maja 2022 r. zostało skierowane do pełnomocnika Przedsiębiorcy wezwanie do wskazania obrotu osiągniętego w 2021 r.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 26 maja 2022 r. (k. 31).

[12] Pełnomocnik Przedsiębiorcy pismem wraz z pismem datowanym na dzień 30 maja 2022 r. przestał dokumenty finansowe wskazujące obrót osiągnięty w 2021. Jednocześnie wyjaśnił, że Weronika Bielik zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej dnia 16 maja 2022 r. zgodnie z informacją w załączonym CEIDG, a brak odpowiedzi na wezwanie wynikał z faktu przebywania Weroniki Bielik poza granicami kraju.

Dowód: Pismo pełnomocnika Przedsiębiorcy z 30 maja 2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 36-37a).

Dowód: wydruk informacji z CEIDG na dzień 26 maja 2022 r. (k. 38).

[13] Pismem z dnia 1 czerwca 2022 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i złożenia ewentualnych wniosków. Przedsiębiorca zapoznał się z zebrany materiał dowodowy i nie skorzystał z prawa złożenia wniosków i ostatecznego stanowiska w sprawie.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z dnia 1 czerwca 2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 35-35a).

[14] Pismem z dnia 5 września 2022 r. Przedsiębiorca został wezwany m.in. do wyjaśnienia, jaki charakter ma kontynuowana działalność Przedsiębiorcy w serwisie Instagram w zakresie publikowania postów o charakterze reklamowym w okresie po dniu wykreślenia wpisu Przedsiębiorcy z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Weronika Bielik pismem z dnia 13 września 2022 r. wyjaśniła m.in., iż kontynuowana działalność Przedsiębiorcy w serwisie Instagram po dniu jego wykreślenia

¹ https://uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=18510&news_page=2 Dostęp: 29.09.2022 r.

z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jest prowadzona w ramach zarejestrowanej działalności gospodarczej w ramach spółki w Zjednoczonym Królestwie Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej.

Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z dnia 5 września 2022 r. oraz odpowiedź Przedsiębiorcy z dnia 13 września 2022 r. (k. 48-57).

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

- [15] Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 1 uokik, ilekroć w ustawie tej jest mowa o przedsiębiorcy, pojmuje się przez to między innymi przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162, dalej: upp) Przepis art. 3 upp definiuje działalność gospodarczą jako zorganizowaną działalność zarobkowa, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Weronika Bielik przez oceniany powyżej okres - to jest do 16 maja 2022 r. prowadziła działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej. Nie ulega zatem wątpliwości, że posiadała wówczas status przedsiębiorcy w rozumieniu powołowanego powyżej art. 4 pkt 1 ustawy uokik. Tym samym, przy wykonywaniu działalności gospodarczej, podlegała rygorom określonym w ustawie uokik i jej działania mogły podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- [16] W tym miejscu zauważyć należy, że Weronika Bielik została z dniem 18 maja 2022 r. wykreślona z CEIDG.
- [17] Od dnia 17 maja 2022 r. Weronika Bielik kontynuuje działalność w serwisie Instagram w ramach spółki Veronica Bielik Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii, w której pełni funkcję Dyrektora Wykonawczego. Wyżej wymieniona spółka jest rezydentem brytyjskim zarejestrowanym w Rejestrze Spółek dla Anglii i Walii pod numerem: 14111785 oraz posiada wyłączne prawa do zarządzania kanałem Instagram Weroniki Bielik.
- [18] Przedsiębiorca w zakresie influencer marketingu prowadzonego w serwisie Instagram realizuje wyłącznie zlecenia otrzymane od Spółki Veronica Bielik Ltd, która jest stroną umów z reklamodawcami będącymi podmiotami zagranicznymi.
- [19] Weronika Bielik nie otrzymuje żadnych korzyści zarówno pieniężnych jak i niepieniężnych z tytułu publikacji na portalu Instagram. Spółka Veronica Bielik Ltd na chwilę obecną kumuluje kapitał i nie wypłaca Przedsiębiorcy wynagrodzenia.
- [20] Jednocześnie Prezes UOKiK nie jest w posiadaniu dowodów świadczących o tym, że Weronika Bielik prowadzi na terytorium Rzeczypospolitej Polski zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły, zgodnie z art. 3 upp. Dodatkowo, publikacje treści reklamowych Przedsiębiorcy w serwisie Instagram formułowane są w języku angielskim, a produkty w nich występujące - co do zasady - nie występują na polskim rynku. W konsekwencji, brak jest dowodów na to, że reklamy Weroniki Bielik skierowane są do polskich odbiorców.
- [21] Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, dalej: kpa), gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

[22] Umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa jest obligatoryjne, co oznacza, iż ustalenie przestanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ brak podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

[23] Skoro zatem w niniejszej sprawie, już po wszczęciu postępowania Weronika Bielik utraciła przymiot przedsiębiorcy, koniecznym było umorzenie wszczętego postępowania. Nieposiadanie przymiotu przedsiębiorcy przez osobę, wobec której wszczęto postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 uokik stanowi bowiem przeciwwskazanie prawne do prowadzenia postępowania, a w konsekwencji uniemożliwia wydanie decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty. Wobec powyższego Prezes Urzędu działając w oparciu art. 105 § 1 kpa w związku z art. 83 uokik, postanowił umorzyć niniejsze postępowanie administracyjne.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 kpa- od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, Plac Kościeleckich 3 85-033 Bydgoszcz.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1805) oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, Plac Kościeleckich 3 85-033 Bydgoszcz.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125 z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. art. 102 ust. 1 i ust. 2 zd. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego. Zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania

w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.

- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Piotr Adamczewski
Dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy

Otrzymuje:

pełnomocnik:
Weroniki Bielik