



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-154(8)/11/12/KW

Warszawa, dn. 27 lutego 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/16/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletów niemowlęcych 2-częściowych „OHM & EMMY” oraz kompletów niemowlęcych 2-częściowych „MON CAMEL”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Ewę Błaszczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ORIENT” Eksport-Import w Kaliszu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te są bezpieczne i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 9 września 2011 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kompletu niemowlęcego 2-częściowego „OHM & EMMY” oraz kompletu niemowlęcego 2-częściowego „MON CAMEL”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Ewę Błaszczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ORIENT” Eksport-Import w Kaliszu.

Komplet niemowlęcy 2-częściowy „OHM & EMMY” składa się z białej bluzki z krótkim rękawem i różowej spódnicy z zakładkami. Dekolt, rękawy i dół bluzki zakończone są różowym haftem. Na przodzie bluzki oraz spódnicy znajduje się kolorowa aplikacja. Z

kolei komplet niemowlęcy 2-częściowy „MON CARAMEL” składa się z białego body z długim rękawem oraz różowych spodni w kolorowe groszki. Z przodu body umieszczona jest kolorowa aplikacja. W podkroju szyi górnych części kompletów wszyta jest materiałowa metka zawierająca dane dotyczące rozmiaru, składu surowcowego („100% bawełna”), sposobu konserwacji, przedstawionego w formie graficznej oraz pochodzenia produktu („Made in Thailand”). Do kompletów jest dołączona papierowa etykieta, na której umieszczona jest nazwa produktu, dane i adres przedsiębiorcy Ewy Błaszczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ORIENT” Eksport-Import w Kaliszu, tabela rozmiarów oraz skład surowcowy. Zgodnie z oświadczeniem kontrolowanego podmiotu, oba komplety są przeznaczone dla dzieci do lat 3.

W trakcie kontroli u przedsiębiorcy Ewy Błaszczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ORIENT” Eksport-Import w Kaliszu, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali próbki kompletów niemowlęcych do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi w celu przeprowadzenia badań pod kątem obecności formaldehydu. Badania, które zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”, wykazały, że w białej dzianinie, z której wykonana jest bluzka z kompletu niemowlęcego 2-częściowego „OHM & EMMY”, znajduje się wolny i zhydrolizowany formaldehyd w ilości  $25\pm 20$  mg/kg (sprawozdanie z badań nr 672/AI/316/2011 z dnia 22 sierpnia 2011 r.). Z kolei w przypadku kompletu niemowlęcego 2-częściowego „MON CARAMEL”, w kolorowym nadruku stwierdzono obecność  $38\pm 20$  mg/kg, a w białej dzianinie, z której uszyto body -  $39\pm 20$  mg/kg wolnego i zhydrolizowanego formaldehydu (sprawozdanie z badań nr 671/AI/315/2011 z dnia 22 sierpnia 2011 r.). Wyniki powyższych badań są niezgodne z wymaganiami określonymi w załączniku nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów, który przewiduje, że maksymalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produktach dla dzieci do lat 3 wynosi 20 mg/kg. Przekroczenie poziomu stężenia tej substancji, w świetle § 40 tego rozporządzenia, powoduje, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r.

Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 10 października 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Ewę Błaszczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ORIENT” Eksport-Import w Kaliszu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu niemowlęcego 2-częściowego „OHM & EMMY” oraz kompletu niemowlęcego 2-częściowego „MON CAMEL”, wyznaczając jednocześnie termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy powyższe produkty zostały zakupione od tajlandzkiego przedsiębiorcy tylko raz, na podstawie faktury nr PS.054/10 B z dnia 8 grudnia 2010 r., a jeżeli nie – wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dokumentów zakupu. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, na jakiej podstawie strona postępowania określiła liczbę kompletów zakupionych na podstawie w/w faktury, skoro dokument ten dotyczy większej liczby produktów o nazwie „komplet niemowlęcy 2-częściowy), nie wprowadzając jednocześnie żadnego systemu identyfikacji tych produktów. Prezes UOKiK zwrócił się ponadto do strony postępowania z prośbą o informację, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do kompletów, które znajdują się w jej posiadaniu oraz czy dysponuje danymi pozwalającymi na identyfikację podmiotów, którym sprzedała 8 kompletów będących przedmiotem postępowania.

Strona nie ustosunkowała się do powyższego pisma.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Ewa Błaszczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PHU „ORIENT” Eksport-Import w Kaliszu wprowadziła komplety niemowlęce 2-częściowe „OHM & EMMY” i komplety niemowlęce 2-częściowe „MON CAMEL” na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o

Europejskim Obszarze Gospodarczym. Prezes UOKiK dysponuje fakturą zakupu kompletów od tajlandzkiego przedsiębiorcy POLSKA THAI IMPORT EXPORT CO. LTD. (faktura nr HP3PS.054/10 B. z dnia 8 grudnia 2010 r.). Ponadto, w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej strona postępowania złożyła pisemne oświadczenie, że jest importerem w/w kompletów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi wykazały, że w białej dzianinie, z której wykonana jest bluzka z kompletu niemowlęcego 2-częściowego „OHM & EMMY”, znajduje się  $25 \pm 20$  mg/kg wolnego i zhydrolizowanego formaldehydu (sprawozdanie z badań nr 672/AI/316/2011 z dnia 22 sierpnia 2011 r.). Z kolei w przypadku kompletu niemowlęcego 2-częściowego „MON CAMEL”, w kolorowym nadruku stwierdzono  $38 \pm 20$  mg/kg, a w białej dzianinie, z której uszyto body -  $39 \pm 20$  mg/kg wolnego i zhydrolizowanego formaldehydu (sprawozdanie z badań nr 671/AI/315/2011 z dnia 22 sierpnia 2011 r.). Biorąc pod uwagę fakt, że załącznik nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów przewiduje, że maksymalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produktach dla dzieci do lat 3 wynosi 20 mg/kg, Laboratorium stwierdziło, że badane produkty nie odpowiadają powyższym wymaganiom. Zgodnie bowiem z § 40 rozporządzenia Rady Ministrów, jeżeli do wytworzenia produktu włókienniczego zastosowano przynajmniej jedną substancję wymienioną w załączniku nr 11 lub przekroczony został poziom stężeń substancji określonych w załącznikach nr 8-10 do rozporządzenia, produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Mając na uwadze fakt, że granica niepewności wyników badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi jest na tyle szeroka, że należy dopuścić możliwość, iż zawartość formaldehydu w kompletach niemowlęcych 2-częściowych „OHM & EMMY” i kompletach niemowlęcych 2-częściowe „MON CAMEL” mieści się w granicach określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów, Prezes UOKiK uznał, że wyniki powyższych badań nie stanowią wystarczającej podstawy do stwierdzenia, że produkty będące przedmiotem postępowania spełniają wymagań bezpieczeństwa i dokonując oceny bezpieczeństwa tych produktów uwzględnił granicę błędu na ich korzyść.

Na podstawie art. 25a ust. 6 w związku z art. 25a ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów koszty badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi ponosi budżet państwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Ewa Błaszczak, PHU „ORIENT” Eksport-Import  
ul. Miła 10  
62-800 Kalisz