

**PREZES URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

---

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922  
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

---

Wrocław, dnia 27.08.2003 r.

RWR 61 - S -6/2003/JM

**DECYZJA RWR 22/ 2003**

Na podstawie art. 23 d w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. Nr 86 z 2003 r., poz. 804) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 z późn. zm.). po przeprowadzeniu z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,  
**stwierdza się**, że praktyka przedsiębiorcy „OSTROWSKI” Sp. z o.o. ul. Mieszka I 2-4 w Zielonej Górze polegająca na nie ujęciu w § 2 pkt 4 umowy abonenckiej sposobu, w jaki abonent będzie powiadomiony o zmianie cennika opłat za świadczone przez operatora telewizji kablowej usługi, **nie narusza** zbiorowych interesów konsumentów.

**UZASADNIENIE**

Organ antymonopolowy przeprowadził postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy we wzorcach umów stosowanych przez operatora telewizji kablowej jakim jest operator telewizji kablowej „**OSTROWSKI Sp z o.o.**”, zwany dalej „Spółką”, naruszane zostały obowiązki w zakresie przestrzegania zbiorowych interesów konsumentów.

Z analizy zebranego materiału wynikało, iż w § 2 pkt 4 umowy abonenckiej nie oznaczono formy w jakiej powiadamiany będzie abonent o zmianie tak istotnego warunku tej umowy, jakim jest zmiana cennika opłat za świadczone przez operatora telewizji kablowej usługi. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 3 czerwca 2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął przeciwko Spółce postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem naruszenia przez Spółkę obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

W odpowiedzi na postawiony zarzut Spółka podała, iż wprawdzie w treści ww. § 2 pkt 4 umowy brak jest zapisu o formie powiadomienia abonenta o zmianach cennika. Niemniej jednak § 9 tego wzorca umowy stanowi, iż „*Oświadczenia stron składane w związku z wykonywaniem niniejszej umowy, pod rygorem bezskuteczności, wymagają formy pisemnej*”.

**Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu zważył, co następuje :**

Przepis art. 23 a ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, iż *„przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów”*. Zgodnie zaś z art. 23 a ust. 2 tej ustawy *„za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności (...) naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji (...)”*.

Spółka „OSTROWSKI” Sp. z o.o. jest operatorem telewizji kablowej, obejmującym swoim zasięgiem działania miasto Zieloną Górę. Na dzień 30 maja Spółka posiadała 220 abonentów. Z abonentami zawierane są umowy o dostarczanie sygnałów telewizyjnych. Zgodnie z § 2 pkt 4 tej umowy *„Operator zastrzega sobie prawo zmiany wysokości abonamentu, a Abonent zastrzeżenie to przyjmuje. Abonent będzie informowany o zmianie wysokości abonamentu z wyprzedzeniem co najmniej jednego okresu rozliczeniowego.”* Z treści tego zapisu nie wynika w jakiej formie będzie udzielana abonentowi informacja o zmianie wysokości abonamentu. Niewątpliwie jego wysokość ma istotne znaczenie dla konsumenta, niejednokrotnie będąc (oprócz ilości i rodzaju programów wchodzących w skład pakietu programowego telewizji kablowej) decydującym czynnikiem przy wyborze danego przedsiębiorcy. Tym samym wysokość abonamentu należy uznać za istotną część umowy zawieranej pomiędzy operatorem telewizji kablowej a konsumentem, a co za tym idzie, o wszelkich jego zmianach abonent winien być informowany w sposób określony w tej umowie.

Wprawdzie w ww. § 2 pkt 4 umowy Spółka nie podaje formy zawiadomienia abonenta o zmianie wysokości abonamentu, niemniej jednak § 9 tej umowy stanowi, iż *„Oświadczenia stron składane w związku z wykonywaniem niniejszej umowy, pod rygorem bezskuteczności, wymagają formy pisemnej”*. Uznać zatem należy, iż także informacje o zmianie wysokości abonamentu będzie przekazywana abonentowi w formie pisemnej.

Na marginesie Urząd zwraca uwagę, iż bardziej czytelne dla abonenta było by wpisanie w § 2 pkt 4 umowy, iż będzie on informowany o zmianie wysokości abonamentu w formie pisemnej.

W związku z powyższym nie można stwierdzić, iż w niniejszej sprawie został naruszony zbiorowy interes konsumentów.

**Mając powyższe na uwadze orzeka się, jak w sentencji.**

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 kpc - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury UOKiK we  
Wrocławiu  
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje:  
**"OSTROWSKI" Sp. z o.o.**  
**ul. Mieszka I 2-4**  
**65-001 Zielona Góra**