



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 8 lutego 2021 r.

DIH-2.707.1.2021.PS

DECYZJA DIH-2 NR 7/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 18 grudnia 2020 r., złożonego przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe FACTUM Sp. z o.o. (zwany dalej: Przedsiębiorca lub Strona), od decyzji nr PHU-35/2020 z 7 grudnia 2020 r. wydanej przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sygn. PHU.8361.4.28.2020) wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr PHU.8361.4.28.2020 z 20 października 2020 r. przeprowadzili kontrolę (...) w składzie opału przy (...). Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył sprawdzenia jakości paliw stałych oraz przestrzegania przez Stronę

obowiązków określonych w art. 6b, 6c, 6d oraz art. 7 ust. 7a ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” polegających na wystawianiu świadectwa jakości paliwa stałego i przekazywaniu go każdemu podmiotowi, który nabywa to paliwo. Kontrolę przeprowadzono w obecności Przedsiębiorcy. W toku kontroli przeprowadzonej 21 października 2020 r. ustalono, że Strona prowadzi działalność polegającą na sprzedaży paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. W ofercie handlowej Spółki znajdował się węgiel kamienny:

- groszek Terski- w ilości 17 ton,
- orzech Ziemowit- w ilości 27 ton,
- groszek Ziemowit – w ilości 11 ton,
- orzech Marcel 31- w ilości 29 ton,
- kostka Ziemowit – w ilości 10 ton.

Do badań laboratoryjnych pobrano próbkę nr 0419/20/4860 i próbkę kontrolną nr 4187/20/4860 węgla kamiennego groszek Ziemowit z partii 10 ton do których dołączono kopię świadectwa jakości paliw stałych nr 4/2026/2020 wystawionego 19 października 2020 r. przez Stronę. Kopia świadectwa dotyczyła ostatniego zakupu dokonanego u przedsiębiorcy z partii, z której pobrano próbki. Wraz z próbkami paliwa stałego do laboratorium przekazano kopię ww. świadectwa jakości paliwa stałego. Ww. próbki zbadano na zgodność z parametrami wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. 2018 r., poz. 1890) oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/2005953/285-028 z 28 października 2020 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej rozporządzeniem, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 21 października 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0419/20/4860, nie spełniał wymagań jakościowych określonych ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 15,9% przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10%. Ponadto badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0419/20/4860 wykazało również, że przedmiotowy węgiel kamienny w sortymencie groszek nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych

w świadectwie jakości nr 4/2026/2020 z 19 października 2020 r., z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 15,9%, w którym zawartość nadziarna określono jako 0-10%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0419/20/4860 wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla węgla kamiennego w sortymencie groszek określonymi w tabeli nr 3 załącznika do rozporządzenia oraz wartościami wskazanymi przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości nr 4/2026/2020 z 19 października 2020 r. badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4187/20/4860 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4187/20/4860, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie przez węgiel kamienny w sortymencie groszek wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz wskazanymi w świadectwie jakości nr 4/2026/2020 z 19 października 2020 r. Badania próbki kontrolnej nr 4187/20/4860 udokumentowane protokołem z badań nr 20/2005953/285-028/K z 28 października 2020 r. wykazały zawartość nadziarna na poziomie 15,3%, przy wymaganiach jakościowych określonych do rozporządzenia max. 10,0%, oraz w świadectwie jakości 0-10%.

Opierając się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że parametry jakościowe pobranego 21 października 2020 r. węgla kamiennego w sortymencie groszek nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0419/20/4860 i próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4187/20/4860 są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości nr 4/2026/2020 z 19 października 2020 r. wystawionym przez Stronę w zakresie zawartości nadziarna.

Pismem z 3 listopada 2020 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek oraz przekazał egzemplarze protokołów z badań laboratoryjnych z 28 października 2020 r. nr 20/2005953/285-028 i nr 20/2005953/285-028/K.

W związku z powyższym, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 3 listopada 2020 r., (sygnatura NR.8361.4.28.2020) zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w związku z art. 35d ust. 1

pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym oraz pouczył o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy. Ponadto 3 listopada 2020 r. odrębnym pismem zwrócono się do Strony o dostarczenie informacji o wielkości obrotu z działalności gospodarczej za rok poprzedzający rok przeprowadzenia kontroli. W odpowiedzi Strona przesłała pismo z 12 listopada 2020 r. z informacją o wielkości obrotu (w tonach) paliw stałych wprowadzonych w 2019 r. Wskazała również, że towar znajdujący się na składzie jest przeznaczony dla odbiorców hurtowych powyżej 1 MW i PPW. Natomiast towar detaliczny jest specjalnie przesiewany pod klienta. W piśmie poinformowała, że towar pobrany podczas kontroli był przeznaczony dla odbiorcy hurtowego. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 17 listopada 2020 r. ponownie wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotu paliw stałych lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Pismem z 26 listopada 2020 r. Spółka drogą mailową przesłała informację o wielkości obrotu paliw stałych w roku 2019 jednocześnie wskazując, że na składnicy znajdowało się paliwo stałe dla odbiorców hurtowych powyżej 1 MW i PPW.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 7 grudnia 2020 r. wydał decyzję PHU-35/2020 nakładającą na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym. Pismem z 18 grudnia 2020 r. nadanym w placówce Poczty Polskiej 21 grudnia 2020 r. Strona zaskarżyła decyzję w całości i wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji. W odwołaniu Przedsiębiorca wskazał, że zajmuje się głównie sprzedażą hurtową, a do detalu węgiel jest przygotowywany, tak aby spełniał wymogi ustawowe. Węgiel kamienny znajdujący się na terenie kontrolowanego składu opału był przeznaczony dla pośredniczącego podmiotu węglowego i do dalszej sprzedaży do podmiotów prowadzących instalację spalania o nominalnej mocy cieplnej powyżej 1 MW. Strona wyjaśniła, że materiał, z którego była pobierana próbka do badań był przygotowywany dla odbiorcy końcowego powyżej 1 MW. Badany węgiel nie był przygotowany do sprzedaży detalicznej. Deklarowaną jakość stwierdzono zaś na podstawie świadectwa jakości wystawionego dla odbiorcy detalicznego. Dla detalu paliwo stałe jest przygotowane w workach. Sprzedaż detaliczna stanowi bowiem

niewielki element obrotu paliwami stałymi. Ponadto Strona wskazała, że nie jest prawdą zawarta w uzasadnieniu decyzji informacja „...że oferuje paliwa stałe przeznaczone wyłącznie do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW”. W związku z powyższym Strona wniosła o pozytywne ustosunkowanie się do odwołania, wzięcie pod uwagę podniesionych argumentów i anulowanie decyzji o nałożeniu kary.

Przy piśmie z 30 grudnia 2020 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy nr PHU.8361.4.28.2020.

Pismem z 18 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit.

a i b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu. Wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Protokół kontroli nr akt kontroli PHU.8361.4.28.2020 r. został podpisany przez Stronę 21 października 2020 r. i stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie wniosła żadnych uwag do protokołu kontroli. Przedsiębiorca został pouczone o wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do właściwego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Uwag do protokołu kontroli w wymaganym terminie nie wniesiono.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 21 października 2020 r. upoważnieni do udziału w kontroli pracownicy akredytowanego niezależnego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w obecności inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o masie 10 ton próbki węgla kamiennego w sortymencie groszek tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0419/20/4860 o masie 49,68 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4187/20/4860 o masie 49,88 kg. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego pobrano ze składu opału przy (...), czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr PHU.8361.4.28.2020. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0419/20/4860 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4187/20/4860 do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2005953/285-028. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego

nr 4/2026/2020 z 19 października 2020 r. wystawionego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Niewątpliwy jest fakt, iż badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/2005953/285-028 z 28 października 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 21 października 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0419/20/4860, nie spełniał wymagań jakościowych określonych ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 15,9% przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10%. Ponadto badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0419/20/4860 wykazało również, że przedmiotowy węgiel kamienny w sortymencie groszek nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości nr 4/2026/2020 z 19 października 2020 r. z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 15,9%, w którym zawartość nadziarna określono 0-10%. Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0419/20/4860 wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla węgla kamiennego w sortymencie groszek określonymi w rozporządzeniu oraz wartościami wskazanymi przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości nr 4/2026/2020 badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4187/20/4860 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4187/20/4860 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie przez węgiel kamienny w sortymencie groszek wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz wskazanymi w świadectwie jakości nr 4/2026/2020 z 19 października 2020 r. Badania próbki kontrolnej nr 4187/20/4860 udokumentowane protokołem z badań nr 20/2005953/285-028/K z 28 października 2020 r. wykazały zawartość nadziarna na poziomie 15,3%, przy wymaganiach jakościowych określonych do rozporządzenia max. 10,0% oraz w świadectwie jakości 0-10%.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ I instancji, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 4/2026/2020 z 19 października 2020 r. Tym samym wydane przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem, bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, niewątpliwie

wynika, że Strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ I instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej przyjął za podstawę wartość wprowadzanej do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli partii paliwa stałego pobranego do badań oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2019. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200.000,00 zł, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na Stronę kary w wysokości 10.000,00 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ponadto organ pierwszej instancji uwzględnił fakt, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota nałożonej kary pieniężnej 10.000,00 zł mieści się w dolnej wyznaczonej ustawowo granicy i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwraca uwagę, że decyzja Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PHU-35/2020 z 7 grudnia 2020 r. nie zawierała odniesienia do możliwości zastosowania art. 189f § 1 Kpa oraz art. 189f § 2 Kpa, do którego odniósł się w niniejszej decyzji organ II instancji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie parametr zawartość nadziarna były niezgodne ze stanem faktycznym stwierdzonym w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Powyższe wypełnia dyspozycję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym. Z powyższych względów w sytuacji, gdy wymagane prawem świadectwa jakości paliw stałych nie były zgodne ze stanem faktycznym, nie można mówić o znikomej wadze naruszenia. Z treści art. 3a ust 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliwa wynika, że wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, zostały ustalone z uwzględnieniem stanu wiedzy technicznej w tym zakresie wynikającej z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony stwierdził, że w tej sprawie nie spełniły się przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, czyli odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia. Nie można też stwierdzić, że Strona zaprzestała naruszania prawa. Kolejna przesłanka o której mowa w art. 189f §1 pkt 2 Kpa po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że również nie została spełniona gdyż na Stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartości

parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Odnośnie zastosowania art. 189f §2 Kpa powiązanego z art. 189f §3 Kpa organ uznał, że nie zachodzą przesłanki do wydania postanowienia, w celu przedstawienia przez Stronę dowodów usunięcia naruszenia prawa lub powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, bowiem doręczenie nabywcom kopii świadectw jakości paliw stałych po zakupie paliwa stałego nie spełni waloru informacyjnego jaki wynika z obowiązku wystawienia i przekazania ich uwierzytelnionych kopii w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego. Pouczenie nie pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, gdyż okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Wykonanie obowiązku czyli przekazania kopii świadectwa jakości z faktycznymi parametrami paliwa stałego powinno nastąpić w momencie wprowadzania paliwa stałego do obrotu. Stąd wynika, że późniejsze, wykonanie na skutek przeprowadzenia kontroli, przekazanie nabywcom świadectwa jakości paliw stałych zawierającego faktyczne parametry jakościowe nie jest wykonaniem obowiązku ani też nie może być uznane za działanie podjęte dobrowolnie przez Stronę w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie zawiera żadnych przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 189f Kpa, czyli do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

W odwołaniu Strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że argumenty zawarte w odwołaniu Strony nie zasługują na uwzględnienie. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie stwierdził, że z akt kontroli wynika, że świadectwo jakości nr 4/2026/2020 z dnia 19 października 2020 r. dotyczy zakupu węgla kamiennego Groszek Ziemowit dokonanego w punkcie sprzedaży znajdującym się przy (...), z partii paliwa stałego, z której pobrano do badań próbki nr 0419/20/4860 i 4187/20/4860. Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Stronę w toku kontroli węgiel kamienny Groszek Ziemowit, z którego partii pobrano ww. próbki do badań

powstaje w wyniku przesiewania węgla kamiennego w sortymencie Gruby Ziemowit, który pochodzi od dostawcy (...). Węgiel ten jest przesiewany w należącym do Przedsiębiorcy punkcie w Koninie, a następnie dystrybuowany do innych punktów handlowych należących do przedsiębiorcy, w celu dalszej odsprzedaży. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że kontrolę przeprowadzono w należącej do Przedsiębiorcy placówce znajdującej się przy (..) w której w momencie wszczęcia kontroli wprowadzano do obrotu następujące sortymenty węgla kamiennego:

- groszek Terski,, w ilości 17 ton,
- orzech Ziemowit, w ilości 27 ton,
- groszek Ziemowit, w ilości 11 ton,
- orzech Marcel 31, w ilości 29 ton,
- kostka Ziemowit, w ilości 10 ton.

Z akt kontroli wynika, że na terenie kontrolowanego nie wprowadzano do obrotu węgla kamiennego w sortymencie Gruby Ziemowit, który Strona poddaje przesiewaniu w celu uzyskania węgla kamiennego w sortymencie groszek Ziemowit. Ponadto z akt kontroli nie wynika by Strona informowała kontrolujących, iż pobrany do badań laboratoryjnych węgiel kamienny w sortymencie groszek Ziemowit był przeznaczony do dalszej sprzedaży do podmiotów prowadzących instalację spalania o nominalnej mocy cieplnej powyżej 1 MW, a przekazane świadectwo jakości dotyczyło ostatniego zakupu dokonanego u przedsiębiorcy z partii z której pobrano próbki. Również należy wskazać, że w protokole kontroli widnieje adnotacja (oświadczenie na karcie nr 4), że Strona „...oferuje paliwa stałe przeznaczone wyłącznie do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW”.

Zadaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest dopilnowanie przestrzegania przez Przedsiębiorców ustanowionych obowiązków, które mają na celu zapewnienie otrzymania przez kupujących kluczowych informacji o nabywanym paliwie, możliwości wyboru jakości produktu w stosunku do jego ceny, jak również by podmiot zakupując paliwo stałe był przeświadczony o jakości paliwa stałego, tzn. aby parametry znajdujące się w świadectwie jakości nie odbiegały od rzeczywistości, tak aby podmiot kupujący miał gwarancję, że zakupiony towar ma wystandaryzowaną jakość, którą deklaruje sprzedawca.

Odpowiedzialność przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwo niewłaściwej jakości ma charakter absolutny. Oznacza to, że przedsiębiorca taki nie może się z niej zwolnić i obciążony jest nią niezależnie od tego czy spowodował wadliwą jakość paliwa stałego i czy

ponosi on z tego tytułu jakąkolwiek winę. Sprzedawca ponosi odpowiedzialność nawet jeżeli nie wiedział, iż wprowadzane do obrotu paliwo stałe nie spełnia określonych wymagań.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony z 18 grudnia 2020 r., nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PHU-35/2020 z 7 grudnia 2020 r. wymierzającej przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym. Natomiast zaskarżona decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne w którym wskazano ustalone fakty, które Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodnione, wskazano dowody, na których się oparł, zaś w uzasadnieniu prawnym wyjaśniono podstawy prawne decyzji i przytoczono stosowne przepisy.

W związku z powyższym wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy nr NBP O/O Bydgoszcz: 25 1010 1078 0072 6922 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.)

Podstawa prawna pouczenia:

art. 189f § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/