



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK1-400/12/05/MB

Warszawa, dn. 10 kwietnia 2006 r.

**DECYZJA Nr DOK 31/06**

Na podstawie art. 85 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **odmawia wszczęcia postępowania antymonopolowego** z wniosku Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. z siedzibą w Bogdance, przeciwko PKP Cargo S.A. z siedzibą w Warszawie, w sprawie stosowania przez PKP Cargo S.A. praktyk ograniczających konkurencję, polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku przewozów kolejowych węgla, polegających na narzucaniu kontrahentom uciążliwych warunków umów, przynoszących tej spółce nieuzasadnione korzyści, poprzez nieinformowanie przez PKP Cargo S.A. swoich kontrahentów (nadawców przesyłek) o miejscu publikacji „Regulaminu Przewozów Przesyłek Towarowych (RPT)” PKP Cargo S.A., jak również nieinformowanie tych kontrahentów o wprowadzonych zmianach w treści regulaminu (w tym zmianach niekorzystnych dla kontrahentów PKP Cargo S.A., zwłaszcza dotyczących ich odpowiedzialności za zapłatę przewoźnego), w szczególności zaniechanie wywieszania ogłoszeń i informacji w tym zakresie na stacjach nadawczych PKP Cargo S.A., co uniemożliwia kontrahentom dowiedzenie się o treści postanowień regulaminu jak i o wprowadzonych zmianach”, co stanowiło naruszenie art. 8 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy.

**UZASADNIENIE**

W dniu 30 września 2003 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej także organem antymonopolowym lub Prezesem UOKiK) wpłynął wniosek Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A. z siedzibą w Bogdance (zwanego dalej LW Bogdanka lub wnioskodawcą) o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko PKP Cargo S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej także PKP Cargo), w sprawie stosowania praktyk ograniczających konkurencję, określonych w art. 8 ust 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Zdaniem wnioskodawcy, PKP Cargo nadużywało pozycji dominującej na rynku kolejowych przewozów towarowych, poprzez narzucenie kontrahentom uciążliwych warunków umów, w drodze nakładania na nadawców przesyłek obowiązku ponoszenia

odpowiedzialności wobec PKP Cargo za niezapłacone przez pośrednika należności przewozowe, pomimo iż pośrednikiem uprawnionym do opłacania należności przewozowych PKP Cargo może być wyłącznie podmiot, z którym uprzednio PKP Cargo zawarło umowę rozliczeniową, a zatem podmiot wybrany przez PKP Cargo. Jednocześnie LW Bogdanka wniosła o uznanie ww. działań PKP Cargo za praktykę ograniczającą konkurencję, nakazanie zaniechania jej stosowania oraz nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W związku z tym, iż wniosek LW „Bogdanka” S.A. spełniał wymogi określone w art. 84 ust 1 i 2 ustawy antymonopolowej, w dniu 29 października 2003 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie antymonopolowe przeciwko PKP Cargo (sygn. DDI-1-53-07/882/03/MB) w sprawie nadużycia przez ten podmiot pozycji dominującej na rynku kolejowych przewozów towarowych, w takim zakresie, w jakim wniosła o to LW Bogdanka, tzn. polegającego na narzucaniu uciążliwych warunków umów, przynoszących PKP Cargo nieuzasadnione korzyści, poprzez nakładanie na nadawców przesylek obowiązku ponoszenia odpowiedzialności wobec PKP Cargo za niezapłacone przez pośrednika należności przewozowe, pomimo, że pośrednikiem uprawnionym do opłacania należności przewozowych PKP Cargo, może być wyłącznie podmiot, z którym uprzednio PKP Cargo zawarło umowę rozliczeniową, a zatem podmiot wybrany przez PKP Cargo, co mogło naruszać art. 8 ust 2 pkt 6 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

W dniu 22 czerwca 2004 r. do Urzędu wpłynęło pismo LW Bogdanka, w którym, w nawiązaniu do wniosku z dnia 30 września 2003 r. o wszczęcie postępowania antymonopolowego, wnioskodawca precyzował swój wniosek poprzez zgłoszenie w stosunku do PKP Cargo S.A. kolejnego zarzutu – stosowania praktyki ograniczającej konkurencję, *„w postaci nadużywania pozycji dominującej na rynku przewozów kolejowych węgla, polegającej na narzucaniu kontrahentom uciążliwych warunków umów, przynoszących PKP Cargo nieuzasadnione korzyści poprzez nieinformowanie przez PKP Cargo S.A. swoich kontrahentów (nadawców przesylek) o miejscu publikacji „Regulaminu Przewozów Przesylek Towarowych (RPT)” PKP Cargo S.A., jak również nieinformowanie tych kontrahentów o wprowadzonych zmianach w treści regulaminu (w tym zmianach niekorzystnych dla kontrahentów PKP Cargo S.A., zwłaszcza dotyczących ich odpowiedzialności za zapłatę przewoźnego), w szczególności zaniechanie wywieszania ogłoszeń i informacji w tym zakresie na stacjach nadawczych PKP Cargo S.A., co uniemożliwia kontrahentom dowiedzenie się o treści postanowień regulaminu jak i o wprowadzonych zmianach”*.

W dniu 20 września 2005 r. Prezes Urzędu wydał decyzję nr DOK-108/2005, której sentencja obejmowała jedynie zarzut wnioskodawcy postawiony wobec PKP Cargo S.A. we wniosku z dnia 30 września 2003 r. (pierwotny wniosek).

Postępowanie antymonopolowe prowadzone w sprawie o sygn. DDI-1-53-07/882/03/MB obejmowało jedynie zarzut przedstawiony we wniosku z dnia 30 września 2003 r. tj.: stosowanie przez PKP Cargo S.A. praktyk ograniczających konkurencję, polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, na rynku kolejowych

przewozów towarowych, poprzez nakładanie na nadawców przesyłek obowiązku ponoszenia odpowiedzialności wobec PKP Cargo S.A. za niezapłacone przez pośrednika należności przewozowe, pomimo, że pośrednikiem uprawnionym do opłacania tych należności może być wyłącznie podmiot z którym uprzednio PKP Cargo S.A. zawarło umowę rozliczeniową, co mogło naruszać art. 8 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy. Rozszerzenie zarzutów tego postępowania mogło nastąpić jedynie poprzez wydanie przez organ antymonopolowy postanowienia o zmianie postanowienia o wszczęciu postępowania, co nie miało miejsca w niniejszym postępowaniu. W przypadku zmiany postanowienia o wszczęciu postępowania jego strony byłyby niezwłocznie poinformowane o tym fakcie, w szczególności poprzez przesłanie im zmienionego postanowienia.

W dniu 11 października 2005 r. do Prezesa Urzędu wpłynął wniosek LW „Bogdanka” S.A. o uzupełnienie decyzji Prezesa Urzędu z dnia 20 września 2005 r. nr DOK – 108/2005, co do rozstrzygnięcia w zakresie zarzutu *w postaci nadużywania pozycji dominującej na krajowym rynku kolejowych przewozów towarowych, polegającej na narzucaniu kontrahentom uciążliwych warunków umów, tj. nieinformowanie przez PKP Cargo S.A. swoich kontrahentów (nadawców przesyłek) o miejscu publikacji „Regulaminu Przewozów Przesyłek Towarowych (RPT)” PKP Cargo S.A., jak również nieinformowanie tych kontrahentów o wprowadzonych zmianach w treści regulaminu (w tym zmianach niekorzystnych dla kontrahentów PKP Cargo S.A., zwłaszcza dotyczących ich odpowiedzialności za zapłatę przewoźnego), w szczególności zaniechanie wywieszania ogłoszeń i informacji w tym zakresie na stacjach nadawczych PKP Cargo S.A., co uniemożliwia kontrahentom dowiedzenie się o treści postanowień regulaminu jak i o wprowadzonych zmianach (drugi zarzut).*

Przepis art. 111 § 1 *kodeksu postępowania administracyjnego* stanowi, iż strona może w terminie 14 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zażądać jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania, wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania zamieszczonego w decyzji pouczenia w tych kwestiach.

Z uwagi na zakres przedmiotowy prowadzonego postępowania antymonopolowego znak DDI-1-53-07/882/03/MB określony w postanowieniu o wszczęciu postępowania, Prezes Urzędu nie mógł, działając na podstawie art. 111 § 1 kpa w zw. z art. 80 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* dokonać uzupełnienia decyzji w zakresie zarzutu, który nie był objęty postanowieniem o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Prezes Urzędu może bowiem orzekać jedynie w zakresie określonym w postanowieniu o wszczęciu postępowania – jest nim związany w zakresie podmiotowym i przedmiotowym.

Zarzut LW „Bogdanka” S.A. podniesiony w piśmie z dnia 17 czerwca 2004 r. oraz ponowiony we wniosku z dnia 11 października 2005 r. o uzupełnienie decyzji Prezesa Urzędu został potraktowany przez organ antymonopolowy, jako spełniający wszelkie wymogi z art. 84 ust. 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Jednakże, biorąc pod uwagę fakt, iż zarzut ten został przedstawiony przez wnioskodawcę 8 miesięcy od wszczęcia postępowania antymonopolowego, jak również to, iż zarzut ten nie był powiązany z zarzutem pierwotnie złożonym przez

wnioskodawcę, Prezes Urzędu postanowił nie rozpatrywać dodatkowego zarzutu w ramach wszczętego już postępowania antymonopolowego, lecz poprowadzić w tym zakresie oddzielne postępowanie. W związku z tym w dniu 21 września 2005 r. zostało **wszczęte postępowanie wyjaśniające** w celu wstępnego ustalenia, czy działania PKP Cargo S.A. z siedzibą w Warszawie, polegające na nieinformowaniu kontrahentów (nadawców przesyłek) o miejscu publikacji „Regulaminu Przewozów Przesyłek Towarowych (RPT) PKP Cargo S.A.”, jak również nieinformowanie tych kontrahentów o wprowadzanych zmianach w treści regulaminu, w szczególności zaniechanie wywieszania ogłoszeń i informacji w tym zakresie na stacjach nadawczych PKP Cargo S.A., co uniemożliwia kontrahentom dowiedzenie się o treści postanowień Regulaminu, jak i o wprowadzanych zmianach, naruszają przepisy ww. ustawy i uzasadniają wszczęcie postępowania antymonopolowego.

W trakcie postępowania wyjaśniającego organ antymonopolowy, w celu ustalenia, czy działania PKP Cargo mogą być uznane za ograniczające konkurencję praktyki, wystosował pisma do PKP Cargo oraz LW „Bogdanka”. Organ antymonopolowy zwrócił się również do 22 losowo wybranych podmiotów, korzystających z usług PKP Cargo, o przesłanie informacji dotyczących kwestii związanych z dostępnością „Regulaminu Przewozów Przesyłek Towarowych (RPT) PKP Cargo S.A. i sposobem zapoznawania się z jego treścią w latach 2004 i 2005. Organ antymonopolowy zwrócił się w tej sprawie do następujących podmiotów:

1. Trade Trans Przedsiębiorstwo Spedycyjne Sp. z o.o.;
2. Majkoltrans Sp. z o.o.;
3. Cementownia Odra S.A.;
4. Zakłady Koksownicze „Zdzieszowice” Sp. z o.o.;
5. Lafarge Cement Polska S.A.;
6. Elektrociepłownia Kielce S.A.;
7. Cemet S.A.;
8. Węglkokoks S.A.;
9. Cargo Sped Sp. z o.o.;
10. Elektrownia Stalowa Wola S.A.;
11. Przedsiębiorstwo Górniczo-Produkcyjne „Bazalt” S.A.;
12. Wrocławskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.;
13. Zespół Elektrociepłowni w Łodzi S.A.;
14. Zespół Elektrowni Dolna Odra S.A.;
15. Łużycka Kopalnia Bazaltu „Księgniki” S.A.;
16. Loma Logistic Management Sp. z o.o.;
17. Carbo Holding Sp. z o.o.;
18. Kopex S.A.;
19. Investment S.A.;
20. Kronospan Sp. z o.o.;
21. Śląskie Kruszywa Naturalne Sp. z o.o.;
22. NordkalkMiedzianka S.A.

**Organ antymonopolowy, na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalił, co następuje:**

„Regulamin Przewozów Przesyłek Towarowych (RPT) PKP Cargo S.A. publikowany jest w formie wydawnictwa książkowego. Zmiany do Regulaminu

wydawane są jako wymienne kartki do tego wydawnictwa. Regulamin oraz wprowadzane do niego zmiany jest także publikowany na stronach internetowych PKP Cargo ([www.pkp-cargo.pl](http://www.pkp-cargo.pl)). Strona internetowa [www.pkp-cargo.pl](http://www.pkp-cargo.pl) funkcjonuje od 2002 r. na podstawie Zarządzenia Nr 16 Zarządu PKP Cargo S.A. z dnia 5 marca 2002 r. w sprawie zasad funkcjonowania strony internetowej spółki PKP Cargo, składającej się ze strony internetowej Centrali Spółki i podstron zakładów Spółki. Zarządzenie to weszło w życie z dniem podpisania. Na stronie internetowej PKP Cargo zamieszczany jest regulamin jak i wprowadzane do niego zmiany. Zarówno sam regulamin, jak i wprowadzane do niego zmiany można pobrać z tej strony internetowej. Kontrahenci PKP Cargo informowani są o istnieniu strony internetowej [www.pkp-cargo.pl](http://www.pkp-cargo.pl) poprzez ujawnienie na wszelkich materiałach informacyjno-reklamowych PKP Cargo. Od 2004 r. adres strony internetowej PKP Cargo został także zamieszczony w Taryfie Towarowej PKP Cargo.

Regulamin, a także wprowadzane w nim zmiany, dostępne są na stacjach nadawczych i odbiorczych PKP Cargo. Klienci PKP Cargo mogą zapoznać się z treścią regulaminu u pracowników PKP Cargo na każdej stacji nadawczej i odbiorczej, jak również mogą zakupić tekst tego regulaminu. Informacje o przyjęciu i wprowadzeniu do stosowania tekstu jednolitego lub zmiany do regulaminu publikowane są także w Biuletynie PKP Cargo część B, w formie obwieszczenia Zarządu PKP Cargo o przyjęciu i wprowadzeniu do stosowania nowego tekstu jednolitego lub zmiany do Regulaminu Przewozu Przesyłek Towarowych (RPT) PKP Cargo. Biuletyn ten jest dostępny w formie papierowej (wydawnictwo książkowe), jak również w formie elektronicznej na stronie internetowej PKP Cargo.

Potwierdzeniem powyższego są odpowiedzi zebrane w trakcie postępowania wyjaśniającego, uzyskane od 20 losowo wybranych kontrahentów PKP Cargo S.A. (Urząd nie otrzymał odpowiedzi od Nordkalk Miedzianka S.A., natomiast pismo skierowane do Loma Logistic Management Sp. z o.o. wróciło z adnotacją, iż adresat się wyprowadził), do których Urząd zwrócił się z następującymi pytaniami:

- 1). czy będąc klientem PKP Cargo S.A., w okresie od 1 stycznia 2004 r., do chwili obecnej, spotkali się Państwo kiedykolwiek z odmową udostępnienia „Regulaminu Przewozów Przesyłek Towarowych (RPT) PKP Cargo S.A.”?
- 2). w jaki sposób uzyskiwaliście Państwo „Regulamin Przewozów Przesyłek Towarowych (RPT) PKP Cargo S.A.” w roku 2004 i 2005? (proszę opisać)

Żaden z ww. kontrahentów nie spotkał się z odmową udostępnienia regulaminu, jak również wprowadzanych do niego zmian. Kontrahenci ci w latach 2004 – 2005 korzystali (i korzystają w dalszym ciągu) z regulaminu udostępnianego w następujący sposób:

- na stronie internetowej PKP Cargo S.A. w wersji pdf. i doc. (Majkoltrans Sp. z o.o., Cementownia Odra S.A., Elektrociepłownia Kielce S.A., Cemet S.A., Elektrownia Stalowa Wola S.A., Zespół Elektrociepłowni w Łodzi S.A., Zespół Elektrowni Dolna Odra S.A., Carbo Holding Sp. z o.o., Kopex S.A., Kronospan Sp. z o.o., Śląskie Kruszywa Naturalne Sp. z o.o.);

- otrzymywali go do wglądu w kasie towarowej PKP Cargo S.A. (Zakłady Koksownicze „Zdzieszowice” Sp. z o.o., Cementownia Odra S.A.);
- otrzymywali go do wglądu w Zakładzie Przewozów Towarowych (Cementownia Odra S.A.);
- otrzymywali go do powielenia z egzemplarza udostępnionego przez Sekcję Eksploatacji i Przewozów PKP Cargo S.A. (Zakłady Koksownicze „Zdzieszowice” Sp. z o.o.)
- otrzymywali do wglądu bezpośrednio w PKP i podczas negocjacji warunków handlowych na początku każdego roku (Lafarge Cement S.A.);
- otrzymywali go osobiście od Dyrekcji Zakładu Przewozów Towarowych w Legnicy (Przedsiębiorstwo Górniczo-Produkcyjne „Bazalt” S.A.);
- uzyskiwali informacje zawarte w Regulaminie bezpośrednio w kasie towarowej, z możliwością wglądu do regulaminu (Łużycka Kopalnia Bazaltu „Księgniki” S.A.);
- sami zakupili regulamin (Trade Trans Przedsiębiorstwo Spedycyjne Sp. z o.o., Cargo Sped Sp. z o.o., Carbo Holding Sp. z o.o., Investment S.A., Kronospan Sp. z o.o.).

Jak wynika z otrzymanych odpowiedzi, niezależnie od sposobu uzyskania regulaminu, wszyscy z ww. przedsiębiorców, do których zwrócił się Urząd posiadali wiedzę o funkcjonowaniu strony internetowej PKP Cargo S.A. oraz o tym, iż na stronie tej jest publikowany regulamin oraz wprowadzane w nim zmiany i że można się tam z regulaminem i ze zmianami do niego zapoznać, a w razie potrzeby pobrać odpowiednie pliki.

Przykładowo Wrocławskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A., na zadane przez Urząd pytanie o sposób uzyskiwania regulaminu, udzieliła następującej odpowiedzi: „Regulamin Przewozu Przesyłek Towarowych (RTP) PKP Cargo S.A. jest dostępny w każdym z Zakładów Przewozów Towarowych PKP Cargo S.A. na terenie kraju i każdy kto potrzebuje taki regulamin może go kupić w Dziale Marketingu. Ponadto znajduje się on na stronie internetowej PKP Cargo S.A.”.

Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A., w odpowiedzi na pismo Urzędu stwierdziła, iż od stycznia 2004 r. nie zwracała się o udostępnienie regulaminu i w związku z tym nie miały miejsca przypadki odmowy jego udostępnienia ze strony PKP Cargo S.A. LW „Bogdanka” S.A. zakupiła egzemplarze regulaminu na początku 2004 oraz 2005 r. w Zakładzie Przewozów Towarowych PKP Cargo S.A. w Lublinie. Urząd zwrócił się również do LW „Bogdanka” S.A. z prośbą o przedstawienie dowodów na okoliczność nieinformowania kontrahentów PKP Cargo S.A. (nadawców przesyłek) o miejscu publikacji „Regulaminu Przewozów Przesyłek Towarowych (RPT) PKP Cargo S.A., nieinformowania kontrahentów o wprowadzanych w treści regulaminu zmianach, zaniechaniu wywieszania ogłoszeń i informacji w tym zakresie na stacjach nadawczych PKP Cargo S.A. LW „Bogdanka” S.A. w odpowiedzi na to pytanie

poinformowała, iż PKP Cargo S.A. nie informowała jej o miejscu publikacji regulaminu oraz o zmianach wprowadzonych do jego treści. Zdaniem LW „Bogdanka” S.A. dowody na okoliczność informowania LW „Bogdanka” S.A. o zmianach treści regulaminu **powinno przedstawić PKP Cargo i wykazać, że takie informacje zostały udzielone**. LW „Bogdanka” S.A. podkreśla także, iż na stacji nadawczej Jaszczów (z której LW „Bogdanka” S.A. korzysta) brak jest wywieszzonego regulaminu oraz wywieszonych ogłoszeń i informacji dotyczących samego regulaminu jak i zmian w jego treści.

### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 8 ust 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców, polegające na narzucaniu przez przedsiębiorcę uciążliwych warunków umów, przynoszących mu nieuzasadnione korzyści.

Regulamin jest częścią umowy i również regulaminu może dotyczyć art. 8 ust 2 pkt 6 ww. ustawy. W przypadku, gdyby same zapisy regulaminu były niekorzystne dla kontrahentów PKP Cargo, jak również regulamin ten byłby w sposób niewłaściwy dostarczany kontrahentom, mogłoby być to powodem wszczęcia postępowania w celu ustaleń, czy działania takie rzeczywiście stanowią praktykę ograniczającą konkurencję w rozumieniu art. 8 ust 2 pkt 6 ustawy. W tym przypadku jednak sytuacja taka w sposób oczywisty nie miała miejsca.

Wnioskodawca kwestionuje fakt dostarczania w odpowiedni sposób regulaminu kontrahentom. Z ustaleń Urzędu wynika, iż regulamin i jego zmiany jest dostępny na stronie internetowej PKP Cargo od 2002 r. Kontrahenci informowani są o istnieniu strony internetowej PKP poprzez ujawnienie jej adresu we wszystkich materiałach informacyjno – reklamowych spółki. Adres internetowy jest również podany w Taryfie Towarowej PKP Cargo. Ponadto regulamin jest również dostępny w formie wydawnictwa książkowego, w Biuletynie PKP Cargo część B, w formie obwieszczenia Zarządu PKP Cargo o przyjęciu i wprowadzeniu do stosowania nowego tekstu jednolitego lub zmiany do Regulaminu Przewozu Przesyłek Towarowych (RPT) PKP Cargo. Dostępność regulaminu na stacjach nadawczych i stronach internetowych spółki potwierdzają wybrani losowo kontrahenci PKP Cargo (przytoczone w części ustalającej decyzji).

Kwestia dotycząca sposobu publikowania regulaminu była także przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego w sprawie z powództwa PKP Cargo, zakończonej wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 2005 r. (sygn. akt: V CK 286/05). W uzasadnieniu powyższego wyroku Sąd Najwyższy stwierdził, że w przypadku przewoźników regulamin może zostać udostępniony kontrahentowi w Internecie. Wynika z tego, że w usługach przewozu posługiwanie się wzorcem jest zwyczajowo przyjęte. Nie ma więc obowiązku dostarczania kontrahentowi wzorca przy zawieraniu umowy, ale wystarczy udostępnienie wzorca w taki sposób aby kontrahent mógł się z nim z łatwością zapoznać. Przesłankę tę spełnia udostępnienie wzorca w Internecie. W wyroku tym Sąd Najwyższy stwierdził: „*W tej sytuacji o treści łączącego strony*

*sporu stosunku zobowiązaniowego przesądza treść umowy przewozu oraz treść postanowień wydanego przez powódkę wzorca umownego, w postaci Regulaminu Przewozu Przesyłek Towarowych (dalej RTP), związania postanowieniami którego to wzorca strona pozwana nie zakwestionowała skutecznie w kasacji. W piśmiennictwie natomiast podkreśla się, że z mocy art. 384 § 2 zd. 1 k.c. dostarczenie wzorca przy zawieraniu umowy nie jest wymagane wówczas, gdy posługiwanie się wzorcem jest zwyczajowo przyjęte w stosunkach danego rodzaju, a druga strona mogła się z łatwością dowiedzieć o jego treści. W najnowszym piśmiennictwie wskazano też, że posługiwanie się regulaminami opracowanymi przez przewoźników ma charakter wręcz zwyczajowy, a przesłanka możliwości łatwego dowiedzenia się o jego treści jest spełniona nawet w sytuacji udostępnienia przez przewoźnika wzorca umownego w Internecie, ponieważ przesłanki „automatycznego” obowiązywania wzorca w obrocie dwustronnie zawodowym zostały zaaprobowane także w sferze działalności przewozowej.”*

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że PKP Cargo S.A. należycie informuje swoich kontrahentów (nadawców przesyłek) o miejscu publikacji regulaminu oraz wprowadzanych do niego zmian. Nie ulega wątpliwości, że w sferze działalności przewozowej posługiwanie się wzorcem w zawodowym obrocie pomiędzy przedsiębiorcami jest zwyczajowo przyjęte a udostępnienie na stronie internetowej PKP Cargo wzorca umownego (regulaminu), w tym również zmian tego wzorca, stwarza każdemu zainteresowanemu możliwość łatwego dowiedzenia się o aktualnie obowiązującej treści regulaminu.

Należy stwierdzić, że bezzasadny jest zarzut nieinformowania kontrahentów przez PKP Cargo S.A. o miejscu publikacji regulaminu, czy o wprowadzonych zmianach. Przede wszystkim, klienci PKP Cargo mogą z łatwością zapoznać się z treścią regulaminu u pracowników PKP Cargo na każdej stacji nadawczej i odbiorczej, jak również mogą zakupić tekst tego regulaminu. Niezależnie od powyższego, zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 2005 r. (sygn. akt V CK 286/05), PKP Cargo nie ma obowiązku dodatkowego informowania swoich kontrahentów o treści regulaminu na stacjach nadawczych i wystarczy, że udostępnia aktualną treść regulaminu na swoich stronach internetowych, bowiem, jak zauważył Sąd Najwyższy, przesłanka łatwego dowiedzenia się o treści wzorca jest spełniona „nawet w sytuacji udostępnienia przez przewoźnika wzorca umownego w Internecie”.

Reasumując, należy stwierdzić, iż przeprowadzone w przedmiotowej sprawie postępowanie wyjaśniające nie dało podstaw do stwierdzenia, iż doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W tej sytuacji należało zakończyć postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 85 ust 1 ustawy antymonopolowej Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 6 i 7, lub zakazu określonego w art. 8.



Z informacji zawartych we wniosku oraz uzyskanych w trakcie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika w sposób oczywisty, iż w przedmiotowej sprawie nie naruszono zakazu określonego w art. 8 ust 2 pkt 6 ustawy antymonopolowej.

W świetle powyższego nie można uznać, iż PKP Cargo S.A. nie informowała swoich kontrahentów (nadawców przesyłek) o miejscu publikacji „Regulaminu Przewozów Przesyłek Towarowych (RPT)” PKP Cargo S.A. oraz o wprowadzonych zmianach w treści regulaminu, co mogłoby być uznane za zakazaną praktykę ograniczającą konkurencję, polegającą na narzucaniu przez przedsiębiorcę uciążliwych warunków umów, przynoszących mu nieuzasadnione korzyści.

W związku z powyższym, orzeka się jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz z art. 479<sup>28</sup> § 2 i 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 1964 r., Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

*Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów*

Otrzymuje:

Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A.  
w Bogdance  
21-013 Puchaczów