



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.258.2020.BB

Warszawa, 16 czerwca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 108 /2021

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 i 11 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Marka Penkali prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe LAWA Marek Penkala w Pleszewie, w sprawie wprowadzonych do obrotu *kotłów grzewczych typu LAWA EKO KG-10 o mocy 10 kW, KG-15 o mocy 15 kW, KG-25 o mocy 25 kW, KG-35 o mocy 35 kW, KG-50 o mocy 50 kW, KG-150 o mocy 150 kW*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 59 ust. 1 pkt 5 i 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.), dalej „rozporządzenie”, w pkt 1.3.4. załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia oraz w pkt 2 lit. a) pkt 2 i 3 Załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE. L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE.L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51), dalej „rozporządzenie 2015/1189” oraz *kotła grzewczego typu LAWA EKOPERFEKT o mocy 20 kW*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 59 ust. 1 pkt 5, 9, 10, 11, 12, 21 rozporządzenia, w pkt 1.3.4. i pkt 1.3.7 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia oraz w pkt 2 lit. a) pkt 2 i 3 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu u producenta - Marka Penkali



prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe LAWA Marek Penkala w Pleszewie w ofercie handlowej brak było wyrobów przeznaczonych do wprowadzenia do obrotu. Producent oświadczył, iż produkuje *kotły grzewcze typu LAWA EKO KG-10 o mocy 10 kW, KG-15 o mocy 15 kW, KG-25 o mocy 25 kW, KG-35 o mocy 35 kW, KG-50 o mocy 50 kW, KG-150 o mocy 150 kW* na licencji przedsiębiorcy DOMER SIERECKI spółka jawna w Pleszewie oraz *kocioł grzewczy typu LAWA EKOPERFEKT o mocy 20 kW*, dalej: „wyroby”, kotły”. Prowadzi również stronę internetową, na której znajdują się informacje na temat produkowanych kotłów.

Przedsiębiorca oświadczył, iż wyroby zostały zbadane pod kątem spełniania granicznych wartości emisji oraz granicznych wartości sprawności cieplnej określonych w normie *PN-EN 303-5:2012 Kotły grzewcze - Część 5: Kotły grzewcze na paliwa stałe z ręcznym i automatycznym zasypem paliwa o mocy nominalnej do 500 kW -Terminologia, wymagania, badania i oznakowanie*, dalej „norma PN-EN 303-5:2012” i spełniają wymagania klasy 5, jak również w zakresie spełniania wymagań dotyczących ekoprojektu określonych w rozporządzeniu 2015/1189, na potwierdzenie czego przedłożył odpowiednie sprawozdania, zaświadczenia i świadectwa. Wyjaśnił ponadto, że każdy nabywca kotła otrzymuje instrukcję obsługi, w której zamieszczona jest deklaracja zgodności, instrukcje obsługi sterownika, wentylatora i podajnika, świadectwo z badań potwierdzające spełnianie wymagań dla klasy 5, jak również zaświadczenie na okoliczność spełniania wymogów dotyczących ekoprojektu.

W toku kontroli, inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali analizy dokumentacji *kotłów grzewczych typu LAWA EKO KG-10 o mocy 10 kW, KG-15 o mocy 15 kW, KG-25 o mocy 25 kW, KG-35 o mocy 35 kW, KG-50 o mocy 50 kW, KG-150 o mocy 150 kW* oraz *kotła grzewczego typu LAWA EKOPERFEKT o mocy 20 kW*. Sprawdzono, czy wyroby spełniają wymagania zawarte w rozporządzeniu oraz w rozporządzeniu 2015/1189.

Dla objętych kontrolą wyrobów przedsiębiorca przedłożył także instrukcje obsługi i montażu (Dokumentacja Techniczno - Ruchowa - DTR).

Mając na uwadze pkt 5.1.1 normy PN-EN 303-5:2012, zgodnie z którym kotły grzewcze przed oznakowaniem CE powinny być poddane ocenie, badaniom wykonania, badaniom bezpieczeństwa i cieplnym badaniom technicznym oraz badaniom elektrycznym przez niezależną jednostkę spełniającą wymagania normy EN ISO/IEC 17025 w zakresie wykonywania badań według normy stwierdzono, że producent nie posiada dokumentów potwierdzających przeprowadzenie przedmiotowych badań z zakresu bezpieczeństwa dla kotłów poddanych kontroli.

Dla *kotła grzewczego typu LAWA EKO KG-10 o mocy 10 kW* i *KG-35 o mocy 35 kW* otrzymano sprawozdanie z badań przeprowadzonych na stanowisku badawczym w firmie

PANCERPOL Galewski, Trzopek sp. j. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, jednak nie okazano dokumentów potwierdzających badania z zakresu bezpieczeństwa, wykonanych przez niezależną jednostkę spełniającą wymagania normy EN ISO/IEC 17025 w zakresie wykonywania badań według normy.

Dla wszystkich produkowanych kotłów grzewczych okazano wzór tabliczki znamionowej zawierającej informacje określone w § 56 ust. 1 i § 57 ust. 1 rozporządzenia.

W przedłożonych instrukcjach obsługi i montażu (Dokumentacja Techniczno - Ruchowa - DTR), a także wzorach deklaracji zgodności zamieszczanych w instrukcjach wyrobów, stwierdzono następujące niezgodności:

1) *kotły grzewcze typu LAWA EKO KG-10 o mocy 10 kW, KG-15 o mocy 15 kW, KG-25 o mocy 25 kW, KG-35 o mocy 35 kW, KG-50 o mocy 50 kW, KG-150 o mocy 150 kW:*

a) brak zapisów, o których mowa w pkt 8.2 normy PN-EN 303-5:2012:

- strumienia masy spalin przy mocy nominalnej i przy mocy najmniejszej w kilogramach na sekundę (lit. d),
- stałości w godzinach (lit. i),
- pojemności komory zasypowej w litrach i wymiaru otworu zasypowego paliwa, w milimetrach (lit. m),
- wymaganej pojemności zasobnika ciepła (lit. n),
- wymaganej ilości pomocniczej energii elektrycznej w jednostce czasu (lit. o),
- przyłącza elektrycznego włącznie z przyrządami i wyłącznikiem głównym (lit. r),
- informacji, czy kocioł grzewczy pracuje z wentylatorem powietrza czy bez (lit. s),
- informacji, czy kocioł pracuje przy nadciśnieniu czy przy podciśnieniu spalin na wylocie z kotła (lit. t),
- informacji, czy podczas pracy kotła występuje, czy nie występuje kondensacja (lit. u),

co stanowi niezgodność z § 59 rozporządzenia;

b) brak w instrukcji zapisów zwracających uwagę na ogólne zasady dotyczące technicznego wyposażenia zabezpieczającego instalację według obowiązujących norm i przepisów, że otwory pomiarowe powinny być samozamykające i uszczelniające, co stanowi niezgodność z § 59 rozporządzenia;

c) brak w instrukcji zapisów wynikających z pkt 8.3 normy PN-EN 303-5:2012 dotyczących maksymalnej wysokości napełniania komory zasypowej paliwem, co stanowi niezgodność z § 59 rozporządzenia;

d) deklaracje zgodności nie zawierały danych adresowych producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do

przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jak również przywołano w nich przepisy nieobowiązujące bądź niemające zastosowania do wyrobów, co stanowi niezgodność z wymaganiami określonymi w załączniku nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia;

2) *kocioł grzewczy typu LAWA EKOPERFEKT o mocy 20 kW*

a) brak zapisów, o których mowa w pkt 8.2 normy PN-EN 303-5:2012:

- wymaganego ciągu spalin (lit. a),
- pojemności wodnej kotła grzewczego (lit. b),
- temperatury spalin wylotowych przy mocy nominalnej i przy mocy najmniejszej (lit. c),
- strumienia masy spalin przy mocy nominalnej i przy mocy najmniejszej w kilogramach na sekundę (lit. d),
- średnicy czopucha, w milimetrach (lit. e),
- oporu przepływu wody (lit. f),
- stałopalności w godzinach (lit. i),
- zakresu nastaw regulatora temperatury (lit. j),
- minimalnej temperatury wody w króćcu zasilającym kocioł (lit. k),
- pojemności komory zasypowej w litrach i wymiaru otworu zasypowego paliwa, w milimetrach (lit. m),
- wymaganej pojemności zasobnika ciepła (lit. n),
- wymaganej ilości pomocniczej energii elektrycznej w jednostce czasu (lit. o),
- wymaganej temperatury wody zimnej w °C i wymaganego ciśnienia wody zasilającej zabezpieczający wymiennik ciepła w barach (lit. q),
- przyłącza elektrycznego włącznie z przyrządami i wyłącznikiem głównym (lit. r),
- informacji, czy kocioł grzewczy pracuje z wentylatorem powietrza czy bez (lit. s),
- informacji, czy kocioł pracuje przy nadciśnieniu czy przy podciśnieniu spalin na wylocie z kotła (lit. t),
- informacji, czy podczas pracy kotła występuje, czy nie występuje kondensacja (lit. u),
- informacji o głośności kotła i informacji o pomiarze głośności oraz o możliwości zmniejszenia (lit. v),
- instrukcja montażu nie zawierała informacji:
 - ✓ o montażu kotła w miejscu instalowania, ewentualnie o wymaganiach dotyczących wodnej próby ciśnieniowej (lit. w),

- ✓ uruchamianiu kotła wraz z zaleceniami dotyczącymi nastaw mocy cieplnej paleniska w zakresie obciążeń kotła (lit. y),
 - ✓ instrukcji dotyczących miejsca zainstalowania lub położenia czujników regulatorów, wskaźników i urządzeń zabezpieczających (lit. z),
- b) brak w instrukcji zapisów zwracających uwagę na ogólne zasady dotyczące technicznego wyposażenia zabezpieczającego instalację według obowiązujących norm i przepisów:
- zalecenia dotyczące doprowadzania wystarczającej ilości czystego powietrza,
 - otwory pomiarowe powinny być samozamykające i uszczelniające,
 - wykonanie pomiaru emisji po pierwszym zainstalowaniu,
 - ustne przeszkolenie przez instruktora przed uruchomieniem kotła,
 - wskazania dotyczące prawidłowego zwymiarowania instalacji grzewczej,
 - wskazania dotyczące prawidłowego zwymiarowania komina i łącznika,
 - odległość od materiałów palnych,
 - instrukcję wykonania dodatkowej izolacji, jeśli jest niezbędna,
 - minimalne odstępstwa od ścian i sufitu umożliwiające łatwą konserwację i czyszczenie, co stanowi niezgodność z § 59 rozporządzenia;
- c) deklaracja zgodności zawierała odniesienia do nieobowiązujących przepisów, brak było potwierdzenia spełniania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia 2015/1189 oraz pełnego wskazania norm zharmonizowanych, co stanowi niezgodność z wymaganiami określonymi w załączniku nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia.

Ponadto, w wyniku analizy informacji zamieszczonych na ogólnodostępnej stronie internetowej producenta w odniesieniu do wymogów zawartych w rozporządzeniu 2015/1189, w odniesieniu do wszystkich kotłów stwierdzono brak wskazania wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących właściwego sposobu eksploatacji kotła oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa oraz informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji, co stanowi niezgodność z pkt 2 lit. a) pkt 2 i 3 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189 i pkt 2 lit. b) ww. Załącznika.

Ustalono również, że deklaracje zgodności uzupełniane są na bieżąco przy sprzedaży kotłów o wskazanie typu kotła, jego mocy, nr fabrycznego i roku budowy. Przedsiębiorca oświadczył, iż nie przechowuje deklaracji zgodności kotłów, które zostały już sprzedane.

Kontrolowany przedsiębiorca nie okazał również księgi jakości, w której winny być opisane kontrole i badania wymagane w trakcie produkcji, co stanowi niezgodność z pkt 4.2.1.2 normy PN EN 303-5:2012.

W związku z ustaleniami kontroli, producent podjął działania naprawcze zamieszczając na ogólnodostępnej stronie internetowej informacje dotyczące demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji i usunął tym samym niezgodność z pkt 2 lit. b) Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189 oraz sporządził księgę jakości. Zostały również częściowo uzupełnione deklaracje zgodności dla *kotłów grzewczych typu LAWA EKO KG-10 o mocy 10 kW, KG-15 o mocy 15 kW, KG-25 o mocy 25 kW, KG-35 o mocy 35 kW, KG-50 o mocy 50 kW, KG-150 o mocy 150 kW* lecz nie zawarto pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jak również przywołano przepisy nieobowiązujące bądź niemające zastosowania do wyrobów. Działania naprawcze nie zostały również przeprowadzone w stosunku do wszystkich wyrobów wprowadzonych do obrotu, tj.: znajdujących się u odbiorców producenta.

Według przekazanych przez producenta faktur sprzedaży i zestawień sprzedaży:

- *kocioł grzewczy typu LAWA EKO KG-10 o mocy 10 kW* zakupiło 18 odbiorców w łącznej ilości 19 sztuk,
- *kocioł grzewczy typu LAWA EKO KG-15 o mocy 15 kW* zakupiło 40 odbiorców w łącznej ilości 40 sztuk,
- *kocioł grzewczy typu LAWA EKO KG-25 o mocy 25 kW* zakupiło 10 odbiorców w łącznej ilości 10 sztuk,
- *kocioł grzewczy typu LAWA EKO KG-35 o mocy 35 kW* zakupiło 3 odbiorców w łącznej ilości 3 sztuk,
- *kocioł grzewczy typu LAWA EKO KG-50 o mocy 50 kW* zakupiło 4 odbiorców w łącznej ilości 4 sztuk,
- *kocioł grzewczy typu LAWA EKO KG-150 o mocy 150 kW* zakupił 1 odbiorca 1 sztukę,
- *kocioł grzewczy typu LAWA EKOPERFEKT o mocy 20 kW* zakupiło 34 odbiorców w łącznej ilości 34 sztuk.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 11 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Marka Penkałę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe LAWA Marek Penkała w Pleszewie, dalej: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu:

1. *kotłów grzewczych typu LAWA EKO KG-10 o mocy 10 kW, KG-15 o mocy 15 kW, KG-25 o mocy 25 kW, KG-35 o mocy 35 kW, KG-50 o mocy 50 kW, KG-150 o mocy 150 kW, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach:*

- § 59 ust. 1 pkt 5 i 9 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcjach: rysunków, schematów, opisów i objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania, instrukcji montażu, instalowania i łączenia, zawierającej rysunki, schematy i sposoby mocowania oraz określenie podwozia lub instalacji, na jakich maszyna powinna być zamontowana;
- pkt 1.3.4. załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, z uwagi na wskazanie odniesień do przepisów nieobowiązujących bądź niemających zastosowania do wyrobów i brak odniesień przywołanych dyrektyw do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- pkt 2 lit. a) pkt 2 i 3 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na brak na ogólnodostępnej stronie internetowej wskazania wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących właściwego sposobu eksploatacji kotła oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa,

2. *kotła grzewczego typu LAWA EKOPERFEKT o mocy 20 kW, niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach:*

- § 59 ust. 1 pkt 5, 9, 10, 11, 12, 21 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcjach: rysunków, schematów, opisów i objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania, instrukcji montażu, instalowania i łączenia, zawierającej rysunki, schematy i sposoby mocowania oraz określenie podwozia lub instalacji, na jakich maszyna powinna być zamontowana, informacji dotyczących instalacji i montażu, mających na celu zmniejszenie hałasu lub drgań, informacji dotyczących oddania do użytku i eksploatacji maszyny oraz, jeżeli jest to niezbędne, instrukcji dotyczących szkolenia operatorów, informacji dotyczących ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych oraz parametrów dotyczących hałasu,
- pkt 1.3.4. załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, z uwagi na odniesienia do nieobowiązujących przepisów i brak potwierdzenia spełniania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia 2015/1189,

- pkt 1.3.7 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, z uwagi na brak pełnego wskazania norm zharmonizowanych,
- pkt 2 lit. a) pkt 2 i 3 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na brak na ogólnodostępnej stronie internetowej wskazania wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących właściwego sposobu eksploatacji kotła oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 15 stycznia 2021 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 27 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania z obrotu *kotłów grzewczych typu LAWA EKO KG-10 o mocy 10 kW, KG-15 o mocy 15 kW, KG-25 o mocy 25 kW, KG-35 o mocy 35 kW, KG-50 o mocy 50 kW, KG-150 o mocy 150 kW* oraz *kotła grzewczego typu LAWA EKOPERFEKT o mocy 20 kW* oraz wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 2 lutego 2021 r.

W piśmie z 2 marca 2021 r., które 9 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania naprawcze związane z uzupełnieniem dokumentacji technicznej wyrobów oraz deklaracji zgodności. Oświadczyła ponadto, że na ogólnodostępnej stronie internetowej zamieszczone zostały wymagane informacje oraz dokumentacja techniczna, instrukcje i świadectwa badań z możliwością ich pobrania. Przedsiębiorca złożył ponadto pisemne oświadczenie, iż na stronie internetowej oferowane są do sprzedaży jedynie kotły *typu LAWA EKO PERFEKT*, natomiast pozostałe kotły usunięto z oferty handlowej. Do pisma załączono właściwie sporządzone instrukcje obsługi i montażu kotłów, wydruk ze strony internetowej, wzory deklaracji zgodności oraz potwierdzenia nadania przesyłek poleconych na dowód przekazania odbiorcom właściwej dokumentacji technicznej.

Pismem z 1 kwietnia 2021 r., odnosząc się do przekazanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK wyjaśnił przedsiębiorcy, iż nadesłane deklaracje zgodności nadal nie zawierają odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (tzn. publikatorów), jak również przywołano w nich rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2019, poz. 1960), które od 1 stycznia 2020 r. nie dotyczy kontrolowanych kotłów. Ponadto poinformował, że w wyniku weryfikacji przekazanych potwierdzeń nadania przesyłek listowych

i zestawień nabywców kotłów, które sporządzone zostały w toku kontroli Inspekcji Handlowej, jak również okazanych wówczas faktur sprzedaży ustalono, iż poprawiona Dokumentacja Techniczno-Ruchowa nie została przesłana do wszystkich odbiorców wyrobów. W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie dowodów w sprawie.

Przy piśmie z 20 kwietnia 2021 r. strona postępowania przesłała uzupełnione deklaracje zgodności oraz brakujące dowody nadania przesyłek listowych do kontrahentów.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 27 kwietnia 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Marek Penkala prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe LAWA Marek Penkala w Pleszewie jest producentem *kotłów grzewczych typu LAWA EKO KG-10 o mocy 10 kW, KG-15 o mocy 15 kW, KG-25 o mocy 25 kW, KG-35 o mocy 35 kW, KG-50 o mocy 50 kW, KG-150 o mocy 150 kW oraz kotła grzewczego typu LAWA EKOPERFEKT o mocy 20 kW.*

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi

wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Zgodnie zaś z art. 1 ust. 1 a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.). W przypadku kotłów zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe (*OJ L 193, 21.7.2015, str. 100–114*).

Inspektorzy Inspekcji Handlowej w wyniku analizy okazanej dokumentacji ustalili, że w instrukcjach obsługi kotłów brak było wszystkich wymaganych zapisów, deklaracje zgodności sporządzone zostały nieprawidłowo, a na ogólnodostępnej stronie internetowej brak było niezbędnych informacji dotyczących wyrobów. W wyniku kontroli, producent podjął działania naprawcze, m.in.: w zakresie częściowego uzupełnienia informacji opublikowanych na stronie internetowej, częściowego uzupełnienia dokumentacji technicznej oraz deklaracji zgodności. Nie zostały jednak usunięte wszystkie stwierdzone niezgodności.

Powyższe uzasadniało zatem wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *kotłów grzewczych typu LAWA EKO KG-10 o mocy 10 kW, KG-15 o mocy 15 kW, KG-25 o mocy 25 kW, KG-35 o mocy 35 kW, KG-50 o mocy 50 kW, KG-150 o mocy 150 kW*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 59 ust. 1 pkt 5 i 9 rozporządzenia, w pkt 1.3.4. załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia oraz w pkt 2 lit. a) pkt 2 i 3 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189 oraz *kotła grzewczego typu LAWA EKOPERFEKT o mocy 20 kW*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 59 ust. 1 pkt 5, 9, 10, 11, 12, 21 rozporządzenia, w pkt 1.3.4. i pkt 1.3.7 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia oraz w pkt 2 lit. a) pkt 2 i 3 Załącznika II do rozporządzenia 2015/1189,.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania, przedsiębiorca przedstawił dowody na potwierdzenie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności wyrobów. Przedłożone zostały uzupełnione instrukcje obsługi i montażu wraz z poprawnie sporządzonymi

deklaracjami zgodności, jak również dowody na okoliczność przekazania przedmiotowej dokumentacji do wszystkich kontrahentów, w postaci kopii potwierdzeń nadania przesyłek poleconych. Strona postępowania złożyła również oświadczenie, iż na stronie internetowej oferowane są do sprzedaży jedynie kotły *typu LAWA EKO PERFEKT*, natomiast pozostałe kotły usunięto z oferty handlowej, co potwierdza załączony wydruk. Przedsiębiorca uzupełnił także stronę internetową o wymagane informacje, a nadto o dokumentację techniczną kotłów w sekcji *do pobrania*.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności wyrobów zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do maszyn, zgodnie zaś z art. 1 ust. 1 a pkt 11 do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/