



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-153(45)/08/09/TN

Warszawa, dnia 10 lipca 2009 r.

DECYZJA DNR-1/66/2009

- I.** Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli: kulisty MG 417, kociołek MG 426, walizkowy MG 619 oraz żeliwny beczkowy MG 630, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „Floraland Distribution” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca ten usunął przyczyny zagrożeń stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.
- II.** Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli: okrągły SUP 532 oraz kociołek MG 417, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „Floraland Distribution” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismami z dnia 25 czerwca oraz 9 lipca 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK protokoły wraz z aktami kontroli dotyczące grilli: okrągły SUP 532, kulisty MG 417, kociołek MG 417, kociołek MG 426, walizkowy MG 619 oraz żeliwny beczkowy MG 630, zwane dalej „grillami”, wprowadzonych na rynek przez „Floraland Distribution” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym.

Grille to urządzenia do przygotowania potraw na świeżym powietrzu, umieszczone w tekturowych opakowaniach. Grill okrągły SUP 532 składa się z emaliowanej miski paleniskowej o średnicy ok. 32,5 cm z sześcioma otworami do mocowania nóg, chromowanego rusztu grilla, odłączanej rączki wykonanej z chromowanego drutu (wyprofilowanego w kształcie litery U), owiewki – osłony paleniska wykonanej z blachy pokrytej dwustronnie czerwoną powłoką, z zaczepami na brzegach i otworami po środku osłony paleniska, umożliwiającymi 3-stopniową regulację wysokości rusztu, trzech nóżek zakończonych antypoślizgowymi zaślepkami oraz kompletu śrub i nakrętek do montażu grilla. Osłona paleniska jest mocowana do miski paleniska na cztery zaczepy. Na brzegu miski paleniska znajdują się cztery owalne otwory, w których należy umieścić zaczepy osłony. W dolnej części osłony znajduje się sześć okrągłych otworów o średnicy ok. 1,5 cm, umożliwiających przepływ powietrza.

Grill kulisty MG 417 składa się z miski paleniska, zdejmowanej pokrywy z uchwytem wykonanym ze stali i polakierowanym na czarno, chromowanego rusztu węglowego oraz rusztu na żywność. Produkt ten wyposażony jest w stojak (3 nóżki – jedna długa i dwie krótkie) i dwa kółka mocowane do krótkich nóżek, umożliwiające jego przemieszczanie. Grill posiada również dwa uchwyty umieszczone po bokach miski paleniska oraz popielnik (tj. aluminiowy talerz umieszczony pomiędzy nogami stojaka) podtrzymywany przez trzy metalowe klipsy wykonane z drutu i zakładane od góry na nogi stojaka. W pokrywie i na spodzie miski paleniska znajdują się okrągłe otwory umożliwiające przepływ powietrza. Na spodzie miski paleniska znajdują się cztery otwory o średnicy 18 mm. Na dole stojaka zamocowana jest trójkątna półka wykonana z chromowanego drutu, mocowana do trzech nóg stojaka. Ruszt na żywność został wyposażony w dwa uchwyty umieszczone pionowo w stosunku do płaszczyzny rusztu – nad paleniskiem. Ruszt osadzony na wyprofilowanym rancie miski paleniska – bez żadnego mocowania.

Grill kociołek MG 417 składa się z misy paleniska, zdejmowanej pokrywy z uchwytem wykonanym ze stali i polakierowanym na czarno, chromowanego rusztu węglowego oraz rusztu na żywność. Produkt posiada również 3 nóżki zamocowane na podstawie grilla (z których dwa posiadają kółka), dwa uchwyty umieszczone po bokach misy paleniska oraz popielnik zamocowany za pomocą zaczepów wyciętych na jego brzegach. W pokrywie i na spodzie misy paleniska znajdują się okrągłe otwory umożliwiające przepływ powietrza. Ruszt na żywność został wyposażony w dwa uchwyty umieszczone pionowo w stosunku do płaszczyzny.

Grill kociołek MG 426 składa się z paleniska oraz pokrywy wykonanych ze stali i polakierowanych na czarno, chromowanego rusztu węglowego i rusztu na żywność, chromowanego podgrzewacza, czterech składanych nóżek wyposażonych w sprężyny i zamocowanych do podstawy grilla. Ponadto, produkt ten posiada chromowany pałąk i uchwyt umieszczony w górnej części pokrywy, służące do przenoszenia grilla. W pokrywie i na bokach misy paleniska znajdują się otwory umożliwiające przepływ powietrza, posiadające przesłony do regulacji (w pokrywie przesłona okrągła, w misie dwie przesłony podłużne). Podgrzewacz jest zamocowany do dwóch otworów w pokrywie i dwóch otworów w misie paleniska. Pokrywa została połączona z misą za pomocą dwóch zawiasów (górnego i dolnego), które łączy metalowy trzpień z zawleczką zabezpieczającą trzpień przed wypadnięciem.

Grill walizkowy MG 619 jest rozkładany w formie walizki, składa się z misy paleniska, pokrywy stanowiącej osłonę, dwóch ścianek bocznych wykonanych ze stalowej emaliowanej blachy z wyciętymi zaczepami na 3-stopniową regulację wysokości rożna i metalowymi wspornikami umożliwiającymi 2-stopniową regulację położenia rusztu na żywność oraz chromowanego rusztu na żywność i górnej półki (podgrzewacza) – rusztu zakładanego na górne brzegi osłon bocznych. Ponadto produkt jest wyposażony w stojak: cztery nóżki wykonane z metalowych rurek oraz w rożen (szpikulec do szaszłyków). Ruszt na żywność posiada dwa uchwyty z chromowanego drutu. Elementy składowe grilla są połączone ze sobą za pomocą śrub i nakrętek. W górnej części walizki, stanowiącej osłonę przeciwwietrzną, znajduje się uchwyt – rączka wykonana z tworzywa, służąca do przenoszenia złożonego grilla.

Grill żeliwny beczkowy MG 630 jest wykonany z całości z żeliwa i wyposażony w regulację powietrza (przesłona wentylacyjna z ramą). Produkt składa się z misy paleniskowej o średnicy 35.5 cm, rusztu z dwoma uchwytami, wsporników rusztu (3 sztuki)

umożliwiających 3-stopniową regulację wysokości rusztu na żywność, rusztu węglowego oraz dwóch uchwytów zamocowanych w części środkowej służących do przenoszenia grilla.

Na opakowaniu każdego grilla widnieje zdjęcie produktu, napis: „MASTERGRILL” albo „SUPERGRILL” lub „KETTLE BBQ”, nazwa oraz symbol produktu: „Grill okrągły SUP 532”, „Grill kulisty MG 417”, „Grill kociołek MG 417”, „Grill kociołek MG 426”, „Grill walizkowy MG 619” lub „Grill żeliwny beczkowy MG 630”, kod kreskowy, podstawowe wymiary grilla albo średnica paleniska oraz następujące dane: „*Floraland Distribution sp. z o.o., ul. Strużańska 28, Stanisławów Pierwszy, 05-126 Nieporęt, Poland, www.floraland.pl*”. Ponadto, na opakowaniu grilli: kociołka MG 426 oraz kociołka MG 417 znajdują się uwagi dotyczące bezpiecznego użytkowania. Do każdego grilla dołączona jest instrukcja montażu i obsługi w postaci ulotki włożonej do opakowania, sporządzona w języku polskim z wyjątkiem grilla kulistego MG 417, do którego dołączono instrukcję jedynie w języku angielskim.

W trakcie kontroli przeprowadzonej dwóch sklepach: „REAL” w Kobylnicy, przy ul. Szczecińskiej 6 oraz w sklepie „Castorama Słupsk” w Słupsku, przy ul. Hubalczyków 2, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku poddali ocenie bezpieczeństwa grille w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem postanowień normy zharmonizowanej PN - EN 1860-1:2004 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, iż wszystkie badane grille pod względem konstrukcyjnym nie spełniają wymagań bezpieczeństwa z uwagi na niestabilną i chwiejną konstrukcję. Ponadto badanie grilla okrągłego SUP 532 wykazało brak możliwości bezpiecznej obsługi produktu, tj. ustawienia wysokości rusztu w trakcie użytkowania bez ryzyka przewrócenia grilla lub wypadnięcia rusztu. W przypadku grilli: kulistego MG 417 oraz kociołka MG 417 uchwyty rusztu na żywność zostały umieszczone nieprawidłowo, zastosowano niestabilnie osadzenie rusztu na żywność, zbyt duże otwory w płaskiej powierzchni miski paleniska oraz niestabilne mocowanie popielnika. Stwierdzono również brak zabezpieczenia wyposażenia produktów przed wypadaniem w czasie transportu. Brak uchwytu rusztu na żywność i zabezpieczenia niekontrolowanego opadania pokrywy oraz wypadanie podgrzewacza uniemożliwia

bezpieczną obsługę grilla kociołka MG 426. W przypadku grilla walizkowego MG 619 stwierdzono niewłaściwe mocowanie uchwytów rusztu na żywność oraz brak ograniczników rusztu i śrub motylkowych. W przypadku grilla żeliwnego beczkowego MG 630 stwierdzono, że uchwyty do przenoszenia produktu są nieprawidłowo skonstruowane, tj. zamontowane za blisko powierzchni żeliwnych, metalowe ramiona uchwytów są za krótkie, a przestrzeń do włożenia dłoni jest zbyt mała (ok. 2,5-3 cm), co stwarza ryzyko poparzenia konsumenta w przypadku przenoszenia grilla w trakcie lub bezpośrednio po jego użyciu. Inspektorzy stwierdzili również, że do wszystkich przebadanych produktów dołączono niekompletne oraz wprowadzające w błąd informacje w instrukcji montażu, a w przypadku grilla kulistego MG 417 umieszczono w instrukcji obsługi informacje i ostrzeżenia niezbędne dla bezpieczeństwa użytkownika wyłącznie w języku obcym, bez podania polskiej wersji językowej. Nieprawidłowości stwierdzone w przebadanych produktach powodują, iż używanie grilli w zwykłych lub dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach ich użytkowania, może stwarzać poważne zagrożenie dla konsumentów, z uwagi m.in. na możliwość poparzenia lub powstania pożaru.

Inspektorzy przekazali próbkę grilla żeliwnego beczkowego MG 630 do Laboratorium J.S. HAMILTON POLAND LTD. sp. z o.o. w Gdyni w celu zbadania tego produktu zgodnie z postanowieniami normy zharmonizowanej PN - EN 1860-1:2004 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań.*

Badania laboratoryjne wykazały, iż całkowity poprawny montaż grilla wymaga starannego dopasowania wszystkich elementów przez ich dokładne połączenie, co jest pracochłonne (całkowity czas montażu wyniósł 40 min.). Ponadto konieczne było użycie narzędzi, które nie zostały zawarte w zestawie. Podczas montażu jeden z uchwytów uległ uszkodzeniu w wyniku niedopasowania wypustu znajdującego się na tym uchwycie do położenia otworu w korpusie, w którym ten wypust powinien się znaleźć. Uszkodzenie to powoduje, że użytkowanie produktu nie jest możliwe. Stwierdzono również, że sposób mocowania uchwytów, przedstawiony na zdjęciu prezentowanym na opakowaniu grilla, nie jest zgodny z podanym w instrukcji montażu i bezpieczeństwa. Wprowadza to użytkownika w błąd i może doprowadzić do niewłaściwego montażu. W instrukcji błędnie podano, że uchwyty należy przekreślić do korpusu dolnego, podczas gdy w rzeczywistości są one mocowane do korpusu górnego. Z kolei zapis w instrukcji montażu i bezpieczeństwa: „*Nie zmieniać położenia rusztu, gdy grill jest gorący lub na ruszcie znajduje się żywność*” jest sprzeczny ze zdaniem poprzednim w/w instrukcji: „*Podczas grillowania stopniowo dokładać*

węgiel drzewny w miarę jego wypalania”. Badania wykazały również, iż produkt posiada nietrwałe oznakowanie – etykieta zniszczyła się i odpadła w trakcie badania cieplnego.

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych oraz laboratoryjnych, wskazujących na nieprawidłowości związane z konstrukcją i funkcjonalnością grilli, niekompletne oraz wprowadzające w błąd informacje w instrukcji montażu, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku i uznał, że grille mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 6 sierpnia 2008 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Floraland Distribution” sp. z o. o. z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli: okrągły SUP 532, kulisty MG 417, kociołek MG 417, kociołek MG 426, walizkowy MG 619 oraz żeliwny beczkowy MG 630. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 6 sierpnia 2008 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez grille, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i wobec produktów wprowadzonych już na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, niezbędne było natychmiastowe zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek - natychmiastowe wycofanie produktów będących przedmiotem postępowania z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 29 sierpnia 2008 r., strona postępowania poinformowała o wycofaniu zakwestionowanych produktów z objętych kontrolą sklepów w celu sprawdzenia, czy przedstawione przez Prezesa UOKiK zagrożenia dotyczą tylko badanych egzemplarzy, czy całej partii wprowadzonej na rynek. Oświadczyła również, iż w

maju 2008 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie dokonali oceny organoleptycznej grilli: kociołek MG 417 oraz żeliwny beczkowy MG 630 i stwierdzili, że produkty te spełniają wymagania bezpieczeństwa, na dowód czego przedstawiła wyniki powyższych badań organoleptycznych. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania w celu weryfikacji informacji zawartych w instrukcji montażu i bezpieczeństwa grilli, a także dokona ponownej oceny bezpieczeństwa zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK grilli oraz podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Pismem z dnia 3 września 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z podniesionymi zastrzeżeniami dotyczącymi oceny bezpieczeństwa grilla kociołek MG 417, podjął decyzję o poddaniu badaniom próbki rozjemczej tego produktu, zabezpieczonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej w sklepie „Castorama Słupsk” w Słupsku, przy ul. Hubalczyków 2. Oświadczył również, iż w jego opinii, badania laboratoryjne grilla żeliwnego beczkowego MG 630 są wiarygodne i świadczą o tym, że ten produkt nie jest bezpieczny. Prezes UOKiK poinformował także, że strona postępowania może przedstawić własne dowody potwierdzające bezpieczeństwo przedmiotowego grilla lub złożyć wniosek o przebadanie próbki rozjemczej tego produktu. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się prośbą o przekazanie poprawionych wersji instrukcji wszystkich grilli oraz przedstawienie dowodów podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez cztery pozostałe wersje grilli (okrągły SUP 532, kulisty MG 417, kociołek MG 426, walizkowy MG 619), w szczególności informacji dotyczących ilości w/w produktów wprowadzonych na rynek i okresu, w którym były one dostarczane dystrybutorom, listę odbiorców, faktury korygujące lub oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych grilli w swojej ofercie handlowej oraz dokumenty potwierdzające podjęcie wobec nich działań naprawczych eliminujących stwarzane przez nie zagrożenia lub ich zniszczenie. Jednocześnie, pismem z dnia 3 września 2008 r. Prezes UOKiK zlecił Głównemu Inspektoratowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki rozjemczej grilla kociołek MG 417.

Pismem z dnia 10 września 2008 r. strona postępowania przekazała poprawione wersje instrukcji pięciu grilli (okrągły SUP 532, kociołek MG 417, kociołek MG 426, walizkowy MG 619 i żeliwny beczkowy MG 630) oraz wewnętrzne wyniki ich oceny bezpieczeństwa, w postaci kart kontroli bezpieczeństwa poszczególnych grilli oraz protokołów z badań stabilności, wskazujące na zgodność powyższych grilli z wymaganiami bezpieczeństwa. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że dla potwierdzenia pozytywnej oceny

wewnętrznej kontroli, zwróciła się do Laboratorium J.S. HAMILTON POLAND LTD. sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni o zbadanie kwestionowanych grilli. Poinformowała również, iż rozpoczęła wycofywanie od dystrybutorów powyższych produktów, przedkładając jako dowód zarządzenie prezesa Floraland Distribution sp. z o.o. z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym z dnia 29 sierpnia 2008 r. oraz pismo wystosowane do dystrybutorów. Jednocześnie, strona postępowania stwierdziła, iż zarzuty przedstawione przez Prezesa UOKiK dotyczą innych elementów niż bezpieczeństwo i podtrzymała zastrzeżenia odnośnie oceny bezpieczeństwa grilla żeliwnego beczkowego MG 630.

W piśmie z dnia 23 września 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej w sklepie „Castorama Słupsk” w Słupsku, przy ul. Hubalczyków 2. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w kontrolowanym sklepie nie przechowywano próbek rozjemczej grilla kociołek MG 417, zabezpieczonej w trakcie kontroli przeprowadzonej w kwietniu 2008 r. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że zabezpieczone w tym sklepie próbki rozjemcze grilli: okrągły SUP 532, kulisty MG 417, kociołek MG 417, kociołek MG 426 oraz żeliwny beczkowy MG 630 zostały przekazane stronie postępowania wraz z pozostałymi egzemplarzami powyższych produktów.

W piśmie z dnia 30 września 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie ma zastrzeżeń do poprawionych wersji instrukcji oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie poprawionej wersji instrukcji grilla kulistego MG 417. Ponadto, w związku z podniesionymi zastrzeżeniami dotyczącymi kontroli grilla żeliwnego beczkowego MG 630, poinformował stronę postępowania, iż przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się m.in. jego skład, instrukcję montażu oraz oznakowanie, tym samym nieprawidłowości wskazane w trakcie badań laboratoryjnych powyższego grilla, również mają wpływ na bezpieczeństwo tego produktu. Ponadto, Prezes UOKiK oświadczył, iż przekazane protokoły z badań stabilności pięciu grilli oraz zarządzenie prezesa Floraland Distribution sp. z o.o. z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym z dnia 29 sierpnia 2008 r. – z uwagi na art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – nie mogą zostać uznane za dowód i zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przesłanie oryginałów powyższych dokumentów lub ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Podkreślił również, iż w piśmie wystosowanym do dystrybutorów, informującym o konieczności dokonania zwrotu kwestionowanych grilli, nie został wskazany grill kulisty MG 417, który również jest produktem będącym przedmiotem postępowania i zasadne jest poinformowanie dystrybutorów o konieczności wycofania także tego produktu. Ponadto,

Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie informacji dotyczących ilości poszczególnych grilli wprowadzonych na rynek i okresu, w którym były one dostarczane dystrybutorom, listy ich odbiorców, faktur korygujących lub oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych grilli w swojej ofercie handlowej oraz wyników badań laboratoryjnych, potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 13 października 2008 r. strona postępowania oświadczyła, że grill kulisty MG 417 został omyłkowo dostarczony przez dostawcę w liczbie kilkudziesięciu sztuk i do wszystkich egzemplarzy tego produktu została dołączona poprawiona instrukcja w języku polskim. Przekazała również protokoły z badań stabilności pięciu grilli oraz zarządzenie prezesa Floraland Distribution sp. z o.o. z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym z dnia 29 sierpnia 2008 r., poświadczony za zgodność z oryginałem. Strona postępowania przedstawiła także wyniki badań laboratoryjnych wskazujących, iż grill okrągły SUP 532 oraz grill kociołek MG 417 spełniają wymagania bezpieczeństwa. Badania potwierdziły także, iż grill kociołek MG 426 (brak uchwytów do rusztu), grill żeliwny beczkowy MG 630 (w zakresie oznakowania) oraz grill walizkowy MG 619 (brak stabilności) nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. W związku z tym, strona postępowania oświadczyła, iż zamówiła u dostawcy odpowiednie uchwyty i dołączy je do egzemplarzy grilla kociołek MG 426, znajdujących się na jej stanie magazynowym. Poinformowała również, że podejmie działania zmierzające do prawidłowego sposobu mocowania etykiety na grillu żeliwnym beczkowym MG 630. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż rozpoczęła procedurę wycofywania grilla walizkowego MG 619 od dystrybutorów, na dowód czego przekazała listę jego dystrybutorów oraz 7 faktur korygujących potwierdzających odebranie tego produktu od odbiorców.

Z uwagi na nieprzekazanie przez stronę postępowania wszystkich dowodów, pismem z dnia 28 października 2008 r. Prezes UOKiK zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy - strony postępowania, której przedmiotem miało być m.in. ustalenie liczby poszczególnych grilli zakupionych przez stronę postępowania oraz sprzedanych dystrybutorom, przekazanie listy odbiorców przedmiotowych produktów oraz przesłanie pełnych wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez stronę postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań organoleptycznych grilli będących przedmiotem postępowania, a w przypadku ustalenia znacznego prawdopodobieństwa, że badane produkty nie są bezpieczne, zwrócił się z prośbą o zabezpieczenie próbek rozjemczych.

Z kolei, pismem z dnia 5 listopada 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium J.S. HAMILTON POLAND LTD. sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni z prośbą o udzielenie informacji na temat rozbieżności w wynikach różnych badań przeprowadzonych na grillu żeliwnym beczkowym MG 630. Poinformował bowiem, iż przedstawione przez stronę postępowania wyniki badań laboratoryjnych grilla żeliwnego beczkowego MG 630 (sprawozdanie nr ZL/15771/2008 –uzupełnienie z dnia 24 września 2008 r.) - w punkcie dotyczącym montażu i demontażu - są zgodne z normą PN-EN 1860-1:2004. Natomiast, wyniki badań wykonanych na wniosek Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej są odmienne w tym zakresie, pomimo bardzo zbliżonych w obu sprawozdaniach uwag, dotyczących badania montażu i demontażu tego produktu. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie użycia zwrotu „uzupełnienie” na pierwszej stronie sprawozdania z badań powyższego grilla, a także czym była spowodowana duża różnica w czasie montażu tego grilla, przeprowadzonego w trakcie obu badań. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o opinię, czy zdjęcie produktu na opakowaniu przedstawiające niewłaściwe zamontowanie uchwytów oraz konieczność użycia przy montażu narzędzi, które nie były dostępne w zestawie mają wpływ na bezpieczeństwo użytkowników grilla żeliwnego beczkowego MG 630 oraz czy klasyfikują ten produkt w punkcie dotyczącym montażu i demontażu jako niezgodny z normą PN – EN 1860-1:2004.

Pismem z dnia 9 grudnia 2008 r. Laboratorium J.S. HAMILTON POLAND LTD. sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni poinformowało Prezesa UOKiK, iż w trakcie badań grilla żeliwnego beczkowego MG 630, przeprowadzonych na wniosek Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, uległ uszkodzeniu jeden z uchwytów, co stanowiło podstawę do uznania tego produktu za niezgodny z normą PN – EN 1860-1:2004 (*„grill nie spełnia wymagań, jeżeli po badaniach (...) jakkolwiek element odpadnie”*). W przypadku badania powyższego grilla, przeprowadzonego na zlecenie strony postępowania, żadne uszkodzenie nie miało miejsca, w związku z tym uznano ten produkt za zgodny z normą. Laboratorium oświadczyło również, iż uwagi dotyczące czasu montażu oraz niezgodności zdjęcia produktu na opakowaniu z poprawnie zmontowanym grillem, mają charakter pomocniczy i nie mogą być oceniane według normy PN – EN 1860-1:2004, która nie określa wymagań w tym zakresie. Ponadto, laboratorium poinformowało, że użycie zwrotu „uzupełnienie” zostało mylnie zastosowane i poprawna identyfikacja przedmiotowego sprawozdania to „sprawozdanie nr ZL/15771/2008”.

W piśmie z dnia 15 grudnia 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy: 40 000 sztuk grilla okrągłego SUP 532 (faktura nr 07PF8087 z dnia 19 października 2007 r.), 2253 sztuki grilla kociołek MG 417 (faktura nr 08PF9016B z dnia 25 grudnia 2007 r.), 2584 sztuki grilla kociołek MG 426 (faktura nr 06C00822 z dnia 18 kwietnia 2007 r.), 2500 sztuk grilla walizkowego MG 619 (faktura nr 08PF9018 z dnia 17 grudnia 2007 r.) oraz 8482 sztuk grilla żeliwnego beczkowego MG 630 (3 faktury z maja 2008 r.). Stwierdzono również, iż na stanie magazynowym znajdowało się 28 172 sztuki zdekompletowanego grilla okrągłego SUP 532, 119 sztuk grilla kociołek MG 417, 1549 sztuk grilla kociołek MG 426, do którego zakupiono u dostawcy 2000 sztuk uchwytów (faktura nr PF091010 z dnia 10 października 2008 r.) oraz 6550 sztuk grilla żeliwnego beczkowego MG 630. Inspektorzy Inspekcji Handlowej nie przeprowadzili badań organoleptycznych powyższych grilli, ustalili jednak, iż produkty te zostały wstrzymane od sprzedaży, a w przypadku grilla walizkowego MG 619 strona postępowania jest w trakcie przyjmowania zwrotów tego produktu od dystrybutorów. W toku kontroli strona postępowania nie okazała dokumentacji potwierdzających sprzedaż grilli będących przedmiotem postępowania, zobowiązała się jednak przygotować takie zestawienie za okres od dnia 1 stycznia 2008 r. do 29 sierpnia 2008 r., tj. dnia wstrzymania sprzedaży tych produktów.

Pismem z dnia 22 grudnia 2008 r. strona postępowania przekazała listę dystrybutorów grilla kociołek MG 426 oraz grilla żeliwnego beczkowego MG 630 wraz z fakturami korygującymi, potwierdzającymi odebranie powyższych produktów od dystrybutorów.

Pismem z dnia 15 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK, w związku z oświadczeniem strony postępowania o podjęciu działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez grill kociołek MG 426 (poprzez dołączenie do niego zakupionych u dostawcy uchwytów) oraz grill żeliwny beczkowy MG 630 (przez prawidłowe umieszczenie na nim etykiety), zwrócił się do niej z prośbą o przekazanie wyników badań laboratoryjnych, potwierdzających, iż podjęte przez działania naprawcze wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez powyższe produkty oraz przedstawienie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym grilla kociołek MG 426 oraz grilla żeliwnego beczkowego MG 630. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu grilla walizkowego MG 619, a także przedstawienie dokumentów potwierdzających zwrot przedmiotowego grilla do dostawcy lub jego zniszczenie. Prezes UOKiK podkreślił również, iż nawet przypadkowe wprowadzenie na rynek polski kilkudziesięciu sztuk grilla kulistego MG 417 nadal stanowi naruszenie obowiązku, jakim jest konieczność wprowadzania na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych. Ponadto, z uwagi

na nieprzedstawienie dowodów potwierdzających, iż produkt ten jest bezpieczny, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji na temat egzemplarzy grilla kulistego MG 417 oraz przesłanie ewentualnej listy dystrybutorów i dowodów potwierdzających wycofanie powyższego grilla z rynku.

W piśmie z dnia 30 stycznia 2009 r. strona postępowania oświadczyła, iż zleciła Laboratorium J.S. HAMILTON POLAND LTD. sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni przebadanie poprawionych wersji grilla kociołek MG 426 oraz grilla żeliwnego beczkowego MG 630, a wyniki badań laboratoryjnych prześle niezwłocznie po ich otrzymaniu. Ponadto, strona postępowania przekazała część oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym grilla walizkowego MG 619 oraz poinformowała, że produkt ten zostanie w nadchodzącym sezonie sprzedany poza obszar Unii Europejskiej. Jednocześnie, oświadczyła, iż właściwym rynkiem zbytu dla egzemplarzy grilla kulistego MG 417 był rynek niemiecki. W związku z tym, po dokonaniu wymiany instrukcji i opakowania na język polski, produkt ten został przeznaczony do dalszej odsprzedaży, ale obecnie nie posiada w dystrybucji grilla kulistego MG 417.

Pismem z dnia 11 lutego 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym grilla walizkowego MG 619 nie mogą zostać uznane za dowód, ponieważ nie spełniają wymagań określonych w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z tym, zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przesłanie oryginałów powyższych dokumentów lub ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem, a także oświadczeń pozostałych dystrybutorów. Jednocześnie, zwrócił się z prośbą przekazanie wyników badań laboratoryjnych poprawionych wersji grilla kociołek MG 426 oraz grilla żeliwnego beczkowego MG 630. Ponadto, Prezes UOKiK podtrzymał stanowisko odnośnie grilla kulistego MG 417 i zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów wskazanych w dotychczasowej korespondencji.

W piśmie z dnia 25 lutego 2009 r. strona postępowania poinformowała, że badania laboratoryjne grilla kociołek MG 426 oraz grilla żeliwnego beczkowego MG 630 zostały zakończone, a oryginały wyników tych badań zostaną jej dostarczone do dnia 4 marca 2009 r., po czym niezwłocznie przekaże je Prezesowi UOKiK. Oświadczyła również, iż zwróciła się do dystrybutorów z prośbą o przesłanie oryginałów oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym grilla walizkowego MG 619. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że grill kulisty MG 417 posiada takie same cechy jak grill kociołek MG 417,

a jedyną między nimi różnicą – która została wyeliminowana – było opakowanie i instrukcja w różnych językach.

Pismem z dnia 5 marca strona postępowania przekazała sprawozdania z badań laboratoryjnych grilla kociołek MG 426 oraz grilla żeliwnego beczkowego MG 630, które potwierdziły, że podjęte przez nią działania naprawcze wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez powyższe produkty.

Pismem z dnia 16 marca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie ma zastrzeżeń do przedstawionych wyników badań. Ponadto, zwrócił się z prośbą o przekazanie oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym grilli: kociołek MG 426, walizkowy MG 619 oraz żeliwny beczkowy MG 630. Prezes UOKiK stwierdził również, w oparciu o przekazane przez Inspekcję Handlową badania organoleptyczne, iż grille: kulisty MG 417 oraz kociołek MG 417, mimo niektórych podobnych cech konstrukcyjnych (np. misa paleniska, pokrywa wykonana ze stali, chromowany ruszt węglowy lub ruszt na żywność), nie mogą zostać uznane za identyczne. Grill kociołek MG 417 posiada bowiem m.in. 3 nóżki wyposażone w sprężyny i zamocowane na podstawie grilla. Natomiast grill kulisty MG 417 wyposażony jest m.in. w stojak (3 nóżki – jedna długa i dwie krótkie), na dole którego zamocowano trójkątną półkę wykonaną z chromowanego drutu, 2 kółka mocowane do krótkich nóżek umożliwiające przemieszczanie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie listy przedsiębiorców, którym zostało sprzedane kilkadziesiąt sztuk grilla kulistego MG 417 oraz ich oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego grilla.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2009 r. strona postępowania oświadczyła, że sprzedawała grill kulisty MG 417 dla dwóch dystrybutorów oraz przekazała ich oświadczenia o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym. Przedstawiła również stosowne oświadczenia odbiorców odnośnie grilla walizkowego MG 619 oraz poinformowała o rozpoczęciu procedury zbierania oświadczeń dotyczących grilla kociołek MG 426 oraz grilla żeliwnego beczkowego MG 630.

W piśmie z dnia 9 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W dniu 17 kwietnia 2009 r. strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa i zapoznała się z aktami postępowania.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2009 r. strona postępowania przekazała część oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym grilli: kociołek MG 426, walizkowy

MG 619 oraz żeliwny beczkowy MG 630. Jednocześnie, poinformowała, że wystosuje pismo ponaglące do odbiorców uchylających się od złożenia stosownego oświadczenia.

W piśmie z dnia 12 maja 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie pozostałych oświadczeń dystrybutorów grilli: kociołek MG 426, walizkowy MG 619 oraz żeliwny beczkowy MG 630.

Pismem z dnia 1 czerwca 2009 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów grilli: kociołek MG 426, walizkowy MG 619 i żeliwny beczkowy MG 630 oraz poinformowała, że mimo wystosowania pism ponagląjących, nie otrzymała dotychczas stosownych oświadczeń od pozostałych odbiorców.

Pismem z dnia 17 czerwca 2009 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów grilli: kociołek MG 426, walizkowy MG 619 i żeliwny beczkowy MG 630. Przedstawiła również wzór pisma ponaglącego oraz dowody jego wysłania do pozostałych dystrybutorów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „Floraland Distribution” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym wprowadził grille: okrągły SUP 532, kulisty MG 417, kociołek MG 417, kociołek MG 426, walizkowy MG 619 oraz żeliwny beczkowy MG 630 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym, producentem jest importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania strona przedstawiła faktury potwierdzające zakup powyższych grilli od chińskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony

zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, iż wszystkie badane grille pod względem konstrukcyjnym nie spełniają wymagań bezpieczeństwa z uwagi na niestabilną i chwiejną konstrukcję. Ponadto, badanie grilla okrągłego SUP 532 wykazało brak możliwości bezpiecznej obsługi produktu, tj. ustawienia wysokości rusztu w trakcie użytkowania bez ryzyka przewrócenia grilla lub wypadnięcia rusztu. W przypadku grilli: kulistego MG 417 oraz kociołka MG 417 uchwyty rusztu na żywność zostały umieszczone nieprawidłowo, zastosowano niestabilnie osadzenie rusztu na żywność, zbyt duże otwory w płaskiej powierzchni miski paleniska oraz niestabilne mocowanie popielnika. Stwierdzono również brak zabezpieczenia wyposażenia produktów przed wypadaniem w czasie transportu. Brak uchwytu rusztu na żywność i zabezpieczenia niekontrolowanego opadania pokrywy oraz wypadanie podgrzewacza uniemożliwia bezpieczną obsługę grilla kociołka MG 426. W przypadku grilla walizkowego MG 619 stwierdzono niewłaściwe mocowanie uchwytów rusztu na żywność oraz brak ograniczników rusztu i śrub motylkowych. W przypadku grilla żeliwnego beczkowego MG 630 stwierdzono, że uchwyty do przenoszenia produktu są nieprawidłowo skonstruowane, tj. zamontowane za blisko powierzchni żeliwnych, metalowe ramiona uchwytów są za krótkie, a przestrzeń do włożenia dłoni jest zbyt mała (ok. 2,5-3 cm), co stwarza ryzyko poparzenia konsumenta w przypadku przenoszenia grilla w trakcie lub bezpośrednio po jego użyciu. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również, że do wszystkich przebadanych produktów dołączono niekompletne oraz wprowadzające w błąd informacje w instrukcji montażu, a w przypadku grilla kulistego MG 417 umieszczono w instrukcji obsługi informacje i ostrzeżenia niezbędne dla bezpieczeństwa użytkownika wyłącznie w języku obcym, bez podania polskiej wersji językowej. Nieprawidłowości stwierdzone w przebadanych produktach powodują, iż używanie grilli w zwykłych lub dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach ich użytkowania, może stwarzać poważne zagrożenie dla konsumentów, z uwagi m.in. na możliwość poparzenia lub powstania pożaru.

Z kolei, badania laboratoryjne grilla żeliwnego beczkowego MG 630, przeprowadzone przez Laboratorium J.S. HAMILTON POLAND LTD. sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni w oparciu o wymagania określone w normie PN - EN 1860-1:2004 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*

wykazały, iż całkowity poprawny montaż grilla wymaga starannego dopasowania wszystkich elementów przez ich dokładne połączenie, co jest pracochłonne (całkowity czas montażu wyniósł 40 min.), a także konieczne było użycie narzędzi, które nie zostały zawarte w zestawie. Podczas montażu uległ uszkodzeniu jeden z uchwytów, uniemożliwiając dalsze użytkowanie produktu. Stwierdzono również, że sposób mocowania uchwytów, przedstawiony na zdjęciu prezentowanym na opakowaniu grilla, nie jest zgodny z podanym w instrukcji montażu i bezpieczeństwa. Ponadto, w przedmiotowej instrukcji podano informacje sprzeczne ze sobą lub wprowadzające w błąd użytkownika. Badania wykazały również, iż produkt posiada nietrwałe oznakowanie – etykieta zniszczyła się i odpadła w trakcie badania cieplnego.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach w/w badań, Prezes UOKiK stwierdził, że grille: okrągły SUP 532, kulisty MG 417, kociołek MG 417, kociołek MG 426, walizkowy MG 619 oraz żeliwny beczkowy MG 630 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 6 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez powyższe produkty przez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz wycofanie od dystrybutorów. W tym samym terminie strona postępowania miała przedstawić dowody potwierdzające podjęte działania.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego strona – „Floraland Distribution” sp. z o. o. z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym – podjęła współpracę mającą na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez grille: kulisty MG 417, kociołek MG 426, walizkowy MG 619 oraz żeliwny beczkowy MG 630. Przedstawiła bowiem dowody potwierdzające zakup od chińskiego przedsiębiorcy 2584 sztuk grilla kociołek MG 426, 2500 sztuk grilla walizkowego MG 619 oraz 8482 sztuk grilla żeliwnego beczkowego MG 630. Natomiast, w przypadku grilla kulistego MG 417 poinformowała, iż produkt ten został omyłkowo przesłany przez dostawcę wraz z inną partią grilli w ilości kilkudziesięciu sztuk. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż wstrzymała sprzedaż powyższych produktów w dniu 29 sierpnia 2008 r., a z przekazanych faktur korygujących wynika, że pierwsze zwroty przedmiotowych grilli miały miejsce w dniu 5 września 2008 r.

Strona postępowania przedstawiła również – odnośnie czterech powyższych partii grilla – faktury korygujące, wykazy dystrybutorów oraz oświadczenia prawie wszystkich

odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym powyższych produktów. W przypadku pozostałych dystrybutorów, przedstawiła wyjaśnienia dotyczące braku możliwości uzyskania stosownego oświadczenia, które zostały uznane przez Prezesa UOKiK za wiarygodne.

Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż wobec znajdujących się na jej stanie magazynowym egzemplarzy grilli kociołek MG 426 oraz żeliwnych beczkowych MG 630 podjęła działania naprawcze, przedstawiając jako dowód wyniki badań laboratoryjnych potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Przekazała również poprawione instrukcje montażu i bezpieczeństwa powyższych grilli. Natomiast, w przypadku grilla walizkowego MG 619, oświadczyła, iż wycofane z rynku oraz posiadane na własnym stanie egzemplarze tego produktu przeznaczy do sprzedaży poza terytorium Unii Europejskiej. Z kolei, na podstawie przedstawionych dokumentów wynika, że grill kulisty MG 417 nie znajduje się u strony postępowania ani u dystrybutorów.

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań, w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca „Floraland Distribution” sp. z o. o. z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez grille: kulisty MG 417, kociołek MG 426, walizkowy MG 619 oraz żeliwny beczkowy MG 630.

Jednocześnie, w toku postępowania administracyjnego strona zakwestionowała – przedstawione przez Prezesa UOKiK – wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych w kwietniu 2008 r. na grillu kociołek MG 417. Przedstawiła również wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych w maju 2008 r. przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie, które wskazywały, iż grill kociołek MG 417 spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Jednocześnie, strona postępowania poinformowała, iż wykonane przez nią wewnętrzne badania bezpieczeństwa grilla okrągłego SUP 532 oraz grilla kociołek MG 417 wskazują na zgodność powyższych grilli z ogólnymi wymaganiami bezpieczeństwa. Dla potwierdzenia pozytywnej oceny wewnętrznej kontroli, strona postępowania przedstawiła wyniki badań laboratoryjnych wskazujących, iż grill okrągły SUP 532 oraz grill kociołek MG 417 spełniają wymagania bezpieczeństwa.

W związku z podniesionymi przez stronę postępowania zastrzeżeniami dotyczącymi oceny bezpieczeństwa grilla kociołek MG 417, Prezes UOKiK zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie badań próbki rozjemczej tego produktu, zabezpieczonej w sklepie „Castorama Słupsk” w Słupsku, przy ul. Hubalczyków 2. Inspektorzy Inspekcji Handlowej

stwierdzili jednak, że w kontrolowanym sklepie nie przechowywano próbki rozjemczej przedmiotowego grilla, która została przekazana stronie postępowania m.in. wraz z próbką rozjemczą grilla okrągłego SUP 532. W związku z brakiem próbek rozjemczych, Prezes UOKiK nie mógł – w drodze badań laboratoryjnych - potwierdzić wyników badań organoleptycznych kwestionujących bezpieczeństwo powyższych grilli, jak również przedstawionych przez stronę postępowania wyników badań laboratoryjnych, potwierdzających spełnianie przez grill okrągły SUP 532 oraz grill kociołek MG 417 wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którą organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„Floraland Distribution” sp. z o.o.
ul. Strużańska 28
Stanisławów Pierwszy
05-126 Nieporęt