



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 7 maja 2020 r.

DIH-2.712.57.2019.PŁ

DECYZJA DIH – 2 Nr 27/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań oraz kosztów pobrania próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorców Panią K[...] D[...] prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą CARBOSPAW K[...] D[...], ul. [...] Mysłowice i Pana B[...] D[...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B[...] D[...] CARBO-SPAW, ul. [...] Imielin, wspólników spółki cywilnej pod nazwą CARBOSPAW Spółka Cywilna K[...] D[...] B[...] D[...] zwanych dalej: „Przedsiębiorcami” lub „Stronami”, solidarny obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **5.473,50 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: pięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt trzy złote 50/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o nr 0205/19/8470 w wysokości 2.091,00 zł, próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 9591/19/8470 w wysokości 307,50 zł oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek w wysokości 3.075,00 zł.

Uzasadnienie

Pismem z 18 grudnia 2019 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół oraz materiał dowodowy zgromadzony podczas kontroli przeprowadzonej w składzie opału przy ul. [...] w Mysłowicach należącym do Stron. W trakcie kontroli przeprowadzonej 13 listopada 2019 r. inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwalu o masie 18 ton próbki węgla kamiennego w sortymencie

ekogroszek tj. próbkę paliwa stałego nr 0205/19/8470 o masie 24 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9591/19/8470 o masie 24 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 000008. Następnie 13 listopada 2019 r. Inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego nr 0205/19/8470 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9591/19/8470 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 80/2019. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 1/K/2019 WZ/M/194/2019 z dnia 7 listopada 2019 r. wydanego przez kontrolowanych Przedsiębiorców.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr P-2646/19 z dnia 20 listopada 2019 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 13 listopada 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki 0205/19/8470, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych 1/K/2019 WZ/M/194/2019 z dnia 7 listopada 2019 r. wystawionym przez Strony, z uwagi na wartości parametrów:

- zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,7%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 5,53%,
- zaniżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,47%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,57%,
- zawyżoną zdolność spiekania, która wynosiła 19 RI przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 13 RI,
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 11,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 10,00%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0205/19/8470 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorców, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9591/19/8470 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9591/19/8470 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) potwierdziło niespełnienie przez oferowany w dniu kontroli tj. 13 listopada 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Strony świadectwie jakości badanego paliwa stałego, sprawozdanie z badań P-2732/19 z dnia 26 listopada 2019 r. wykazało następujące wartości parametrów:

- zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,9%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 5,53%,
- zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,59%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,57%,

- zawyżoną zdolność spiekania, która wynosiła 17 RI przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 13 RI,
- zaniżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 9,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 10,00%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości 1/K/2019 WZ/M/194/2019 z dnia 7 listopada 2019 r.

Pismem z 4 grudnia 2019 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr P-2646/19 z 20 listopada 2019 r. i P-2732/19 z 26 listopada 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwany dalej: kpa, pismem z 14 stycznia 2020 r. powiadomił Przedsiębiorców o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Przedsiębiorcy skorzystali z przysługującego im prawa i w piśmie z 21 stycznia 2020 r. wnieśli o ponowne rozpatrzenie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na przedsiębiorców solidarnego obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponadto poinformowali, iż od kilku lat są Autoryzowanym Sprzedawcą Polskiej Grupy Górniczej, w związku z czym dane zawarte w przekazanym wraz z próbkami węgla w sortymencie ekogroszek świadectwie jakości pochodziły z certyfikatu jakości kopalni wchodzącej w skład ww. grupy. Strony poinformowały, że nie sprzedają węgla kamiennego pochodzącego z innych źródeł. Przedsiębiorcy wskazali, że wyniki badanego węgla są lepsze niż na przedstawionym świadectwie jakości w zakresie zawartości popiołu oraz zawartości siarki całkowitej. Ponadto wskazano, że przed pobraniem próbek badanego węgla, przez dłuższy czas padał deszcz, a towar nie był przykryty w związku z czym zastrzeżenia budzi wynik badania parametru zawartość wilgoci całkowitej. Zastrzeżenia wzbudził także wynik badania parametru zdolność spiekania, który zdaniem Stron jest zawyżony. Przedsiębiorcy poinformowali, o skonsultowaniu z kontrolą jakości w kopalni, przesłanych przez Śląskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej wyników badań. W efekcie tych czynności Strony stwierdziły iż nie mają podstaw do kwestionowania wyników badań próbki i próbki kontrolnej węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek, ponieważ nie otrzymali próbki rozjemczej, która mogłaby zostać zbadana przez niezależne laboratorium w celu określenia prawidłowości wyników obu stron. W związku z powyższym Przedsiębiorcy wnieśli o odstąpienie od nałożenia obowiązku zwrotu kosztów przeprowadzonych badań węgla kamiennego ekogroszek, ponieważ ich zdaniem, pobranie próbek nie zostało przeprowadzone zgodnie z procedurą pobierania prób paliw stałych.

Postanowieniem z dnia 24 marca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zmienił termin rozpatrzenia sprawy i wskazał nowy termin zakończenia postępowania do dnia 21 kwietnia 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca wystawiający świadectwo jakości obowiązany jest wskazać w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że parametry jakościowe pobranego 13 listopada 2019 r. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek nr próbki paliwa stałego 0205/19/8470 i nr próbki kontrolnej paliwa stałego 9591/19/8470 są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanych w świadectwie jakości nr 1/K/2019 WZ/M/194/2019 z dnia 7 listopada 2019 r. wystawionym przez Strony w zakresie zawartości siarki całkowitej oraz zdolności spiekania.

Niezależnie od powyższego organ wskazuje, iż w rozpatrywanej sprawie zawyżona wartość parametru zawartość wilgoci całkowitej, którą wykazały badania próbki

nr 0205/19/8470 nie została potwierdzona w badaniu próbki kontrolnej nr 9591/19/8470, która wykazała zawartość wilgoci całkowitej niższą od deklarowanej w świadectwie jakości nr 1/K/2019 WZ/M/194/2019 z dnia 7 listopada 2019 r. W przypadku parametru zawartość siarki całkowitej badanie próbki kontrolnej wykazało wartość wyższą niż deklarowana w świadectwie jakości i tym samym potwierdziło niezgodność świadectwa jakości ze stanem faktycznym. Natomiast wartość parametru zdolność spiekania była wyższa niż deklarowana w świadectwie jakości zarówno w badaniu próbki nr 0205/19/8470 jak i próbki kontrolnej nr 9591/19/8470.

Odnosząc się do informacji zawartych w piśmie z 21 stycznia 2020 r., że parametry wpisane w świadectwie jakości pochodzą z certyfikatu jakości wystawionego przez kopalnię należącą do Polskiej Grupy Górniczej. Organ wskazuje, iż nie kwestionuje, źródła pochodzenia informacji o wartościach parametrów jakościowych wprowadzanego przez kontrolowanych Przedsiębiorców, stwierdza jedynie, że są one niezgodne z wartościami uzyskanymi w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto wskazywana w piśmie okoliczność opadów deszczu przed przeprowadzoną kontrolą i pobraniem próbek paliwa stałego do badań w sytuacji przechowywania tychże paliw bez osłony przed opadami atmosferycznymi nie ma wpływu na rozstrzygnięcie organu. Z materiału dowodowego sprawy nie wynika, że Przedsiębiorcy wyłączyli ze swojej oferty pobrany do badań węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek. Z ustaleń kontroli wynika, że organ pobrał i zbadał paliwo stałe w stanie takim jak było ono oferowane przez Strony potencjalnym nabywcom i które powinno spełniać deklarowane parametry jakościowe.

Organ stwierdził, że podnoszony przez Strony zarzut przeprowadzenia pobrania próbek niezgodnie z procedurą ponieważ nie pobrano i nie przekazano im próbki rozjemczej jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie. Bowiern zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w toku kontroli inspektor pobiera dwie próbki paliwa stałego. Ponadto należy zauważyć, iż czynność pobrania próbki przeznaczonej do badań i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek została przeprowadzona w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1891). Wskazana w załączniku do ww. rozporządzenia procedura również nie przewiduje pobrania próbki rozjemczej. Ponadto na podstawie art. 18a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, fizycznego pobrania próbki i próbki kontrolnej badanego w przedmiotowej sprawie węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek dokonali pracownicy akredytowanego laboratorium w obecności inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Powyższe wynika z protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 000008 stanowiącego załącznik do protokołu kontroli KJ.8361.318.2019 z dnia 13 listopada 2019 r., obydwa ww. protokoły zostały podpisane przez obecnego przy wykonywanych czynnościach wspólnika spółki cywilnej CARBOSPAW Spółka Cywilna K[...] D[...], B[...] D[...]. Należy również wskazać, iż na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 badania zostały przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium z zachowaniem procedur wskazanych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1893). W związku z powyższym wniosek

Przedsiębiorców o odstąpienie od nałożenia obowiązku zwrotu kosztów przeprowadzonych badań węgla kamiennego ekogroszek, jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Strony solidarny obowiązek uiszczenia kwoty **5.473,50 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: pięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt trzy złote 50/100), stanowiącej równowartość kosztów badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, uwzględniających VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT nr FK/608/2019 wystawionej 12 grudnia 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek paliwa stałego - załącznik nr 1 do faktury poz. nr 16, próbka nr 0205/19/8470 w wysokości 2.091,00 zł, poz. nr 17, próbka nr 9591/19/8470 w wysokości 479,70 zł. Zgodnie z pismem Ministerstwa Energii z 31 października 2019 r. znak DGA.I.4212.22.2019 IK:407419 w przypadku gdy wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości lecz niezgodność ta wskazuje, że jest to paliwo o jakości wyższej niż deklarowana, przedsiębiorca nie narusza przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analiza sprawozdań z przeprowadzonych badań wykazała, że wartości parametrów zawartość popiołu oraz zawartość siarki całkowitej są lepsze niż deklarowane w świadectwie jakości nr 1/K/2019 WZ/M/194/2019 z dnia 7 listopada 2019 r. W związku z powyższym organ nie obciążył Stron kosztami badań parametru zawartość popiołu oraz zawartość siarki całkowitej za badanie próbki kontrolnej wynikającymi z zestawienia kosztów wykonanych badań, kwota za badanie próbki kontrolnej nr 9591/19/8470 wyniosła 307,50 zł. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił kwotę stanowiącą równowartość kosztów pobrania do badań próbki i próbki kontrolnej na podstawie faktury VAT nr FK/608/2019 wystawionej 12 grudnia 2019 r. i załącznika nr 3 poz. nr 11 na kwotę 3.075,00 zł.

Odnosząc się do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego w piśmie z dnia 21 stycznia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, iż na podstawie art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 129 § 2, ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwanej dalej: kpa wniosek ten służy Stronom jako środek odwoławczy od wydanej decyzji. W rozpatrywanej sprawie, Przedsiębiorcy złożyli wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, czyli przed wydaniem decyzji, zatem Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że jest on bezprzedmiotowy. Organ informuje, iż o terminie wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy od niniejszej decyzji oraz o możliwości jej zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Strony zostaną poinformowane w pouczeniu zawartym w końcowej części rozstrzygnięcia. Należy również wskazać, że postępowanie w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę - w tej sprawie na kontrolowanych Przedsiębiorców - obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. paliwa do badań, jest wszczynane z urzędu na podstawie art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 kpa, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [...],
2. [...],
3. a.a.