



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 18 marca 2021 r.

DNR-2.730.222.2020.KK

**DECYZJA DNR-2/ 47 /2021**

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec MEDIA MARKT POLSKA sp. z o.o. Bydgoszcz spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu ładowarki podróżnej micro USB ISY, model: IWC 3000-1, kod EAN 4049011117105, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRB.8361.55, 95.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzono w ofercie handlowej sklepu mieszczącego się przy ul. Jagiellońskiej 94B w Bydgoszczy, należącego do MEDIA MARKT POLSKA sp. z o.o. Bydgoszcz sp.k. z siedzibą w Warszawie, ładowarkę podróżną micro USB ISY, model: IWC 3000-1, kod EAN 4049011117105, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: faktury potwierdzające zakup przez MEDIA MARKT



POLSKA sp. z o.o. Bydgoszcz sp.k. z siedzibą w Warszawie wyrobu od FIRST WIDE MEDIA GMBH Im Dorf 5, 27404 Heeslingen, Niemcy, tj. fakturę VAT nr 84674642 z dnia 10 stycznia 2020 r. (dostawa do sklepu Media Markt Polska sp. o.o., ul. Jagiellońskiej 94B w Bydgoszczy), fakturę VAT nr 84794620 z dnia 3 czerwca 2020 r. (dostawa do sklepu Media Markt Polska sp. o.o., ul. Jagiellońskiej 94B w Bydgoszczy), fakturę nr 83797450 z dnia 8 stycznia 2018 r. (pierwsza faktura zakupu); deklarację zgodności z dnia 16 sierpnia 2017 r. sporządzoną przez Imtron GmbH, Niemcy; e-mail Media Saturn Holding Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowano, że wyrób był dostępny wyłącznie w sklepach sieci Media Markt i nie był dostępny w ofercie handlowej innych sklepów.

Wyrób to ładowarka sieciowa. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in. następujące informacje: ISY IWC 3000-1, znak CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LA-20.069/1) wykazały, iż wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, tj.:

- a) pkt 4.5.5, z uwagi na to, że wyrób nie spełnia wymagań odporności na nienormalną temperaturę dla materiałów izolacyjnych - podczas próby nacisku kulką części termoplastycznych w temperaturze 120°C średnica odcisku kulki wyniosła > 4 mm, przy dopuszczalnej wg normy wartości  $\leq 2$  mm,
- b) pkt 4.7.3.2, z uwagi na to, że zastosowane w wyrobie materiały nie spełniają wymagań dla materiałów izolacyjnych obudowy przeciwpożarowej w zakresie odporności ryzyka rozprzestrzeniania się ognia - podczas próby płomieniem igłowym próbki uległy spaleni.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 20 października 2020 r. zawiadomił MEDIA MARKT POLSKA sp. z o.o. Bydgoszcz sp.k. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona

postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

- a) 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4,
- b) § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, z uwagi na to, że wyrób nie spełnia wymagań odporności na nienormalną temperaturę dla materiałów izolacyjnych oraz, z uwagi na to, że zastosowane w wyrobie materiały nie spełniają wymagań dla materiałów izolacyjnych obudowy przeciwpożarowej w zakresie odporności ryzyka rozprzestrzeniania się ognia, co stwarza zagrożenie deformacji obudowy i ryzyko wystąpienia pożaru.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 października 2020 r.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 12 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 listopada 2020 r., w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie informacji i dokumentów wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 20 października 2020 r.

Pismem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK przychylił się do powyższego wniosku strony postępowania.

W dniu 19 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 16 listopada 2020 r., w którym poinformowała, że przekazuje wszystkie faktury zakupu wyrobu oraz oświadczyła, że w dniach od 21 marca 2017 r. do 28 października 2020 r. dokonała zakupu 138 szt. wyrobu oraz, że na dzień 16 listopada 2020 r. stan posiadania przez nią wyrobu wynosi 7 szt. oraz, że zablokowała sprzedaż wyrobu. Ponadto poinformowała, że przekazuje listę wszystkich sklepów stacjonarnych należących do sieci MEDIA MARKT oraz zestawienie dostarczonego wyrobu do sklepów stacjonarnych należących do sieci MEDIA MARKT i, że całkowita liczba dostarczonego wyrobu do sieci sklepów MEDIA MARKT wynosi 14 329 szt. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o udzielenie wyjaśnień na

temat tego, czy jest zobowiązana do przedstawienia listy wszystkich kontrahentów, dostawców z którymi współpracuje, czy też listę wszystkich kontrahentów, dostawców, którzy współpracują ze sklepami stacjonarnymi należącymi do sieci MEDIA MARKT. Wraz z pismem przekazano faktury zakupu (łącznie 21) wyrobu przez stronę postępowania od FIRST WIDE MEDIA GMBH Im Dorf 5, 27404 Heeslingen, Niemcy oraz fakturę zakupu przez stronę postępowania wyrobu od HAMA GMBH &Co KG, Dresdner 9, Monheim, Niemcy.

Pismem z dnia 20 listopada 2020 r. Prezes UOKiK udzielił stronie postępowania wyjaśnień i mając na uwadze przedstawione przez nią wyjaśnienia oraz udzielone przez stronę postępowania informacje i przekazane dokumenty, w powyższym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczenia, w którym potwierdzi, że przekazane faktury zakupu stanowią wszystkie faktury zakupu przez nią ładowarki podróżnej micro USB ISY, model: IWC 3000-1, kod EAN 4049011117105, a w innym wypadku przekazanie pozostałych faktur zakupu wyrobu oraz przedstawienie informacji na temat całkowitej liczby zakupionego wyrobu przez stronę postępowania, o udzielenie wyjaśnień na temat odbiorców wyrobu oraz wyjaśnień odnośnie rozbieżności pomiędzy wskazaną w piśmie z dnia 16 listopada 2020 r. liczbą zakupionego ww. wyrobu - 138 szt., a liczbą wyrobu dostarczonego do odbiorców - 14 329 szt.

W dniu 18 grudnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 grudnia 2020 r., w którym potwierdziła, że przekazane faktury zakupu stanowią wszystkie faktury zakupu przez nią wyrobu. Ponadto poinformowała, że dokonała zakupu wyrobu w imieniu własnym i na własny rachunek i nie dokonywała sprzedaży wyrobu do innych sklepów należących do sieci MEDIA MARKT. Strona postępowania wyjaśniła, że każdy sklep Media Markt jest prowadzony przez spółkę komandytową, czyli każdy sklep Media Markt stanowi oddzielny podmiot prawny, a wszystkie sklepy funkcjonują w jednej grupie kapitałowej Media Saturn Holding Polska sp. o.o. z siedzibą w Warszawie. Poza tym strona postępowania poinformowała, że rozbieżności pomiędzy wskazaną w piśmie z dnia 16 listopada 2020 r. liczbą zakupionego ww. wyrobu - 138 szt., a liczbą wyrobu dostarczonego do odbiorców - 14 329 szt. wynika stąd, że liczba 138 szt. oznacza liczbę zakupionego przez nią wyrobu, a liczba 14 329 szt. stanowi liczbę zakupionego wyrobu przez wszystkie sklepy Media Markt. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała również, iż celu wyjaśnienia wątpliwości, wykonała na własny rachunek badania wyrobu i załącza do pisma wykonane na jej zlecenie badania wyrobu, które potwierdzają spełnianie przez wyrób norm oraz zaliczenie badań kwestionowanych przez WIIH. Wraz z pismem przekazano: Test Report NO.68.210.16.136.02 z dnia 8 listopada 2016 r., Technical Report 68.210.20.1080.01 z dnia 23 października 2020 r., Technical Report 68.210.20.0208.01 z dnia 30 marca 2020 r.

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej mediamarkt.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W postanowieniu Prezes UOKiK odniósł się do przekazanych przez stronę postępowania raportów z badań i wskazał, iż Test Report NO.68.210.16.136.02 z dnia 8 listopada 2016 r. świadczy o przeprowadzeniu badań ładowarek przez TÜV SÜD w Chinach na zgodność z wymaganiami normy IEC 60950, na zlecenie Riften International LTD., Hong Kong, z kolei Technical Report 68.210.20.1080.01 z dnia 23 października 2020 r. i Technical Report 68.210.20.0208.01 z dnia 30 marca 2020 r. świadczą o przeprowadzenie badań ładowarki przez TÜV SÜD w Chinach na zlecenie Riften International LTD., Hong Kong, na zgodność z wymaganiami normy EN 60950-1 w zakresie palności (załącznik A.2, pkt 4.7.3.2 i pkt 4.7.3.4). Podano, że z Test Report NO.68.210.16.136.02 z dnia 8 listopada 2016 r. wynikało, iż przeprowadzono badania na zlecenie producenta przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu i podkreślono przy tym, iż obowiązkiem producenta przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu jest przeprowadzenie procedury oceny zgodności podczas której poddaje się wyrób badaniom i pozytywny wynik oceny zgodności, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami stanowi podstawę do oznakowania wyrobu CE i sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu, przed wprowadzeniem go do obrotu. Przytoczono, że w świetle art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie. Wskazano, że badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LA-20.069/1) wykazały, iż ładowarka podróżna micro USB ISY, model: IWC 3000-1, kod EAN 4049011117105 nie spełnia wymagań pkt 4.5.5 i pkt 4.7.3.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”. W nawiązaniu z kolei do dwóch pozostałych raportów z badań Prezes UOKiK poinformował, że można stwierdzić, iż zostały przeprowadzone badania ładowarki na zlecenie producenta (można domniemać, iż wyrób został wyprodukowany w Chinach dla podmiotu mającego siedzibę w Niemczech) w zakresie palności po wprowadzeniu jej do obrotu, przy czym

wyjaśniono, iż w trakcie kontroli wraz z pobraniem próbki wyrobu celem poddania go badaniom, pobierana jest i zabezpieczana dodatkowa próbka zwana próbką kontrolną. Przytoczono, że zgodnie zaś art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku gdy próbka kontrolna nie została zbadana w toku kontroli, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może ją poddać badaniu lub na wniosek strony postępowania. Prezes UOKiK poinformował, że zatem w toku prowadzonego postępowania w celu zweryfikowania zgodności wyrobu z wymaganiami może zostać poddana badaniu wyłącznie próbka kontrolna wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania i uzyskany wynik jest rozstrzygający w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 grudnia 2020 r.

W dniu 27 stycznia 2021 r. strona postępowania przekazała dokument potwierdzający zdjęcie z magazynu 4 szt. wyrobu, protokół zniszczenia 4 szt. wyrobu, dowód zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim w postaci wydruku z gazety i dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej mediamarkt.pl w postaci wydruku ze strony internetowej.

Pismem z dnia 2 lutego 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Media Saturn Holding Polska sp. o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o podjęcie dobrowolnych działań polegających na poinformowaniu sklepów Media Markt, które oferują do sprzedaży ww. wyrób o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz przedstawienie oświadczenia potwierdzającego podjęcie ww. działań.

W dniu 26 lutego 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo Media Saturn Holding Polska sp. o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że niezwłocznie po otrzymaniu pisma, sklepy Media Markt, które oferują do sprzedaży wyrób, zostały poinformowane o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży, a na dowód zostają okazane potwierdzenia nadania e-maili do sklepów. Ww. spółka dodała, że wyrób został wycofany z oferty sprzedaży, na dowód czego przekłada print screen z wewnętrznego systemu, informujący o blokadzie sprzedaży i zakupu wyrobu. Jednocześnie ww. spółka poinformowała, że zleciła przebadanie 5 próbek wyrobu, a w załączeniu przesyła raporty z przeprowadzonych badań zakończone wynikiem pozytywnym.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

MEDIA MARKT POLSKA sp. z o.o. Bydgoszcz sp.k. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem ładowarki podróżnej micro USB ISY, model: IWC 3000-1, kod EAN 4049011117105, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LA-20.069/1) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.5.5 i pkt 4.7.3.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka podróżna micro USB ISY, model: IWC 3000-1, kod EAN 4049011117105, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw

członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: ładowarki podróżnej micro USB ISY, model: IWC 3000-1, kod EAN 4049011117105, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Mając na uwadze, iż strona postępowania dokonała sprzedaży wyrobu wyłącznie konsumentom w należącym do niej sklepie oraz oświadczyła, że posiada wyrób na stanie magazynowym, a także fakt, iż wyrób był oferowany do sprzedaży konsumentom również przez inne sklepy Media Markt, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej mediamarkt.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: dokument potwierdzający zdjęcie z magazynu 4 szt. wyrobu, protokół zniszczenia 4 szt. wyrobu, dowód zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim w postaci wydruku z gazety i dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej mediamarkt.pl w postaci wydruku ze strony internetowej.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż ładowarka podróżna micro USB ISY, model: IWC 3000-1, kod EAN 4049011117105 została zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.



Ponadto Prezes UOKiK podjął działania wobec Media Saturn Holding Polska sp. o.o. z siedzibą w Warszawie (zgodnie z wyjaśnieniami strony postępowania, wszystkie sklepy Media Markt funkcjonują w jednej grupie kapitałowej Media Saturn Holding Polska sp. o.o. z siedzibą w Warszawie oraz, że pozostałe sklepy Media Markt sprzedawały również ładowarkę podróżną micro USB ISY, model: IWC 3000-1, kod EAN 4049011117105) w celu powiadomienia przez ww. spółkę sklepów Media Markt, które oferują do sprzedaży wyrób o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży, w wyniku których ustalono, iż ww. spółka podjęła powyższe działania i wyrób został wycofany z oferty sprzedaży.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/