



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W GDAŃSKU**

---

**RGD. 410-1/06/08/IW**

Gdańsk, 30 stycznia 2008r.

**DECYZJA Nr RGD. 3/2008**

Na podstawie art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), stosownie do treści art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) i art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2005r., Nr 244, poz. 2080 ze zm.) oraz odpowiednio do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18, poz. 172 ze zm.) – działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - umarza się, jako bezprzedmiotowe, postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek Przedsiębiorstwa Handlowego LOBO L. Włodarczyk, R. Włodarczyk sp. j. z siedzibą w Poznaniu w sprawie zawarcia przez „GT-JWK – Management Sp. z o.o.” S.K.A. z siedzibą w Gdańsku i Euronet Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. - polegającego na umieszczeniu w zawartej przez ww. przedsiębiorców umowie najmu powierzchni w Centrum Handlowym „Alfa” w Olsztynie zapisu o następującej treści: *„Wynajmujący zobowiązuje się, że w Budynku ani na terenie Nieruchomości żaden inny podmiot nie będzie prowadził sprzedaży (oferowania lub zbywania) następujących towarów i świadczył następujących usług: zmechanizowanych art. gospodarstwa domowego, sprzętu audio – video, sprzętu kopiującego (z wyłączeniem świadczenia usług), akcesoriów, materiałów i osprzętu do w/w/ produktów.”*, którego celem i skutkiem jest ograniczenie i naruszenie konkurencji na lokalnych rynkach detalicznej sprzedaży zmechanizowanego sprzętu gospodarstwa domowego, sprzętu audio – video, w tym sprzętu radiowo - telewizyjnego, sprzętu kopiującego, a także akcesoriów, materiałów i osprzętu do w/w produktów i usług z tym związanych przez:

- stosowanie w umowach najmu powierzchni w Centrum Handlowym „Alfa” w Olsztynie, zawieranych przez GT-JWK z przedsiębiorcami nie objętymi porozumieniem uciążliwych, niejednorodnych warunków umów, stwarzających im zróżnicowane warunki konkurencji,
- uzależnianie zawarcia przez GT-JWK, z przedsiębiorcami nie objętymi porozumieniem, umów najmu powierzchni w Centrum Handlowym „Alfa” w Olsztynie od przyjęcia świadczenia niemającego rzeczowego ani zwyczajowego związku z przedmiotem umowy,

---

**80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30**

**TEL/FAX (058) 346-29-33, 346-29-32, 301-51-75**

**E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL**

- ograniczanie dostępu do ww. rynku i eliminowanie z tego rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem.

## UZASADNIENIE

W dniu 16 sierpnia 2006r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „**Prezesem Urzędu**”, otrzymał od Przedsiębiorstwa Handlowego LOBO L. Włodarczyk, R. Włodarczyk sp. j. z siedzibą w Poznaniu, zwanego dalej „**Wnioskodawcą**” lub „**LOBO**”, wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko: „GT-JWK – Management Sp. z o.o.” S.K.A. z siedzibą w Gdańsku, zwanej dalej „**GT-JWK, Uczestnikiem lub Wynajmującym**”, i spółce Euronet Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „**Euronet, Uczestnikiem lub Najemcą**”, pod zarzutem zawarcia przez te Spółki porozumienia, którego celem i skutkiem było ograniczenie i naruszenie konkurencji na rynku, poprzez:

- stosowanie w podobnych umowach uciążliwych lub niejednorodnych warunków umów, stwarzających Wnioskodawcy zróżnicowane warunki konkurencji, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2005r., Nr 244, poz. 2080 ze zm.), zwanej dalej „ustawą z 15 grudnia 2000r.” lub „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”,
- uzależnianie zawarcia umowy najmu z dnia 15 października 2004 r. oraz aneksu do tej umowy od przyjęcia przez Wnioskodawcę świadczenia, niemającego rzeczowego ani zwyczajowego związku z przedmiotem umowy, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z 15 grudnia 2000r.,
- ograniczanie dostępu do rynku i eliminowanie z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z 15 grudnia 2000r.

W uzasadnieniu wniosku spółka LOBO podała, iż:

- Współpraca między LOBO, a GT- JWK prowadzona jest na podstawie zawartej w dniu 15 października 2004r. umowy najmu powierzchni handlowych w Centrum Handlowym „Alfa” w Olsztynie. Na wyraźne żądanie GT-JWK w § 4 umowy umieszczony został zapis ograniczający zakres prowadzonej przez wnioskodawcę działalności. Zgodnie z regulacją zawartą w § 4 pkt. 2 przedmiot najmu może być [...] W toku prowadzonych negocjacji z przedstawicielem GT-JWK w osobie Pani [...], przedstawiciel Wnioskodawcy – Pan [...] był informowany o zobowiązaniach Wynajmującego wobec innego Najemcy – spółki Euronet prowadzącej działalność gospodarczą w takim samym zakresie, jak Wnioskodawca. Okoliczność ta została potwierdzona również przez uprawnionego przedstawiciela spółki GT- JWK - Pana [...] w piśmie z dnia 18 stycznia 2006r.
- „*Podkreślić należy, iż niezgodny z ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów zapis zawarty w § 4 umowy był przyczyną bezprawnego wypowiedzenia przez Wynajmującego umowy najmu z dnia 15 października 2004 r. W przesłanym fax – em piśmie z dnia 10 stycznia 2005r. Wynajmujący wskazał, iż w wynajmowanym lokalu sprzedawane były towary handlowe wyłączone na podstawie § 4 ust. 2 umowy najmu, a ponadto Wnioskodawca udostępnił przedmiot najmu innemu podmiotowi, niż wymieniony w § 8 ust. 3 umowy najmu. Wynajmujący wskazał*

przy tym, iż w dniu 15 grudnia 2005 r. w przedmiocie najmu dokonano sprzedaży przez LOBO GSM Ryszard Włodarczyk telewizora Daewoo DTH 29U3 K – 100 Hz. Jednocześnie pismem z dnia 13 stycznia 2006r. Wynajmujący złożył oświadczenie o rozwiązaniu umowy najmu. W uzasadnieniu tego oświadczenia Wynajmujący powołał się jedynie na treść § 4 ust. 2 umowy najmu (dot. zakresu prowadzonej w lokalu działalności).” Sporny telewizor był jedynie jednym z trzech tysięcy akcesoriów sprzedawanych przez LOBO w sklepie w Olsztynie, a podjęte przez Spółkę działania nigdy nie miały na celu naruszenia umowy najmu z dnia 15 października 2004r. i nie mogły naruszyć interesów pozostałych najemców Centrum Handlowego „Alfa” w Olsztynie.

- „Pismem z dnia 16 stycznia 2006 r. Wynajmujący oświadczył, że w dniu 17 stycznia 2006 r. dokona komisyjnego przejęcia lokalu użytkowego zlokalizowanego w budynku Centrum Handlowego Alfa położonego w Olsztynie przy al. Marszałka Piłsudskiego 16. W związku z tym już w dniu 17 stycznia 2006 r. bezprawnie i samowolnie, nie posiadając tytułu egzekucyjnego, działając poprzez pracowników Centrum Handlowego Alfa Wynajmujący naruszył posiadanie przedmiotowego lokalu. Pismem z dnia 18 stycznia 2006r. Wynajmujący oświadczył jednak, że z tym dniem dokona odłączenia dopływu energii elektrycznej do lokalu używanego przez Wnioskodawcę. W tym też dniu bezprawnie i samowolnie, nie posiadając tytułu egzekucyjnego, działając poprzez pracowników Centrum Handlowego Alfa Wynajmujący dokonał odłączenia dopływu energii elektrycznej, wentylacji oraz ogrzewania do lokalu użytkowego zlokalizowanego w budynku Centrum Handlowego Alfa położonego w Olsztynie przy al. Marszałka Piłsudskiego 16.”
- „(...) wskutek bezprawnych działań Wynajmującego oraz dokonania odłączenia energii elektrycznej Wynajmujący zmierzał do zawarcia z Wnioskodawcą porozumienia przesłanego drogą elektroniczną w dniu 18 stycznia 2006r. W tym zakresie Wynajmujący zmierzał do uzyskania od Wnioskodawcy oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji z aktu notarialnego w zakresie wydania nieruchomości. Zaproponowane warunki były dla Wnioskodawcy oczywiście niekorzystne i niezgodne z przepisami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z czym Wnioskodawca nie mógł na nie przystać.”
- „W okolicznościach niniejszej sprawy oczywistym pozostaje, że poprzez działania Wynajmującego działalność Wnioskodawcy została znacznie ograniczona, a nawet, przez pewien okres, poprzez bezprawne działania Wynajmującego, całkowicie uniemożliwiona. Działania Wynajmującego, a w szczególności krzywdzący dla Przedsiębiorstwa LOBO zapis umowy, w bezpośredni sposób zmierzały do ograniczenia działalności Wnioskodawcy oraz ograniczenia konkurencji. Zaznaczyć należy, że wszelkie dyskryminujące działania Wynajmującego podjęte wobec Wnioskodawcy były wynikiem wcześniejszego porozumienia Wynajmującego z RTV Euro AGD. Okoliczność ta winna pozostać bezsprzeczna, bowiem sam Wynajmujący powołał się na powyższą okoliczność w toku prowadzonych z przedstawicielem Wnioskodawcy rozmów i negocjacji zmierzających do wynajmu lokalu użytkowego w przedmiotowym Centrum Handlowym.”
- „Wobec wskazanych powyżej okoliczności wnioszek niniejszy uznać należy za zasadny. Wskutek działań Centrum GT Sp. z o.o. (obecnie „GT – JWK – Management sp. z o.o.” S.K.A.) naruszone zostały podstawowe mechanizmy rynkowe związane

*z prawem popytu i podaży. Dyskryminujące działania Wynajmującego przyczyniły się do wydatnego wzmocnienia pozycji przedsiębiorstwa RTV Euro AGD kosztem Wnioskodawcy, który nie mógł prowadzić działalności gospodarczej w pełnym zakresie.”*

Prezes Urzędu - w celu wstępnego ustalenia, czy działania ww. przedsiębiorców naruszają przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy – przeprowadził postępowanie wyjaśniające. Zebrane w toku postępowania wyjaśniającego informacje - zaliczone do akt niniejszego postępowania - wskazywały na to, że:

- Mogło dojść do zawarcia przez przedsiębiorców działających na rynkach: wynajmu powierzchni handlowych oraz sprzedaży sprzętu RTV AGD i związanymi z tym usługami, porozumienia ograniczającego konkurencję mającego formą dwustronnej umowy.
- Skutkiem zawartego porozumienia mogło być ograniczenie konkurencji na rynkach detalicznej sprzedaży zmechanizowanego sprzętu gospodarstwa domowego, sprzętu audio – video, w tym sprzętu radiowo - telewizyjnego, sprzętu kopiującego, a także akcesoriów, materiałów i osprzętu do w/w produktów i usług z tym związanych, wyrażające się w zagwarantowaniu spółce Euronet wyłączności na sprzedaż w CH „Alfa” w Olsztynie tego sprzętu i świadczenia związanych z nim usług, co powoduje uniemożliwienie innym podmiotom prowadzenie działalności w powyższym zakresie. Takie działania GT-JWK znalazły potwierdzenie w postanowieniach umowy zawartej z LOBO, w której określono przedmiot umowy z jednoczesnym wskazaniem, jakiej działalności przedsiębiorca ten nie może prowadzić na wynajmowanej powierzchni.
- Działania podejmowane przez Euronet i GT-JWK mogły naruszyć interes publicznoprawny, ponieważ dotyczyły one zarówno faktycznych, jak i potencjalnych najemców powierzchni handlowych w CH „Alfa”.
- Brak jest jednoznacznych przesłanek do stwierdzenia, że sprawa nie ma charakteru antymonopolowego.

Wobec powyższego w imieniu Prezesa Urzędu, postanowieniem z dnia 6 listopada 2006r., nr 332, zmienionym i rozszerzonym postanowieniem z dnia 21 grudnia 2006r., nr 381, wszczęto postępowanie antymonopolowe w sprawie zawarcia przez GT-JWK i Euronet porozumienia ograniczającego konkurencję.

GT - JWK ustosunkowując się w kolejnych pismach do postawionych w postanowieniu o wszczęciu postępowania zarzutów zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję odniosła się przede wszystkim do postanowień łączącej ją z Wnioskodawcą umowy najmu z dnia 15 października 2004r., określającej m.in. zakres działalności, jaką LOBO może prowadzić na wynajmowanej w CH „Alfa” w Olsztynie powierzchni handlowej. Uczestnik zaznaczył, że spółka LOBO nigdy wcześniej nie kwestionowała postanowień tej umowy, a nawet sama składała propozycje jej zapisów. W opinii GT – JWK Wnioskodawca, zgodnie z art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego, nie posiada interesu prawnego dotyczącego postępowania i nie może zostać uznany za stronę niniejszego postępowania. Uzasadnieniem dla takiego stanowiska jest - wynikający z łączącej GT- JWK i Wnioskodawcę umowy najmu i składanych przez Wnioskodawcę oświadczeń - fakt nieprowadzenia

przez nią działalności na rynku sprzedaży zmechanizowanych art. gospodarstwa domowego, sprzętu audio – video, sprzętu kopiującego, akcesoriów, materiałów i osprzętu do w/w produktów oraz usług z tym związanych, na którym to rynku miało dojść do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję. Zdaniem GT- JWK, całkowicie uprawnione jest stanowisko, że brak jest podstaw do przyjęcia, iż jej działania objęte wnioskiem o wszczęcie postępowania mogą zostać uznane za ograniczające i naruszające konkurencję na wskazanym wyżej rynku. GT- JWK ani nie stosowała w umowach najmu, w tym zawartej z Wnioskodawcą, uciążliwych i niejednorodnych warunków umów, stwarzających najemcom zróżnicowane warunki konkurencji, ani też nie ograniczała dostępu do ww. rynku i nie eliminowała z niego jakichkolwiek przedsiębiorców (k. 205 – 287). Ponadto spółka GT- JWK stwierdziła, że ani ona sama, ani tym bardziej w porozumieniu ze spółką Euronet nie podejmowała na terenie CH „Alfa” w Olsztynie jakichkolwiek działań uzależniających zawarcie umów najmu – również z LOBO - od przyjęcia świadczenia, niemającego rzeczowego ani zwyczajowego związku z przedmiotem umowy (k. 288 – 317).

Spółka Euronet w składanych w toku postępowania pismach ustosunkowała się do postawionych jej w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania zarzutów zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, stwierdzając m.in., że:

- Nie posiada ona biernej legitymacji do bycia stroną w prowadzonym postępowaniu, bowiem nie zawarła z GT-JWK jakiegokolwiek porozumienia, którego celem i skutkiem było ograniczenie i naruszenie konkurencji na rynku właściwym i nie podejmowała jakichkolwiek działań dotyczących negocjowania, ustalania lub jakiegokolwiek innego wpływania na treść umowy najmu z dnia 15 października 2004r. zawartej pomiędzy Wnioskodawcą i GT- JWK.
- Niewłaściwym jest określenie przez Wnioskodawcę rynku właściwego w sprawie, jako rynku ograniczonego geograficznie do CH „Alfa” w Olsztynie. Jako rynek właściwy w przedmiotowej sprawie dotyczącej powszechnie dostępnych dóbr konsumpcyjnych – zgodnie z definicją rynku właściwego zawartą w art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stanowiskiem zajmowanym w podobnych sprawach przez Prezesa UOKiK i Komisję Europejską - należy przyjąć rynek sprzedaży sprzętu audio-video i AGD prowadzonej na terenie miasta Olsztyna.
- Nie podejmowała ona działań, które naruszałyby konkurencyjność, czy to w CH „Alfa”, czy na terenie miasta Olsztyna, a także nie miała możliwości i nie ingerowała w realizację oraz treść umowy najmu zawartej pomiędzy Wnioskodawcą a GT – JWK.

W opinii spółki Euronet hipotetycznie rozważany przypadek zawarcia przez nią porozumienia z GT - JWK „... *doznaje również legalizacji na zasadzie reguły de minimis, o której mowa w art. 6.1. Ustawy. Zgodnie z jego treścią, zakazu o którym mowa w art. 5 nie stosuje się do porozumień zawieranych między przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu, których łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia, nie przekracza 10%. Ponieważ do hipotetycznie rozważanego porozumienia, nie ma zastosowania pkt. 1.1. reguły de minimis, którą w tym zakresie odnosi się wyłącznie do konkurentów na rynku - Spółka oraz (...) GT - JWK nie są konkurentami na rynku - można rozważyć zastosowanie w/w reguły z pkt. 1.2. Ustawy. W tym przypadku, hipotetycznie zawierane porozumienie będzie mogło być zalegalizowane albowiem łączny udział w rynku stron takiego hipotetycznego porozumienia w roku kalendarzowym*

*poprzedzającym jego zawarcie nie przekracza 10%. Spółka bowiem szacuje, iż posiada na rynku olsztyńskim ok. 7% udziału, zaś (...) GT - JWK w ogóle nie działa na rynku właściwym w przedmiotowej sprawie, stąd jego udział określany jest jako 0%."*

Zawarcie przez Euronet z GT- JWK porozumienia ograniczającego konkurencję „...nie jest możliwe z tego powodu, iż umowa - rzekomo forma porozumienia - nie jest zawierana pomiędzy konkurentami na rynku." W takiej sytuacji – zdaniem Spółki - skutki zawartej z GT – JWK umowy nie mogą oddziaływać na konkurencję istniejącą na prawidłowo wyznaczonym dla przedmiotowej sprawy rynku właściwym.

Zwierając umowę najmu spółka Euronet poddała się prowadzonemu przez wynajmującego samodzielnemu i swobodnemu doborowi najemców w centrum handlowym, wynikającemu z realizacji jego prawa własności do nieruchomości. „Wynajmujący określa każdemu z najemców, jaki rodzaj asortymentu można sprzedawać na wynajmowanej powierzchni i jednocześnie w przypadku określonych powierzchni i branż dba o to, aby asortyment ten był komplementarny z asortymentem sprzedawanym przez inne podmioty zgodnie z koncepcją marketingową centrum handlowego przyjętą przez wynajmującego. Każdy z najemców ma prawo prowadzić w centrum handlowym sprzedaż wyłącznie w zakresie jakiego oczekuje wynajmujący. Zakres asortymentu jaki może sprzedawać najemca wyraźnie jest opisany w umowie najmu, co stanowi essentialia negotii umowy najmu. (...)

Wynajmujący z kolei biorąc pod uwagę równoprawność stron zapewnia, aby w Centrum Handlowym inne podmioty nie prowadziły sprzedaży części asortymentu, który w sklepie oferuje Spółka. Sprzedaż przez Spółkę asortymentu innego, niż określony w umowie najmu jest zabroniona. Naruszenie w tym zakresie umowy może mieć poważne konsekwencje, od zobowiązań do zapłaty określonych w umowie kar umownych, do jej rozwiązania włącznie, przy jednoczesnym zagrożeniu wysokim odszkodowaniem.

Właściwy dobór i usystematyzowanie najemców w ramach centrum handlowego i reprezentowanych przez nich branż stanowić ma dla wykonującego prawa własności oraz dla podmiotów finansujących jego inwestycje - najczęściej banki - gwarancję i zabezpieczenie zwrotu zaangażowanego kapitału oraz w przyszłości uzyskanie rentowności. Stąd powszechna, rynkowa praktyka, aby najemcy byli wiarygodnymi partnerami oraz aby prowadzony przez nich rodzaj i zakres sprzedaży, jak również marka (brand) gwarantowały wynajmującym rentowność ich własnego przedsięwzięcia i pozytywny wizerunek marki (brandu) centrum handlowego.

Wpływ na osiągnięcie rentowności zapewnia również potencjał miejscowości, w której powstaje centrum handlowe oraz stworzenie konsumentom w centrum handlowym różnorodności asortymentu. Spółka prowadzi działalność w sposób dający wynajmującym rękojmię właściwej realizacji umowy oraz spodziewanej atrakcyjności centrum handlowego. Wykorzystuje przy tym renomowane i uznane na rynku oznaczenie handlowe - brand - RTV EURO AGD, które przyciąga wielu klientów."

Według Euronet przedstawione powyżej argumenty wskazują na to, iż „...umowy najmu zawartej z GT – JWK nie można uznać za porozumienie naruszające konkurencję na rynku właściwym. Jest ona jedynie przejawem realizacji prawa własności przez właściciela centrum handlowego, który kierując się zasadami prawidłowej gospodarki w trosce o wzrost i utrzymanie konkurencyjności Centrum Handlowego ALFA wyznacza poszczególnym najemcom możliwości do realizowania zakresu sprzedaży produktów."

Spółka Euronet stwierdziła, że - zakładając, iż zawarta przez nią z GT - JWK umowa najmu jest porozumieniem ograniczającym konkurencję – to można je jedynie zakwalifikować jako porozumienie pionowe. *„Są to jednak porozumienia dopuszczalne w relacjach rynkowych. Warunkiem ich dopuszczalności jest, aby wpływały one pozytywnie na rozwój konkurencji, w szczególności na zachowanie i wzmocnienie pozycji określonych podmiotów na rynku, przekładające się na umocnienie pozycji poszczególnych marek lub wytworzenie określonej jakości usług lub produktów.*

*Działania powyższe, legalizujące hipotetycznie istniejące porozumienie pomiędzy Spółką, a (...) GT - JWK są podstawą i udziałem zawieranej umowy najmu. Dlatego (...) GT - JWK ogranicza, zakres i rodzaj asortymentu sprzedawanego w Centrum Handlowym przez poszczególnych najemców, dbając w ten sposób, o konkurencyjność, standard i jakość swojego obiektu na rynku centrów handlowych w Olsztynie. Zgodnie z przyjętą doktryną, działania takie są dopuszczalne.”*

### **ORGAN ANTYMONOPOLOWY USTALIŁ, CO NASTĘPUJE:**

**LOBO** – Wnioskodawca w niniejszym postępowaniu - jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z KRS prowadzi on działalność polegającą m.in. na hurtowej i detalicznej sprzedaży towarów (k. 105 - 110, 119 - 124).

**GT- JWK** jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z KRS prowadzi ona działalność polegającą m.in. na wynajmie i obsłudze nieruchomości (k. 398 - 403).

**Euronet** jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z KRS prowadzi ona działalność polegającą m.in. na detalicznej sprzedaży elektrycznego sprzętu domowego i artykułów radio – telewizyjnych (k. 362 – 366a).

W dniu 27 września 2004r. spółka GT- JWK (wówczas Centrum – GT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku) zawarła ze spółką Euronet umowę najmu (k. 367 – 390), w której:

- w § 4 ust. 1 umowy Wynajmujący zobowiązał się – po wybudowaniu centrum handlowego w Olsztynie - do wynajęcia Euronet ok. [...]m<sup>2</sup> powierzchni handlowej,
- w § 4 ust. 2 zawartej umowy określono, że [...],
- w § 4 ust. 3 Uczestnik zobowiązał się, że w CH „Alfa” *„...ani na terenie nieruchomości żaden inny podmiot nie będzie prowadził sprzedaży (oferowania i zbywania) następujących towarów i świadczył następujących usług:*
  - *zmechanizowane art. gospodarstwa domowego,*
  - *sprzęt audio-video,*
  - *sprzęt kopiujący (z wyłączeniem świadczenia usług),*
  - *akcesoria, materiały i osprzęt do w/w produktów.”*

Zgodnie z § 16 ust. 2 lit. c) umowy z dnia 27 września 2004r., Najemcy przysługuje uprawnienie do [...].

W dniu 15 października 2004r. spółka GT- JWK zawarła z Wnioskodawcą umowę najmu powierzchni handlowej w CH „Alfa” w Olsztynie. W § 4 pkt. 2 umowy postanowiono, że [...] (k. 38- 47).

W związku ze stwierdzeniem przez GT- JWK, że LOBO używa przedmiot najmu w sposób sprzeczny z umową i przeznaczeniem poprzez prowadzenie sprzedaży towarów wyłączonych na podstawie § 4 ust. 2 umowy z dnia 15 października 2004r. i udostępnianiu przedmiotu umowy innemu podmiotowi, niż wymieniony w § 8 ust. 3 umowy, pismem z dnia 10 stycznia 2006 r. wezwała ona LOBO do natychmiastowego zaprzestania powyższych naruszeń z zagrożeniem, że ich nie usunięcie w terminie do dnia 12 stycznia 2006r. upoważni Wynajmującego do rozwiązania wspomnianej umowy. W uzasadnieniu powyższego wystąpienia spółka GT- JWK podała, że - w jej opinii - naruszeniem postanowień ww. umowy było m.in. dokonanie przez LOBO w dniu 15 grudnia 2005r. sprzedaży telewizora DEAWOO DTH 29U3 K- 100 Hz. Jednocześnie Wynajmujący zaznaczył, że jakiegokolwiek – nawet jednostkowe - przyszłe naruszenie ww. postanowień umowy łączącej go z LOBO traktowane będzie jako nie zaprzestanie używania przedmiotu najmu w sposób sprzeczny

z umową, co uprawniać go będzie do natychmiastowego jej rozwiązania. Następnie, pismem z dnia 13 stycznia 2006r., Wynajmujący – w związku z nie zaprzestaniem, pomimo pisemnego upomnienia, sprzedaży towarów wyłączonych na podstawie § 4 ust. 2 umowy z dnia 15 października 2004r. - złożył oświadczenie o rozwiązaniu ww. umowy najmu.

Postępowanie dotyczące jej wypowiedzenia i wydania przedmiotu najmu jest przedmiotem sprawy rozpatrywanej przez sąd cywilny (k. 54 - 80).

Z przekazanych dokumentów wynika, że:

- podpisywanie przez GT- JWK umów na wynajem powierzchni handlowych w CH „Alfa” w Olsztynie rozpoczęto w 2004r., natomiast otwarcie Centrum nastąpiło dopiero w październiku 2005r. (k. 458-459, 472),
- Euronet prowadzi działalność w zakresie detalicznej sprzedaży sprzętu RTV AGD na terenie województwa warmińsko – mazurskiego w następujących miastach: w Olsztynie od dnia 19 października 2005r., w Ełku od dnia 20 listopada 2004r. i w Elblągu od dnia 19 marca 2002r. (k.180, 473).

### **ORGAN ANTYMONOPOŁOWY ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:**

Dnia 21 kwietnia 2007r. weszła w życie ustawa z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz.331). Artykuł 131 ust. 1 tego aktu prawnego stanowi, że *„do postępowań wszczętych na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów i nie zakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”*. W związku z tym, że postępowanie z wniosku LOBO zostało wszczęte w dniu 6 listopada 2006r., Prezes Urzędu przy rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy stosuje przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z dnia 15 grudnia 2000r.

#### ***1. Interes publicznoprawny.***

Przedmiotem ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest ochrona skutecznej konkurencji na rynku przed jej zniekształceniami wywołanymi niedozwolonymi działaniami uczestników rynku – przedsiębiorców. Przewidziane w ustawie instrumenty mogą być sto-



sowane jedynie wówczas, gdy na skutek działań przedsiębiorców naruszony jest interes publicznoprawny. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego<sup>1</sup> publicznoprawny charakter ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów powoduje, iż znajduje ona zastosowanie wówczas, gdy jest zagrożony lub naruszony interes publiczny, polegający na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania rynku. Rynek może funkcjonować prawidłowo wówczas, gdy zapewniona jest możliwość powstania i rozwoju konkurencji. Za zagrożenie lub naruszenie konkurencji w rozumieniu publicznoprawnym należy uznać, zdaniem sądu, jedynie takie działania, które dotyczą sfery interesów szerszego kręgu uczestników rynku gospodarczego, a więc gdy dotyczą konkurencji rozumianej nie jako sytuacji pojedynczego przedsiębiorcy, lecz jako zjawisko charakteryzujące funkcjonowanie gospodarki.

Zawarcie pomiędzy stronami niniejszego postępowania porozumienia - polegającego na umieszczeniu w zawartej przez GT- JWK i Euronet umowie najmu powierzchni w CH „Alfa” w Olsztynie zapisu, którego celem i skutkiem mogło być ograniczenie i naruszenie konkurencji na lokalnym rynku sprzedaży zmechanizowanych art. gospodarstwa domowego, sprzętu audio – video, sprzętu kopiującego, akcesoriów, materiałów i osprzętu do w/w produktów oraz usług z tym związanych w sposób zakazany art. 5 ust. 1 pkt 4,5 i 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mogło godzić w tak rozumianą konkurencję. Należy wskazać, że o naruszeniu oraz istotnym zagrożeniu interesu publicznego w niniejszej sprawie przesądzają skutki podjętych działań. Zawarcie w umowie najmu łączącej GT- JWK i Euronet zapisów wskazanych w sentencji niniejszej decyzji mogło mieć bezpośredni wpływ na stan konkurencji na lokalnym rynku detalicznej sprzedaży sprzętu RTV AGD i oddziaływać na wszystkich rzeczywistych i potencjalnych uczestników tego rynku, w tym dla konsumentów, którzy poprzez limitowanie ilości przedsiębiorców oferujących podobne towary mogli mieć ograniczone możliwości wyboru dostawcy produktów.

Uznać zatem należy, iż w niniejszej sprawie mógł zostać naruszony interes publicznoprawny, co uzasadnia ocenę zachowania wyżej wymienionych przedsiębiorców w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

## **2. Rynki właściwe w sprawie.**

Aby ocenić, czy doszło do stosowania praktyk ograniczających konkurencję i naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zdefiniować należy rynek właściwy w sprawie oraz ustalić siłę rynkową uczestników tego rynku. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ilekroć w ustawie jest mowa o „towarach” – rozumie się przez to rzeczy, jak również energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane. Artykuł 4 pkt 8 ustawy rynek właściwy definiuje jako rynek towarów, które ze względu na swe przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na rodzaj oraz właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają dwa elementy: 1.) towar (rynek produktowy) i 2.) terytorium (rynek geograficzny).

---

<sup>1</sup> Por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2001 r., sygn. Akt I CKN 1217/98)

### ***Ad 2.1. Rynki produktowe.***

Przedsiębiorcy, którym zarzucane jest zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję obecni są na:

- rynku najmu powierzchni pod działalność handlową (GT – JWK) oraz
- rynkach detalicznej sprzedaży następujących rodzajów sprzętu: zmechanizowanego sprzętu gospodarstwa domowego, audio – video, w tym radiowo - telewizyjnego, kopiującego, a także akcesoriów, materiałów i osprzętu do w/w produktów oraz usług z tym związanych (Euronet).

Skutki zawartej przez tych przedsiębiorców umowy mogą ujawniać się na rynkach detalicznej sprzedaży zmechanizowanych art. gospodarstwa domowego, sprzętu audio – video, w tym sprzętu radiowo - telewizyjnego, sprzętu kopiującego oraz akcesoriów, materiałów i osprzętu do w/w produktów oraz usług z tym związanych, które to rynki należy uznać na właściwe rynki produktowe w sprawie. Po stronie podażowej uczestnikami ww. rynków są przedsiębiorcy prowadzący działalność handlową o różnej skali, począwszy od niezrzeszonych małych sklepów, poprzez duże sklepy należące do sieci handlowych, supermarkety, a skończywszy na hipermarketach i sklepach wielkopowierzchniowych. Wszystkie te formy sprzedaży detalicznej ww. sprzętu stanowią dla siebie konkurencję. Po stronie popytowej uczestnikami tego rynku są indywidualni klienci.

### ***Ad 2.2. Rynki geograficzne.***

W każdej sprawie poza wyznaczeniem rynku właściwego produktowi konieczne jest określenie rynku właściwego geograficznie. Rynkiem takim jest obszar, na którym warunki konkurencji, dotyczące danego towaru, są dostatecznie jednorodne i który można odróżnić od obszarów sąsiadujących. Na wielkość rynku geograficznego mają przede wszystkim wpływ naturalne cechy badanego towaru.

Określając rynek właściwy w aspekcie geograficznym należy wziąć pod uwagę, że popyt na usługi detalicznej sprzedaży sprzętu RTV AGD kreowany jest na obszarze, na którym indywidualny klient może swobodnie się przemieszczać, nie ponosząc przy tym nadmier-nych kosztów (w stosunku do wartości zakupu).

W wielu orzeczeniach Komisji Europejskiej dotyczących spraw z zakresu handlu detalicznego przyjmowano, na podstawie badania opinii konsumentów, że czas przeznaczany na dotarcie do placówek handlowych, w których dokonywane są zakupy artykułów codziennego użytku, nie powinien przekraczać 20 - 30 minut jazdy samochodem<sup>2</sup>. W przypadku działalności polegającej na detalicznej sprzedaży sprzętu AGD RTV czas jaki konsument przeznaczają na dotarcie do placówki handlowej może być dwukrotnie dłuższy i wynosić ok. 1 h jazdy samochodem.

W przedmiotowej sprawie – przyjmując taką metodologię wyznaczania rynku właściwego geograficznie dla detalicznej sprzedaży poszczególnych rodzajów ww. sprzętu – należałoby rynek ten określić co najmniej jako obszar miasta Olsztyna z ewentualnym uwzględnieniem miejscowości oddalonych od centrum Olsztyna o ok. 60 km. W najbliższym sąsiedztwie Olsztyna Euronet posiada po jednym sklepie w Elblągu i Ełku oraz 2 sklepy w Gru-

---

<sup>2</sup> zobacz sprawy nr: IV/M320 - Ahold / Jeronimo Martins / Invacao, IV/M. 1221 - Rewe / Malin, IV/M. 784 - Kesko / Tuk, decyzja z dnia 26 lipca 2001 r. COMP/M.3905- Tesco/Carrefour .

dziadzu (*zob.*: [www.euro.com.pl](http://www.euro.com.pl) i k. 473). Miasta te są bez wątpienia oddalone od Olsztyna o więcej niż 1h jazdy samochodem, a więc nie znajdują się na obszarze, który można uznać za rynek właściwy geograficznie w niniejszej sprawie.

Tak więc, jako rynek właściwy geograficznie dla działalności prowadzonej przez spółkę Euronet w zakresie detalicznej sprzedaży ww. rodzajów sprzętu należy wyznaczyć rynek lokalny obejmujący swoim zasięgiem obszar Olsztyna i miejscowości oddalonych od jego centrum o ok. 60 km. Na tak wyznaczonym rynku geograficznym spółka Euronet działalność w zakresie detalicznej sprzedaży poszczególnych rodzajów sprzętu RTV AGD prowadzi od 2005 r. jedynie w sklepie zlokalizowanym w CH „Alfa” w Olsztynie, a więc jej udział w detalicznej sprzedaży ww. sprzętu RTV AGD w roku 2003 – poprzedzającym rok zawarcia porozumienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania – wyniósł 0%.

Dla działalności GT- JWK polegającej na wynajmie powierzchni handlowych jako właściwy rynek geograficzny należy wskazać rynek lokalny, obejmujący swoim zasięgiem teren Olsztyna. Otwarcie CH „Alfa”, w którym GT – JWK wynajmuje powierzchnie handlowe nastąpiło w październiku 2005r., natomiast umowy na wynajem powierzchni handlowych w tym obiekcie Spółka podpisywała od końca 2004r. (umowa z Euronet została zawarta we wrześniu 2004r., a umowa z LOBO w październiku 2004r.) Tak więc uznając, że GT- JWK działalność polegającą na wynajmie powierzchni handlowych na terenie Olsztyna prowadzi co najmniej od 2004r. należy stwierdzić, że jej udział w tak wyznaczonym rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym rok zawarcia porozumienia, tj. w 2003r. wyniósł 0%.

Gdyby hipotetycznie uznać, że w niniejszej sprawie rynkiem właściwym - w aspekcie geograficznym - dla działalności polegającej na detalicznej sprzedaży poszczególnych rodzajów sprzętu RTV AGD jest rynek szerszy niż lokalny np. rynek regionalny, który obejmuje swym zasięgiem obszar województwa, zakres działalności spółki Euronet i jej pozycja rynkowa byłyby następujące:

- zakres działalności: w województwie warmińsko - mazurskim Euronet oprócz sklepu zlokalizowanego w CH „Alfa” w Olsztynie (otwarcie sklepu nastąpiło w 2005r.) posiada po jednym sklepie w Elblągu i w Ełku (sklepy w tych miastach zostały otwarte w 2002r. - Elbląg i 2004r. – Ełk),
- pozycja rynkowa: na obszarze województwa warmińsko – mazurskiego w 2002r. i 2003r. Euronet prowadziła działalność jedynie za pośrednictwem sklepu zlokalizowanego w Elblągu, więc zgodnie ze złożonym oświadczeniem (k. 478) oraz ze względu na faktycznie znikomy zakres prowadzonej w ww. okresie działalności na rynku regionalnym należy przyjąć, że jej udział na terenie województwa warmińsko – mazurskiego nie przekroczył w 2003r. poziomu 10%.

### ***3. Naruszenie przepisów ustawy.***

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym. Ustawa nie definiuje wprost pojęcia „porozumienie ograniczające konkurencję”, a jedynie w art. 4 pkt 4 określa formy, w jakich urzeczywistniają się porozumienia sprzeczne z ustawą, przez które rozumie się:

- a) umowy zawierane między przedsiębiorcami, związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów,
- b) uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki,
- c) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.

W myśl tego przepisu porozumieniem jest m.in. umowa lub niektóre postanowienia umowy zawartej przez co najmniej dwóch przedsiębiorców, bez względu na to, na jakim szczeblu obrotu gospodarczego przedsiębiorcy ci funkcjonują.

Przedmiotem porozumień ograniczających konkurencję może być obrót towarami (usługami) na jednym (porozumienia poziome), bądź różnych szczeblach obrotu (porozumienia pionowe). Porozumienia mogą być zatem zawierane nie tylko przez konkurentów, lecz również przez podmioty ze sobą nie konkurujące. Jak stwierdził Sąd Najwyższy (wyrok z dnia 14 maja 1999 r., sygn. akt I CKN 1152/97) „ *bezprawność działania lub jej brak jest cechą prawnie indyferentną z punktu widzenia dopuszczalności uznania tego działania za praktykę monopolistyczną. Nawet zatem działanie w pełni legalne, w postaci zastrzeżenia ważnego postanowienia umownego w ramach dopuszczalnej swobody kontraktowej, wcale nie wyklucza jeszcze uznania go za praktykę monopolistyczną, jeżeli tylko spełnia ono ustawowe przesłanki przesądzające o uznaniu go za taką praktykę.*”

Spółka GT- JWK oferuje usługi wynajmu powierzchni handlowych, natomiast Euronet prowadzi detaliczną sprzedaż poszczególnych rodzajów sprzętu RTV AGD w lokalu wynajmowanym od GT- JWK. W świetle art. 4 pkt 1 oraz pkt 1 lit. a) ustawy, strony niniejszego postępowania są przedsiębiorcami. Warunki współpracy między GT- JWK i Euronet zostały ustalone w umowie najmu z dnia 15 października 2004r., która określiła wzajemne prawa i zobowiązania ww. przedsiębiorców. Bez wątplenia wspomniana umowa jest porozumieniem, o którym mowa w art. 4 pkt 4 lit. a) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ponieważ reguluje ona działania niezależnie funkcjonujących przedsiębiorców.

W przedmiotowej sprawie GT- JWK i Euronet postawiono zarzut zawarcia porozumienia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4,5 i 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy spod zakazu, o którym mowa w art. 5 ust. 1, wyłączone są:

- porozumienia zawierane między konkurentami, których łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 5%,
- porozumienia zawierane między przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu, których łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 10%.

Jednocześnie przepis art. 6 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wprowadza wyjątki od wyłączeń zawartych w art. 6 ust. 1 ustawy, stanowiąc, że praktyki określone w art. 5 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie mogą korzystać z wyłączenia ze względu na niski udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w porozumieniu. Chodzi tu o porozumienia, które niezależnie od udziału w rynku ich uczestników stanowią istotne zagrożenie dla skutecznej konkurencji (np. porozumienia cenowe, czy też takie porozumienia, które dotyczą podziału rynku).

Aby przedsiębiorcy, którym w niniejszym postępowaniu zarzucono zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję mogli podlegać regułom wyłączenia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochroni konkurencji i konsumentów, wykazać należy, że ich łączny udział w rynku w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia, tj., w 2003r. nie przekroczył 10%.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w 2003r. udział spółki Euronet w lokalnych – obejmujących obszar Olsztyna i miejscowości oddalonych od jego centrum o ok. 60 km – rynkach detalicznej sprzedaży sprzętu gospodarstwa domowego, sprzętu audio – video, w tym sprzętu radiowo - telewizyjnego, sprzętu kopiującego oraz akcesoriów, materiałów i osprzętu do w/w produktów oraz usług z tym związanych nie przekroczył progu 10%, bowiem w tym czasie nie prowadziła ona na tak wyznaczonych rynkach właściwych działalności gospodarczej, w związku z czym jej udział wyniósł 0%. Podobna sytuacja miałyby miejsce, gdyby jako rynek właściwy w sprawie wyznaczono regionalny – obejmujący obszar województwa warmińsko – mazurskiego - rynek detalicznej sprzedaży ww. rodzajów sprzętu.

Z ustaleń stanu faktycznego wynika, że również spółka GT- JWK nie prowadziła w 2003r. na terenie Olsztyna działalności w zakresie wynajmu powierzchni handlowych – podpisywanie umów na wynajem powierzchni handlowych CH „Alfa” rozpoczęła ona w 2004r. Tak więc jej udział w lokalnym rynku wynajmu powierzchni handlowych w roku kalendarzowym poprzedzającym rok zawarcia porozumienia nie przekroczył progu 10%.

W toku postępowania zebrano informacje o wartości przychodów z detalicznej sprzedaży poszczególnych rodzajów sprzętu RTV AGD osiągniętych w 2006r. i I połowie 2007r. przez przedsiębiorców prowadzących taką działalność na terenie Olsztyna i w promieniu 60 km od jego centrum (ze względu na to, że otwarcie Centrum Handlowego Alfa nastąpiło w październiku 2005r., nie badano 2005 r.) Dane te zaprezentowano w tabelach 1 i 2.

Tabela 1

Przychody z detalicznej sprzedaży sprzętu RTV AGD w 2006r.

Lp.	Nazwa przedsiębiorcy	Sprzedaż w 2006r. (w zł)				
		Gospodarstwo domowe	Sprzęt radio - telewizyjny	Sprzęt audio - video	Sprzęt kopiujący	Suma
1	Euro Net	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
2	LOBO	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
3	Sukces Sp. z o.o., Olsztyn (AVANS)	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
4	Tesco	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
5	Carrefour Polska	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
6	Media Markt	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
7	NEONET	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*

8	Real,-	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
9	Baltix – Bałdyga Sp. j. Ostróda	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
10	HAP s.c. J.L.K. Każmierczak, Orneta	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
11	Usługi Handel Audio Video Bogdan Na- szkierski, Orneta	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
12	ALGAZ Sp. j., Olsztyn	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
13	Firma HU Bogu- sław Szmatow- icz, Lubomino	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
14	Zakład Usługo- wo Handlowy Waldemar Miki- tiuk, Olsztynek	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
15	PUP Albo B.B. Kalinowscy, Ostróda	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
16	Corab Sp. z o.o., Olsztyn	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
17	Jan Kuźniak AGD Handel Usługi, Lidzbark War- miński	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
18	Firma HU DE- REK, Morąg	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
19	PHU s.c. Jan i Maria Szmugiel, Olsztynek	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
20	PHU R.J. Że- browski, Szczyt- no	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
21	Firma Handlowa „ZURIT”, Dobrze Miasto	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
22	A.R. „M” Hurt Detal, Bisztynek	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
23	Ludwik PSS Spo-	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*

	łem, Olsztyn					
24	Sklep Przemysłowy Leszek Grochowski, Jeziorny	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
25	Sklep Wielobranżowy Dariusz Kopka, Mrągowo	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
26	Firma Handlowa MAGDOM Grzegorz Majkowski, Ostróda	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
27	ZUH EL Serwis s.c., Szczytno	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
28	Sklep Wielobranżowy Aleksander Polański, Wioletta Lewandowska, Pieńężno	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
29	PHU Artan, Lidzbark Warmiński	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*
		[...]*	[...]*	[...]*	[...]*	[...]*

[...]\* - pkt 1 załącznika do decyzji – informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, do których ograniczono prawo wglądu postanowieniami z dnia 27 listopada 2007r., Nr 442, 443, 444, 445.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w 2006r. szacunkowy udział Euronet w żadnym z lokalnych rynków (obejmującym obszar Olsztyna i 60 km od jego centrum) detalicznej sprzedaży poszczególnych rodzajów sprzętu nie przekroczył progu 10% i wyniósł: dla zmechanizowanego sprzętu gospodarstwa domowego – [pkt 2 załącznika do decyzji – informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa], dla sprzętu radiowo – telewizyjnego – [pkt 3 załącznika do decyzji], dla sprzętu audio – video [pkt 4 załącznika do decyzji], (łącznie dla sprzętu radiowo – telewizyjnego i audio – video - [pkt 5 załącznika do decyzji]), dla sprzętu kopiującego – [pkt 6 załącznika do decyzji]. Udział Spółki w lokalnym rynku detalicznej sprzedaży sprzętu AGD RTV (bez rozbięcia na poszczególne grupy) wyniósł [pkt 7 załącznika do decyzji].

Tabela 2

Przychody z detalicznej sprzedaży sprzętu RTV AGD w I połowie 2007r.

Lp.	Nazwa przedsiębiorcy	Sprzedaż w I połowie 2007r. (w zł)				Suma
		Gospodarstwo domowe	Sprzęt radio - telewizyjny	Sprzęt audio - video	Sprzęt kopiujący	

1	Euro Net	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
2	LOBO	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
3	Sukces Sp. z o.o., Olsztyn (AVANS)	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
4	Tesco	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
5	Carrefour Polska	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
6	Media Markt	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
7	NEONET	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
8	Redl,-	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
9	Baltix – Bałdyga Sp. j. Ostróda	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
10	HAP s.c. J.L.K. Kaźmierczak, Orneta	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
11	Usługi Handel Audio Video Bogdan Naszkierski, Orneta	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
12	ALGAZ Sp. j., Olsztyn	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
13	Firma HU Bogusław Szmatowicz Lubomino	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
14	Zakład Usługowo Handlowy Waldemar Miki-tiuk, Olsztynek	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
15	PUP Albo B.B. Kalinowscy, Ostróda	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
16	Corab Sp. z o.o., Olsztyn	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
17	Jan Kuźniak AGD Handel Usługi, Lidzbark War-miński	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
18	Firma HU DE-REK, Morąg	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**



19	PHU s.c. Jan i Maria Szmugiel, Olsztynek	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
20	PHU R.J. Żebrowski, Szczytno	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
21	Firma Handlowa „ZURIT”, Dobrze Miasto	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
22	A.R. „M” Hurt Detal, Bisztynek	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
23	Ludwik PSS Spółem, Olsztyn	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
24	Sklep Przemysłowy Leszek Grochowski, Jeziorny	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
25	Sklep Wielobranżowy Dariusz Kopka, Mrągowo	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
26	Firma Handlowa MAGDOM Grzegorz Majkowski, Ostróda	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
27	ZUH EL Serwis s.c., Szczytno	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
28	Sklep Wielobranżowy Aleksander Polański, Wioletta Lewandowska, Pieniężno	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
29	PHU Artan, Lidzbark Warmiński	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**
	Suma	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**	[...]**

[...]\*\* - pkt 8 załącznika do decyzji – informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, do których ograniczono prawo wglądu postanowieniami z dnia 27 listopada 2007r., Nr 442, 443, 444, 445.

Z zebranych danych wynika, że w I połowie 2007 r. szacunkowy udział Euronet w żadnym z lokalnych rynków (obejmującym obszar Olsztyna i 60 km od jego centrum) detalicznej sprzedaży poszczególnych rodzajów sprzętu nie przekroczył progu 10% i wyniósł: dla zmechanizowanego sprzętu gospodarstwa domowego – [pkt 9 załącznika do decyzji], dla sprzętu radiowo – telewizyjnego – [pkt 10 załącznika do decyzji], dla sprzętu audio – video [pkt 11 załącznika do decyzji] (łącznie dla sprzętu radiowo – telewizyjnego i audio –

video - [pkt 12 załącznika do decyzji]), dla sprzętu kopiującego – [pkt 13 załącznika do decyzji]

Tak więc łączny udział spółek GT – JWK i Euronet zarówno w lokalnych (obejmujących obszar Olsztyna i teren w promieniu 60 km od jego centrum), jak i regionalnych (obejmującym obszar województwa) rynkach detalicznej sprzedaży zmechanizowanego sprzętu gospodarstwa domowego, sprzętu audio – video, w tym radiowo - telewizyjnego, sprzętu kopiującego oraz akcesoriów, materiałów i osprzętu do w/w produktów oraz usług z tym związanych, tj. rynkach na których ujawniają się skutki zarzucanego ww. przedsiębiorcom porozumienia, w nie przekroczył w roku kalendarzowym poprzedzającym rok zawarcia porozumienia, tj. w 2003r. progu 10 %. Z dodatkowo zebranych informacji wynika, że również po dacie zawarcia ww. umowy najmu udział Euronet na lokalnych rynkach detalicznej sprzedaży poszczególnych rodzajów ww. sprzętu nie przekroczył 10%.

Ze względu na powyższe w niniejszej sprawie konieczne jest zastosowanie wyłączenia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W niniejszym postępowaniu nie badano pozycji GT- JWK posiadanej przez tę spółkę w 2006r. i I połowie 2007r. na lokalnym rynku wynajmu powierzchni handlowych. Prezes Urzędu uznał, że przeprowadzanie takiego badania nie jest zasadne, z tego względu, że rynek wynajmu powierzchni handlowych jest jedynie rynkiem powiązany z rynkami detalicznej sprzedaży ww. rodzajów sprzętu RTV AGD , na których to rynkach ujawniają się skutki zawartej umowy najmu. Ponadto z danych posiadanych przez Prezesa Urzędu, pozwalających oszacować wielkości rynku wynajmu powierzchni handlowych na terenie Olsztyna w 2003r. wynika, że gdyby spółka GT- JWK w tym okresie prowadziła działalność na ww. rynku, jej udział nie przekroczyłby progu 10% (k. 717- 718). Pozwala to na przyjęcie hipotezy, że w po rozpoczęciu w 2004 r. przez GT- JWK na terenie Olsztyna działalności polegającej na wynajmie powierzchni handlowych - przy uwzględnieniu powierzchni obecnie wykorzystywanej - udział spółki w tym rynku nie przekracza 10%.

Art. 6 ust. 1 obowiązującej od 21 kwietnia 2007r. nowej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z dnia 16 lutego 2007 r. definiuje taki sam otwarty katalog porozumień ograniczających konkurencję co art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. W odróżnieniu od art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. w art. 7 ust. 1 pkt 2 obowiązującej od 21 kwietnia 2007r. ustawy z dnia 16 lutego 2007r. doprecyzowano przepisy dotyczące dopuszczalności zawierania porozumień przez przedsiębiorców nie będących konkurentami. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z 16 lutego 2007r. zakazu stosowania porozumień ograniczających konkurencję zdefiniowanych w tej ustawie (tożsamy z wykazem zawartym w art. 5 ust. 1 ustawy z 15 grudnia 2000r.) nie stosuje się do porozumień zawieranych między przedsiębiorcami, którzy nie są konkurentami, jeżeli udział w rynku posiadany przez któregokolwiek z nich w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia nie przekracza 10%. Tak więc, gdyby postępowanie prowadzone w sprawie zawarcia przez spółki GT- JWK i Euronet porozumienia ograniczającego konkurencję było prowadzone na podstawie ustawy z 16 lutego 2007 r. podobnie jak pod rządami ustawy z 15 grudnia 2000r., podlegałoby ono przepisom wyłączającym je spod zakazu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

**Pouczenie:** Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. i w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 i 3 kpc od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia,

za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury UOKiK w Gdańsku.

Otrzymują:

Przedsiębiorstwo Handlowe LOBO  
L. Włodarczyk, R. Włodarczyk sp. j.

*poprzez pełnomocnika*

Pana Andrzeja Michalskiego  
Kancelaria Adwokacka  
ul. Nowowiejska 3/3  
61- 731 Poznań

„GT-JWK –Management Sp. z o.o.” S.K.A.  
ul. Kołobrzeska 41 C  
80- 391 Gdańsk

Euronet Sp. z o.o.

*poprzez pełnomocnika*

Pana Andrzeja Michałowskiego  
Kancelaria Adwokacka  
Al. Szucha 3 lok. 11  
00- 580 Warszawa