



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-179(22)/13/14/TN

Warszawa, dnia 23 maja 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/37/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych BTR/13/51/G13, BTR/13/51/G16 oraz BTR/13/50/G16, wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Tomasza Ścieszkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Ścieszka Firma Handlowa GAMPP w Tychach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 15 listopada 2013 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni dresowych BTR/13/51/G13, BTR/13/51/G16 oraz BTR/13/50/G16 (dalej też „spodnie dresowe”), wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Tomasza Ścieszkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Ścieszka Firma Handlowa GAMPP w Tychach.

Spodnie dresowe są przeznaczone dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, co oznacza dzieci w wieku urodzenia do 7 roku życia, uwzględniającym dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Spodnie są wykonane z dzianiny,

posiadają długie nogawki i boczne wpuszczane kieszenie. W spodniach dresowych BTR/13/51/G13 i BTR/13/51/G16, w części bocznej nogawek zastosowano lampasy z lamówkami. Z przodu spodni, w obrębie pasa, zastosowano sznurek ściągający, który nie jest zaryglowany i swobodnie przesuwają się w obrębie pasa. Do spodni dresowych dołączono kartonową etykietę zawierającą m.in. następujące informacje: model – odpowiednio - BTR/13/51/G13, BTR/13/51/G16 albo BTR/13/50/G16, informację „wyprodukowano dla: Firma Handlowa „GAMPP” 43-100 Tychy, ul. Przemysłowa 60”, kod kreskowy – 2000010005116 (BTR/13/51/G13), 2000010005093 (BTR/13/51/G16) albo 2000010005079 (BTR/13/50/G16), skład surowcowy (70% cotton, 30% polyester) oraz znaki graficzne dotyczące konserwacji.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przemysłowym przy ul. Gen. Henryka Dąbrowskiego 58 w Trzciance, należącym do przedsiębiorcy Danuty Semenowicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma „SEMENOWICZ” Danuta Semenowicz w Trzciance, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali spodnie dresowe ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznurowanie i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”.

W wyniku badań organoleptycznych spodni dresowych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że sznurek ściągający umieszczony w obrębie pasa nie jest przymocowany do ubioru, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 9 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Tomasza Ścieszkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Ścieszka Firma Handlowa GAMPP w Tychach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych. Jednocześnie w

drodze postanowienia z dnia 19 grudnia 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie dresowe. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie dresowe niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy faktura nr YX130729 z dnia 29 lipca 2013 r., pozycja „boy’s pant BTR/13/51” (w ilości 993 sztuk) oraz „boy’s pant BTR/13/50” (w ilości 1495 sztuk) dokumentuje zakup wyłącznie spodni dresowych będących przedmiotem prowadzonego postępowania, a jeśli nie – poinformowanie, ile par każdego z trzech modeli spodni dresowych zakupiła na podstawie tej faktury. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informację, czy zakupiła spodnie dresowe wyłącznie na podstawie powyższego dokumentu, a jeśli nie - przekazanie dowodów potwierdzających pozostałe transakcje zakupu ww. produktów. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedstawienia listy dystrybutorów oraz przekazania informacji na temat liczby spodni dresowych posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były wprowadzane na rynek i ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

W dniu 23 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK otrzymał niepodpisane pismo z datą 15 stycznia 2014 r. Z pisma wynikało, że strona postępowania poinformowała odbiorców spodni dresowych o konieczności usunięcia sznurków ściągających z tuneli oraz zabezpieczenia ich w taki sposób, aby uniemożliwić konsumentom ponowne wprowadzenie sznurków. Do pisma załączono wzór pisma skierowanego do odbiorców oraz wydruk potwierdzający jego wysłanie do 44 adresatów.

Pismem z dnia 28 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z dnia 15 stycznia 2014 r. poprzez przedstawienie podpisanego przez nią ww. pisma. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że nie wyjaśniła, czy posiada spodnie dresowe na stanie magazynowym, a jeśli tak – nie przekazała dowodów podjęcia działań wobec tych produktów. Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że działania podjęte wobec spodni dresowych wprowadzonych na rynek, tj. wezwanie odbiorców do usunięcia sznurków ściągających oraz zaszywania pustych tuneli, stanowi – wbrew treści postanowienia 19 grudnia 2013 r. – przerzucenie ciężaru wyeliminowania zagrożeń na dystrybutorów. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów działań podjętych wobec

produktów zakupionych przez dystrybutorów, którzy usunęli sznurki ściągnące z tuneli i zaszyli puste tunele oraz odbiorców, którzy dotychczas tych działań nie podjęli. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony o informację, czy adresy mailowe, do których wysłała wezwanie, obejmują wszystkich odbiorców spodni dresowych, a jeśli nie, czy podjęła działania wobec produktów posiadanych przez pozostałych odbiorców. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji, które umożliwiłyby jednoznaczną identyfikację przedsiębiorców, na których adresy mailowe zostało wysłane wezwanie. Organ nadzoru wezwał również do przekazania informacji i dowodów wnioskowanych w postanowieniu z dnia 19 grudnia 2013 r.

Pismem z dnia 5 lutego 2014 r. strona postępowania przekazała podpisane pismo z dnia 15 stycznia 2014 r. Ponadto oświadczyła, że spodnie dresowe zakupiła wyłącznie na podstawie faktury nr YX130729 z dnia 29 lipca 2013 r., a pod pozycjami „boy’s pant BTR/13/51” (w ilości 993 sztuk) oraz „boy’s pant BTR/13/50” (w ilości 1495 sztuk) znajdują się różne modele spodni dresowych, w tym spodnie będące przedmiotem postępowania. Strona postępowania poinformowała, że spośród 1495 zakupionych par spodni dresowych BTR/13/50, wprowadziła na rynek około 459 par, a na stanie magazynowym posiada około 37 par spodni. Natomiast w przypadku spodni dresowych BTR/13/51 zakupionych w ilości 993 par, około 461 par wprowadziła na rynek, a około 286 par posiada na stanie magazynowym. Strona postępowania stwierdziła również, że nie może określić ilości spodni dresowych BTR/13/51/G13, BTR/13/51/G16 oraz BTR/13/50/G16 wprowadzonych na rynek, ponieważ na fakturach sprzedaży nie zostały wyszczególnione rozmiary tych produktów. Jednocześnie strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie spodni dresowych z rynku.

Pismem z dnia 11 lutego 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów podjęcia działań wobec spodni dresowych. Jednocześnie organ nadzoru poinformował, że niniejsze postępowanie obejmuje wszystkie rozmiary spodni dresowych BTR/13/51/G13, BTR/13/51/G16 oraz BTR/13/50/G16, które wprowadziła na rynek w rozmiarach 110-134, a na posiadanej fakturze sprzedaży spodnie będące przedmiotem postępowania zostały wyszczególnione w sposób jednoznaczny, jako „spodnie BTR/13/51/G13”, „spodnie BTR/13/51/G16” oraz „spodnie BTR/13/50/G16”. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, że wskazanie dystrybutorów oraz ilości sprzedanych im spodni dresowych jest możliwe i zwrócił się o przekazanie zestawienia ich odbiorców albo wszystkich faktur sprzedaży tych produktów. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, co się stało z pozostałymi zakupionymi około 999 parami spodni dresowych

BTR/13/50 oraz około 246 parami spodni dresowych BTR/13/51. Ponadto organ nadzoru zwrócił uwagę, że dotychczas nie otrzymał informacji dotyczących ewentualnych reklamacji na spodnie dresowe oraz informacji, które umożliwiłyby jednoznaczną identyfikację przedsiębiorców, na których adresy mailowe (w liczbie 44) zostało wysłane wezwanie i czy liczba tych adresów obejmuje wszystkich odbiorców spodni dresowych.

Pismem z dnia 20 lutego 2014 r. strona postępowania poinformowała, że wskazana na fakturze nr YX130729 z dnia 29 lipca 2013 r. ilość spodni dresowych została błędnie oznaczona, ponieważ faktycznie zakupiła 993 sztuki spodni dresowych BTR/13/50 oraz 1495 sztuk spodni dresowych BTR/13/51. Na dowód powyższego strona postępowania przedstawiła zestawienie wskazujące, w jakiej ilości zakupiła spodnie dresowe danego modelu i w danym rozmiarze. Strona postępowania wyjaśniła, że spodnie dresowe BTR/13/51/G13, BTR/13/51/G16 oraz BTR/13/50/G16 wprowadzała na rynek w rozmiarach 110-164 i z uwagi na brak na fakturach wyszczególnionych rozmiarów, nie może określić ilości spodni dresowych w rozmiarach 110-134 wprowadzonych na rynek. Strona postępowania przekazała faktury sprzedaży spodni dresowych i zwróciła się o wyjaśnienie, jakie reklamacje na spodnie dresowe są przedmiotem zapytania organu nadzoru. Ponadto strona postępowania przedstawiła faktury korygujące, dokumenty potwierdzające zwrot spodni dresowych z magazynów w Lublinie i Olkuszu do magazynu głównego, a także poinformowała, że niektóre egzemplarze spodni dresowych są zabezpieczone jako próbki rozjemcze, nie może zatem wycofać tych produktów z rynku.

W związku z deklaracją strony postępowania o zamiarze podjęcia działań wobec spodni dresowych zabezpieczonych jako próbki rozjemcze, pismem z dnia 6 marca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie ww. próbek rozjemczych.

Pismem z dnia 7 marca 2014 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że – zgodnie z przekazanymi przez nią dokumentami rozchodu - spodnie dresowe w rozmiarach 110-164 sprzedała 25 dystrybutorom, ale jedynie w przypadku dwóch przedstawiła dowody podjęcia działań. W związku z tym, że nie wiadomo, którzy przedsiębiorcy zakupili spodnie dresowe w rozmiarach 110-134, Prezes UOKiK poinformował, że niezbędne jest zwrócenie się do pozostałych 23 odbiorców oraz przekazanie dowodów podjęcia działań wobec zakupionych przez nich spodni dresowych, jak również przedstawienie faktury korygującej potwierdzającej odebranie spodni dresowych, które były uprzednio zabezpieczone jako próbki rozjemcze. Organ nadzoru zwrócił się o przekazanie dowodów podjęcia działań wobec spodni dresowych (w rozmiarach 110-134) posiadanych na stanie magazynowym oraz odebranych od dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, że skierowane przez niego zapytanie

dotyczące reklamacji na spodnie dresowe, dotyczyło wszystkich reklamacji związanych z bezpieczeństwem tych produktów (m.in. sznurków ściągających nieprzymocowanych do ubioru).

Pismem z dnia 20 marca 2014 r. strona postępowania przedstawiła jedną fakturę korygującą oraz oświadczyła, że do dystrybutorów, wobec których dotychczas nie przedstawiła dowodów podjęcia działań, wysłała wzór pisma z prośbą o jego uzupełnienie i odesłanie. Ponadto strona postępowania poinformowała, że we wszystkich spodniach dresowych, które posiada na stanie magazynowym oraz odebrała od dystrybutorów, usunęła sznurki i zaszyła tunele, na dowód czego przedstawiła dokumentację fotograficzną.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dotychczas nie otrzymał dowodów podjęcia działań wobec 22 z 25 odbiorców oraz dowodów wycofania spodni dresowych, uprzednio zabezpieczonych jako próbki rozjemcze. W związku z tym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedstawienia brakujących dowodów i wyjaśnił, że w przypadku ich nieprzekazania, może nałożyć na nią obowiązki określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2014 r. strona postępowania przekazała siedem faktur korygujących i oświadczenia 12 kolejnych dystrybutorów oraz poinformowała, że pozostali odbiorcy wysłali do niej stosowne oświadczenie, ale z uwagi na okres świąteczny nie otrzymała jeszcze tych dowodów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że z jednym z odbiorców nie ma kontaktu telefonicznego oraz mailowego i nie ma możliwości otrzymania od niego stosownego oświadczenia.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2014 r. strona postępowania przekazała oświadczenie jednego dystrybutora oraz poinformowała, że brakujące dowody przekaże Prezesowi UOKiK niezwłocznie po ich otrzymaniu.

Pismem z dnia 7 maja 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczeń pozostałych dystrybutorów o nieposiadaniu spodni dresowych w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 14 maja 2014 r. strona postępowania przekazała oświadczenie jednego dystrybutora oraz poinformowała, że jeden z odbiorców przebywa obecnie za granicą, a prowadzony przez niego sklep jest zamknięty. Ponadto strona postępowania poinformowała, że oświadczenia pozostałych dystrybutorów przekaże niezwłocznie po ich otrzymaniu.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Tomasz Ścieszka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Ścieszka Firma Handlowa GAMPP w Tychach wprowadził spodnie dresowe na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na kartonowej etykiecie dołączonej do spodni dresowych umieszczono informację z danymi ww. przedsiębiorcy („wyprodukowano dla: Firma Handlowa „GAMPP” 43-100 Tychy, ul. Przemysłowa 60” oraz adres strony internetowej „[www.give-five.com](http://www.give-five.com)”). W związku z powyższym, Prezes UOKiK, mimo dokonania przez tego przedsiębiorcę zakupu spodni dresowych od chińskiego przedsiębiorcy, uznał go za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK

dokonał oceny bezpieczeństwa spodni dresowych z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że sznurek ściągający umieszczony w obrębie pasa nie jest przymocowany do ubioru, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. W ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej, stwierdzone nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków lub urazów, powstałych u dziecka wskutek zaczepienia, zaplątania lub wkręcenia sznurka ściągającego o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np.: roweru, karuzeli bądź drzwi autobusu. W toku niniejszego postępowania strona nie kwestionowała powyższych ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że spodnie dresowe nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca Tomasz Ścieszka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Ścieszka Firma Handlowa GAMPP w Tychach zakupił od chińskiego przedsiębiorcy 543 pary spodni dresowych będących przedmiotem niniejszego postępowania. W związku z tym, że strona postępowania wprowadziła na rynek spodnie dresowe w rozmiarach 110-164, ale na dokumentach sprzedaży nie stosowała oznaczeń identyfikujących konkretny rozmiar spodni dresowych, nie wiedziała, którym z 25 dystrybutorów sprzedała produkty w rozmiarach 110-134. Prezes UOKiK uznał zatem, że strona postępowania – niezależnie od konieczności podjęcia działań naprawczych wobec egzemplarzy posiadanych na stanie magazynowym – powinna zwrócić się do wszystkich ww. odbiorców w celu ustalenia, czy posiadają spodnie dresowe w rozmiarach 110-134, a jeśli tak, podjęcia działań wobec kwestionowanych produktów. Strona postępowania podjęła współpracę, mającą na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez spodnie dresowe w rozmiarach 110-134, tj. przekazała faktury korygujące potwierdzające odbiór produktów (w tym egzemplarzy zabezpieczonych uprzednio jako próbki rozjemcze) od sześciu dystrybutorów oraz oświadczenia kolejnych 13 odbiorców o nieposiadaniu spodni dresowych na stanie magazynowym. Ponadto Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony, że nie ma możliwości skontaktowania się z dwoma odbiorcami i



odebrania od nich spodni dresowych. W przypadku pozostałych czterech przedsiębiorców (którzy zakupili łącznie 33 pary, w tym spodnie dresowe w rozmiarach 110-134), strona postępowania zadeklarowała, że przekaze ich oświadczenia o nieposiadaniu kwestionowanych produktów w ofercie handlowej, jednak w opinii Prezesa UOKiK zgromadzony dotychczas materiał dowodowy wskazuje, że dotychczasowe działania podjęte wobec produktów wprowadzonych na rynek są wystarczające. Ponadto strona postępowania przekazała dowody potwierdzające podjęcie działań naprawczych wobec spodni dresowych posiadanych na stanie magazynowym oraz odebranych od dystrybutorów, tj. usunęła z nich sznurki ściągające oraz zaszyła tunele. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Tomasz Ścieszka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Ścieszka Firma Handlowa GAMPP w Tychach usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez spodnie dresowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

#### Otrzymuje:

Tomasz Ścieszka  
Tomasz Ścieszka Firma Handlowa GAMPP  
ul. Przemysłowa 60  
43-100 Tychy