



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 22 kwietnia 2024 r.

DIH-3.707.16.2023.MU

**DECYZJA DIH-3.57.2024**

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr TNP.KPC.1.2023 Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 6 grudnia 2023 r. (nr akt: PU.8361.236.2023), na mocy której na przedsiębiorcę Łukasza Woźniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Łukasz Woźniak ALF'S BARBERSHOP w Łodzi nałożono karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cennika świadczonych usług oraz cen dla 21 kosmetyków, w tym cen jednostkowych dla 18 kosmetyków oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla w całości zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.**

**Uzasadnienie**

19 i 28 kwietnia 2023 r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dalej jako: „Łódzki WIH” lub „organ pierwszej instancji”, działając w ramach upoważnienia do przeprowadzenia kontroli z 19 kwietnia 2023 r., przeprowadzili kontrolę w salonie fryzjerskim należącym do przedsiębiorcy [xxxxxxxxxxxxx] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [xxxxxxxxxxxxx], dalej jako: „strona” lub „przedsiębiorca”.

Kontrolę przedsiębiorcy, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236), dalej jako: „Prawo przedsiębiorców”, poprzedzono zawiadomieniem do przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli z 16 marca 2023 r., w którym wskazano zakres przedmiotowy kontroli, obejmujący m.in. kontrolę prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach towarów i usług oferowanych do sprzedaży. Zawiadomienie nie zostało odebrane i po powtórnym awizowaniu (awizowano: 22 marca 2023 r. i 30 marca 2023 r.) odesłane do siedziby Łódzkiego WIH. Zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej jako: „kpa”, doręczenie zawiadomienia uważa się za dokonane z upływem 14 dni od pierwszej próby doręczenia pisma.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia w obecności przedsiębiorcy, któremu przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, okazano legitymacje służbowe oraz doręczono za pokwitowaniem upoważnienie do przeprowadzenia kontroli, wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy, stanowiącym załącznik do ww. upoważnienia do kontroli.

W toku kontroli sprawdzono przestrzeganie m.in. przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), dalej jako: „ustawa o informowaniu o cenach” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) dalej jako: „rozporządzenie”.

W toku kontroli stwierdzono brak uwidocznionego cennika w miejscu świadczenia usług oraz cen dla 21 kosmetyków, w tym cen jednostkowych dla 18 kosmetyków oferowanych do sprzedaży.

Powyższe ustalenia dały podstawę do stwierdzenia naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 11 rozporządzenia.

Ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z 28 kwietnia 2023 r. (nr akt kontroli: PU.8361.236.2023) oraz załączniku do protokołu kontroli. Do protokołu kontroli strona nie zgłosiła uwag w przewidzianym ustawowo terminie.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i 4 kpa, Łódzki WIIH pismem z 19 czerwca 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego, w sprawie nałożenia kary pieniężnej z tytułu nieuwidocznienia w miejscu świadczenia usług i sprzedaży detalicznej, cennika świadczonych usług oraz cen dla 21 kosmetyków, w tym cen jednostkowych dla 18 oferowanych do sprzedaży kosmetyków. Ponadto organ pierwszej instancji zobowiązał stronę do przekazania informacji na temat wielkości obrotów i przychodu za 2022 r. Jednocześnie poinformował, że zgodnie z art. 10 kpa oraz art. 73 § 1 kpa, stronie przysługuje prawo do zapoznania się aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma. Jak wynika z akt sprawy zawiadomienie nie zostało odebrane przez stronę (awizowane 21 czerwca 2023 r. i 29 czerwca 2023 r.) i odesłane do Łódzkiego WIIH. Zgodnie z art. 44 § 4 kpa doręczenie zawiadomienia uważa się za dokonane z upływem 14 dni od pierwszej próby doręczenia pisma.

31 lipca 2023 r. Łódzki WIIH wydał, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, decyzję nr PU.KPC.12.2023, na mocy której na przedsiębiorcę nałożono karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cennika świadczonych usług oraz cen dla 21 kosmetyków, w tym cen jednostkowych dla 18 kosmetyków oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Na podstawie wydruku ze strony internetowej Poczty Polskiej („śledzenie przesyłek”) dołączonego przez Łódzki WIIH do akt sprawy można domniemywać, iż ww. decyzję strona otrzymała 2 sierpnia 2023 r.

4 września 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej jako: „Prezes UOKiK” albo „organ drugiej instancji”) otrzymał, za pośrednictwem Łódzkiego WIIH,

odwołanie od ww. decyzji. Przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o umorzenie kary oraz łagodne potraktowanie, wskazując na zmniejszenie liczby klientów z uwagi na remont ulicy, przy której znajduje się salon. Strona poinformowała, że według niej kara jest zbyt wysoka i nie jest w stanie jej zapłacić, bez utraty płynności finansowej firmy. Podkreśliła ponadto, że jest regularnym płatnikiem wszystkich należności publiczno-prawnych oraz osobą przestrzegającą wszelkich prawnych wytycznych dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej. Wyraziła jednocześnie żal za niedopilnowanie szczegółu jakim jest wystawienie cennika. Poinformowała również, że w chwili obecnej etykiety mają przyklejone ceny i zobowiązała się na przyszłość do większego ich uwidocznienia. Strona przekazała również wydruk KPiR za 2022 r.

Pismem z 19 września 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego prawa.

W związku ze złożonym odwołaniem Prezes UOKiK po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 138 § 2 kpa wydał decyzję nr DIH.3.100.2023 z 6 listopada 2023 r. uchylającą w całości zaskarżoną decyzję i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia Łódzkiemu WIIH. Prezes UOKiK uchylił skarżoną decyzję, gdyż została ona wydana z naruszeniem przepisów postępowania, w szczególności art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach oraz art. 189f kpa, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy miał istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

6 grudnia 2023 r. Łódzki WIIH, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach wydał decyzję nr TNP.KPC.1.2023, na mocy której wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cennika świadczonych usług oraz cen dla 21 kosmetyków, w tym cen jednostkowych dla 18 kosmetyków oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

11 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK, otrzymał za pośrednictwem Łódzkiego WIIH, odwołanie od ww. decyzji (data nadania 22 grudnia 2023 r. w placówce pocztowej operatora wyznaczonego). W odwołaniu strona postępowania wniosła o uchylenie nałożonej kary wskazała, że zaprzestania naruszeń oraz poinformowała o trudnej sytuacji finansowej swojego przedsiębiorstwa.

Treść wniesionego przez stronę postępowania odwołania wzbudziła wątpliwości Prezesa UOKiK w zakresie określenia przedmiotu przedłożonego wniosku. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o doprecyzowanie jej pisma z 22 grudnia 2023 r. zatytułowanego jako „Odwołanie” i wskazanie, od której decyzji wniosła odwołanie tj. czy jest to odwołane od decyzji nr PU.KPC.12.2023 Łódzkiego WIIH z 31 lipca 2023 r. czy od decyzji nr TNP.KPC.1.2023 Łódzkiego WIIH z 6 grudnia 2023 r.

Pismami z 8 lutego br. (doręczonymi 29 lutego br.) strona poinformowała, że jej pismo z zatytułowane „Odwołanie” dotyczy odwołania od decyzji nr TNP.KPC.1.2023 oraz pismo zatytułowane „Odwołanie” stanowi odwołanie od decyzji nr PU.KPC.12.2023.

Pismem z 21 lutego br. nr DIH-3.707.16.2024.MU, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o toczącym się postępowaniu administracyjnym w związku z wniesionym odwołaniem oraz poinformował o przysługującym jej prawie, zgodnie z art.10 § 1 kpa, do

czynnego udziału w postępowaniu, w tym do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie doręczono przedsiębiorcy 27 lutego br. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) - dalej jako „ustawa o Inspekcji Handlowej”, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Jak wskazuje art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o informowaniu o cenach, cena jednostkowa towaru lub usługi - to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, cenę, cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Jak wskazuje § 4 ust. 1 rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- a) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- b) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy;
- c) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- d) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- e) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

Natomiast, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (§ 4 ust. 2 rozporządzenia).

Zgodnie z § 11 rozporządzenia, w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. W przypadku świadczenia usług

wyłącznie u konsumenta cennik przedstawia się konsumentowi w formie pisemnej lub elektronicznej przed wykonaniem usługi.

Prezes UOKiK dokonując analizy akt przedmiotowej sprawy oraz treści skarżonej decyzji zwraca uwagę, że Łódzki WIIH stwierdził, że kontrolowany przedsiębiorca nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 11 rozporządzenia, ponieważ nie uwidocznili cennika w miejscu świadczenia usług oraz nie uwidocznili informacji o cenach przy 21 kosmetykach oferowanych do sprzedaży, w tym cen jednostkowych przy 18 produktach. Po przeprowadzonym postępowaniu organ drugiej instancji wskazuje, iż nie ma wątpliwości, że przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach, co powoduje konieczność nałożenia przez Łódzkiego WIIH kary pieniężnej.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidocznili cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy, niezrealizowanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, powoduje - zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy - nałożenie przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepisy te w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazują wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach wymierzyć karę pieniężną, która jest sankcją administracyjną.

Niniejsze postępowanie administracyjne prowadzone jest w związku z odwołaniem wniesionym przez przedsiębiorcę od decyzji Łódzkiego WIIH z 6 grudnia 2023 r. nr TNP.KPC.1.2023.

W związku ze złożeniem przez stronę, pismem z 8 lutego 2024 r., odwołania do decyzji Łódzkiego WIIH nr PU.KPC.12.2023 z 31 lipca 2023 r., Prezes UOKiK, postanowieniem z 22 kwietnia br. stwierdził niedopuszczalność tego odwołania, ponieważ wskutek wniesionego uprzednio odwołania przez przedsiębiorcę, ww. decyzja została uchylona i sprawa została przekazana do ponownego rozpoznania Łódzkiemu WIIH, a tym samym ww. decyzja nie funkcjonuje w obrocie prawnym.

Po przeprowadzaniu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK uznał, że odwołanie strony zasługuje na uwzględnienie, ale z innych względów niż przywołane przez stronę postępowania w odwołaniu.

6 grudnia 2023 r. Łódzki WIIH wydał decyzję administracyjną, na mocy której na przedsiębiorcę nałożono karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cennika świadczonych usług oraz cen dla 21 kosmetyków, w tym cen jednostkowych dla 18 kosmetyków oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Powyższa decyzja nie została poprzedzona zawiadomieniem przedsiębiorcy o prowadzonym postępowaniu, jak również o jego uprawnieniach wynikających z art. 10 kpa.

Należy w tym miejscu wskazać, że strona do momentu wydania ww. decyzji z 6 grudnia 2023 r. nie posiadała wiedzy, kiedy organ pierwszej instancji otrzymał decyzję Prezesa UOKiK

DIH.3.100.2023 z 6 listopada 2023 r., oraz w jakim terminie Łódzki WIIH przystąpił do ponownego rozpatrzenia sprawy. Strona nie została zawiadomiona zarówno o prowadzonym postępowaniu administracyjnym, jak również uprawnieniu wynikającym z art. 10 kpa, tj. o prawie do zapoznania się aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona informację o tym, że organ pierwszej instancji dokonał ponownego rozpatrzenia sprawy, powzięła w tym samym dniu, w którym doręczono jej rozstrzygnięcie, tj. w dniu otrzymania decyzji z 6 grudnia 2023 r.

Prezes UOKiK wskazuje, że zgodnie z art. 61 § 1 kpa postępowanie administracyjne może zostać wszczęte na żądanie strony lub z urzędu. Jak wskazuje w komentarzu prof. dr hab. Marek Wierzbowski „Za datę wszczęcia postępowania z urzędu należy przyjąć pierwszą czynność urzędową wobec strony lub czynność podjętą w sprawie przez organ administracji publicznej z urzędu (wyr. NSA z 13.10.1999 r., IV SA 1364/97, niepubl.; wyr. NSA z 20.1.2010 r., II GSK 321/09, Legalis). Orzecznictwo podkreśla często również, że z faktem podjęcia takiej czynności powiązane musi być powiadomienie o niej strony (post. NSA z 4.3.1981 r., SA 654/81, ONSA 1981, Nr 1, poz. 15; wyr. NSA z 26.10.1999 r., III SA 7955/98, Legalis).” M. Wierzbowski, A. Wiktorowska (red.) Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 31, Warszawa 2023.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 20 stycznia 2010 r. II GSK 321/09 również wskazał, że „Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony będzie dzień doręczenia jej żądania organowi administracji publicznej zgodnie z art. 61 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Nie ma tu jednak uregulowania odnośnie daty wszczęcia postępowania z urzędu i dlatego przyjmuje się, że będzie nią dzień dokonania pierwszej czynności organu wobec strony lub czynności podjętej w sprawie (np. przesłuchanie świadka, przeprowadzenie kontroli), czy też doręczenie postanowienia w sytuacjach przewidzianych wprost określonymi przepisami.”

Należy w tym miejscu również wskazać, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu też nie jest celem samym w sobie, lecz służy zapewnieniu stronom postępowania możliwości ochrony ich interesu jeszcze przed rozstrzygnięciem sprawy.

Strona nie posiadała wiedzy, czy akta sprawy znajdują się w Łódzkim WIIH, czy zostały przekazane do organu drugiej instancji, a zatem nie miała świadomości kiedy (na skutek uchylecia decyzji organu pierwszej instancji) Łódzki WIIH miał możliwość wszczęcia postępowania administracyjnego mającego na celu rozpatrzenie sprawy od nowa. Ponadto Prezes UOKiK wskazuje, że w ponownie prowadzonym postępowaniu, należy stronie zgodnie z art. 10 kpa zapewnić aktywny udział, w tym możliwość składania wniosków dowodowych, oświadczeń oraz prawo zajęcia stanowiska w sprawie. Uprawnienie to należy zrealizować poprzez pisemne zawiadomienie o ponownym wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wskazaniu terminu do którego strona może przeglądnąć akta oraz sposób realizacji swoich uprawnień.

Taka forma postępowania jest zgodna z zasadami postępowania administracyjnego opartego na kpa oraz zapewnia stronie aktywny udział w postępowaniu. Strona dysponuje bowiem wyraźną i czytelną informacją o ponownym wszczęciu postępowania, jak również o terminie, w którym może złożyć ewentualne wnioski dowodowe, zapoznać się z aktami sprawy bądź przedstawić swoje stanowisko w sprawie.

Po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdza, że Łódzki WIIH nie zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, jak również o przysługujących jej na podstawie art. 10 kpa uprawnieniach, w związku z czym doszło do naruszenia przepisów postępowania administracyjnego mającego wpływ na wynik sprawy.

W swoim wyroku Naczelny Sąd Administracyjny z 3 listopada 2011 r. (II OSK 1903/11) zaprezentował podobne podejście, wskazując, że „Skoro gmina została zawiadomiona o wszczęciu postępowania nadzorczego w tym samym dniu, w którym doręczono jej rozstrzygnięcie nadzorcze, to jej udział w postępowaniu nadzorczym był iluzoryczny. Postępowanie o stwierdzenie nieważności uchwały organu gminy powinno łączyć się z odpowiednim zawiadomieniem o jego wszczęciu organu gminy, a brak takiego zawiadomienia stanowi uchybienie mogące mieć wpływ na wynik sprawy.”

Zgodnie z art. 138 § 2 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK doszedł do przekonania, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, tj. art. 10 § 1 oraz art. 61 kpa, a zatem zgodnie z art. 138 § 2 kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Łódzkiemu WIIH. W toku ponownego rozpatrywania sprawy Łódzki WIIH powinien przeprowadzić postępowanie administracyjne od nowa, postępując zgodnie z kpa, tj. m.in. zawiadamiając stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz umożliwiając jej wzięcie czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### **Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. Jednakże w terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od sprzeciwu od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały, w wysokości 100 zł.
3. W przypadku wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów

sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego.

**Podstawa prawna pouczenia:**

Art. 3 § 2a, art. 64c § 1 i 2, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 ze zm.); § 2 ust. 1 pkt. 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021, poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Joanna Jankowska-Kuć  
Dyrektor  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [xxxxxxxxxxxxxx]
- 2) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
- 3) a/a