



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

ul. Piotrkowska 120

90-006 Łódź

tel. (42) 636 36 89, fax (42) 636 07 12

e-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO-61-20/11/MD

Łódź, dnia 30 grudnia 2011 r.

DECYZJA Nr RŁO 48/2011

- I.** Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów wszczętego z urzędu przeciwko Zbigniewowi Krukowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Mięśny „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w miejscowości Bedoń Wieś,

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Zbigniewa Kruka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Mięśny „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w miejscowości Bedoń Wieś, polegające na używaniu chronionego oznaczenia geograficznego dla produktu wyprodukowanego w Zakładzie Mięśnym „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w miejscowości Bedoń Wieś i wprowadzonego do obrotu pod nazwą „Kiełbasa Lisiecka”, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.), co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 cytowanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **i stwierdza się zaniechanie jej stosowania z dniem 19 lutego 2011 r.**

- II.** Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.),

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na Zbigniewa Kruka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Mięśny „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w miejscowości Bedoń Wieś, **karę pieniężną** w wysokości: 22.821 zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące, osiemset dwadzieścia jeden złotych) z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 cytowanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 83 wyżej wymienionej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy,

– **działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

postanawia się obciążyć Zbigniewa Kruka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Mięсны „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w miejscowości Bedoń Wieś, **kosztami opisanego na wstępie postępowania** w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów i zobowiązuje się Zbigniewa Kruka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Mięсны „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w miejscowości Bedoń Wieś do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w kwocie 108,40 zł (słownie: sto osiem złotych 40/100) w terminie **7 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wpłynęła informacja od Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi o podejrzeniu stosowania przez Zbigniewa Kruka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Mięсны „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w miejscowości Bedoń Wieś – zwanego dalej: „Zbigniewem Krukiem” – czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”.

W dniu 9 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu” wszczął z urzędu Postanowieniem Nr 1/61-20/11 (dowód: karty Nr 1 i 2) postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Zbigniewa Kruka praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na używaniu chronionego oznaczenia geograficznego dla produktu wyprodukowanego w Zakładzie Mięсным „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w miejscowości Bedoń Wieś i wprowadzonego do obrotu pod nazwą „Kiełbasa Lisiecka”, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania (dowód: karta Nr 35 – 38), Zbigniew Kruk podniósł, że zarzut nie jest uzasadniony, a sytuacja wskazana w zarzucie miała charakter incydentalny i wynikała wyłącznie z nieświadomej omyłki pracownika przedsiębiorcy, nie zaś ze złej woli, czy też zamiaru wprowadzenia konsumenta w błąd. W dalszej części wyjaśnień Zbigniew Kruk wskazał, że w sklepie firmowym Zakładów Mięсных „ZBYSZKO” w dniu 18 lutego 2011 r. kontrolerom Inspekcji Handlowej sprzedana została kiełbasa Lisiecka, z właściwym paragonem oraz cenówką. Nieprawidłowa była wyłącznie etykieta, co było przedmiotem wyjaśnień w toku postępowania przed Wojewódzką Inspekcją Handlową. Etykieta przedłożona w toku kontroli dotyczyła kiełbasy Lisowskiej, znajdującej się w sprzedaży w dniu 17 lutego 2011 roku i pozostała w sklepie z dostawy z dnia poprzedniego. Niestety, w nazwie produktu na etykiecie powstał błąd, a przyczyna leżała

po stronie informatyka, który ujął nieświadomie bardziej znaną, aczkolwiek podobną w brzmieniu nazwę, do druku.

Zbigniew Kruk podniósł, że nie był producentem kielbasy Lisieckiej i nie wprowadził jej do obrotu. Produkt ten został przez Zbigniewa Kruka nabyty, w dobrej wierze, od jego producenta (...). W dowodzie WZ Nr 17.02.11/46 z dnia 17 lutego 2011 roku wskazano, że dotyczy kielbasy Lisieckiej, zgodnie z prawdą, ponieważ obejmowała m. in. produkty nabyte w dniu 15 lutego 2011 roku od sklepu (...). Dodać przy tym należy, iż na dowodach WZ Zakładu umieszczane są nie tylko towary wyprodukowane na terenie Zakładu, ale również wszelkie inne produkty, kierowane do sprzedaży detalicznej, w tym, np. keczup, przyprawy. Co zaś oczywiste, data produkcji wpisana w dowodzie WZ dotyczyła wyłącznie produktów pochodzących z Zakładu, jako producenta.

Zbigniew Kruk wskazał również, że prowadzi działalność gospodarczą na znaczną skalę i nie jest w stanie kontrolować uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej wszystkich swoich kontrahentów, którzy profesjonalnie trudnią się wyrobem mięsa i wędlin. Byłoby to oczekiwanie niewykonalne. Przepisy prawa takich powinności nie stawiają, przewidując, że za właściwe oznaczenie towaru odpowiada jego producent. Ponadto Zbigniew Kruk wskazał, że na początku 2011 roku kielbasa lisowska, produkowana w Zakładzie Mięsnym „ZBYSZKO”, była przedmiotem sprzedaży od niedawna, jako nowo wprowadzony do obrotu produkt. Sprzedaż kielbasy lisowskiej stanowiła projekt pilotażowy. Obecnie sprzedaż ta jest kontynuowana, ponieważ produkt zyskał akceptację ze strony nabywców. Jednoczesna sprzedaż kielbasy lisowskiej i „Kielbasy Lisieckiej” trwała krótko i miała na celu przeprowadzenie badania rynku, przychylności konsumentów w odniesieniu do obu produktów oraz ustalenie właściwego poziomu cenowego nowego produktu, w szczególności poprzez porównanie go z towarem konkurencyjnym. Zakład, oferując nowy towar, kierował się zatem wyłącznie swobodnym wyborem konsumenta, który wskazywał, czy tenże produkt zyska akceptację nabywców, czy też nie. Wydaje się, że tego rodzaju praktyka winna raczej zasługiwać na pozytywną ocenę instytucji mających za zadanie ochronę konkurencji i konsumentów, gdyż niewątpliwie zmierzała do poprawy konkurencyjności przedsiębiorstwa i stwarzała konsumentom możliwość podjęcia decyzji rynkowej na podstawie obiektywnych i uczciwych kryteriów: jakości oraz ceny.

Postanowieniem Nr 3/61-20/11 (dowód: karta Nr 61) Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów następujące dokumenty – uzyskane przez Prezesa Urzędu w związku z odwołaniem Zbigniewa Kruka od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi w przedmiocie wycofania z obrotu produktów w postaci kielbasy sprzedawanej pod nazwą „Kielbasa Lisiecka” – pismo Departamentu Inspekcji Handlowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (DIH-078-7(2)/11/GS) wraz z załącznikami w postaci odwołania Zbigniewa Kruka z dnia 4 marca 2011 r. od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi oraz pisma Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 18 kwietnia 2011 r. w przedmiocie pozostawienia wniesionego odwołania bez rozpoznania (dowód: karty Nr 62 – 65).

W dniu 29 września 2011 r. Prezes Urzędu zawiadomił Zbigniewa Kruka o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy (dowód: karta Nr 72).

W dniu 3 listopada 2011 r. Postanowieniem Nr 4/61-20/11 Prezes Urzędu postanowił o uzupełnieniu materiału dowodowego (dowód: karta Nr 74).

W dniach 8 – 10 listopada 2011 r. została przeprowadzona kontrola u przedsiębiorcy Zbigniewa Kruka w zakładzie głównym w Bedoń Wieś, w toku której Prezes Urzędu zebrał dodatkowy materiał dowodowy w postaci dokumentów produkcji, rejestrów wydanych

towarów, dokumentów dostawy produktów do sklepów firmowych, dokumentów księgowych i paragonów fiskalnych (dowód: karty Nr 84 – 1458).

W dniu 29 listopada 2011 r. został podpisany protokół kontroli przez osobę upoważnioną w imieniu Zbigniewa Kruka do występowania w jego imieniu i na jego rzecz przed organami administracji rządowej (dowód: karty Nr 79 – 83).

Pismem z dnia 6 grudnia 2011 r. Prezes Urzędu poinformował Zbigniewa Kruka o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy (dowód: karta Nr 1461).

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Zbigniew Kruk jest przedsiębiorcą wpisanym do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez wójta Gminy Andrespol, pod numerem 2250 i prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Mięсны „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk z siedzibą w miejscowości Bedoń Wieś. Zbigniew Kruk posiada 52 filii (oddziałów), będących miejscami wykonywania działalności gospodarczej. Zgodnie z przedstawionym zaświadczeniem o zmianie we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej przedmiotem wykonywanej działalności Zbigniewa Kruka jest m.in. przetwarzanie i konserwowanie mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu, produkcja wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego oraz sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach (dowód: karta Nr 47).

W dniu 18 lutego 2011 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (nr ŻG-42-55/11) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę u Zbigniewa Kruka, w jego sklepie firmowym zlokalizowanym w Łodzi przy ul. Syrenki 31 (dowód: karty Nr 8 – 13). W toku kontroli inspektorzy stwierdzili, że w sprzedaży znajduje się kielbasa oznaczona wywieszka z nazwą „Lisiecka” w ilości 2 kg, o wartości 37,60 zł (18,80 zł/kg), wyprodukowana w Zakładzie Mięsnym „ZBYSZKO” (dowód: wydruk zdjęcia kielbasy sprzedawanej pod nazwą „LISIECKA” – karta Nr 20, kserokopia etykiety załączonej do kielbasy – karta Nr 21, dowód dostawy WZ – nr 17.02.11/46 – karta Nr 19). Celem sprawdzenia rzetelności obsługi konsumentów inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi zakupili ww. kielbasę, która w miejscu sprzedaży oznakowana była nazwą „Lisiecka” i pod taką nazwą została zarejestrowana jej sprzedaż w kasie fiskalnej: „KIEŁBASA LISIECKA” w cenie 18,80 za kilogram (dowód: karta Nr 21).

Kielbasa sprzedawana w sklepie firmowym Zbigniewa Kruka, pod nazwą „Lisiecka” została wyprodukowana w Zakładzie Mięsnym „ZBYSZKO” w miejscowości Bedoń Wieś, gmina Andrespol, powiat łódzki wschodni, województwo łódzkie, należącym do Zbigniewa Kruka. Na etykiecie wyrobu umieszczono m.in. nazwę produktu „KIEŁBASA LISIECKA Kielbasa średnio rozdrobniona wędzona, parzona”, informację, o treści: „Data przydatności jest nr partii produkcji” oraz nazwę przedsiębiorcy „ZAKŁAD MIĘSNY „ZBYSZKO” BEDOŃ WIEŚ, UL. (...)” (dowód: karta Nr 21). W dowodzie dostawy do kontrolowanego sklepu firmowego wskazano pod pozycją 36 w kolumnie nazwa wyrobu: Kielbasa lisiecka, w kolumnie ilość (kg): 2. Ponadto wskazano: datę produkcji: 16.02.11 oraz datę sprzedaży: 17.02.11. Na dokumencie umieszczono również informację, o treści: „Niniejsza WZ stanowi HANDLOWY DOKUMENT IDENTYFIKACYJNY dla mięsa poddanego rozbiorowi oraz przetworów mięsnych. Weterynaryjny numer identyfikacyjny zakładu: PL 10060204 WE. Zakład zakwalifikowany do prowadzenia sprzedaży na rynek Unii Europejskiej. Opis towaru: wg w/w faktury. Rodzaj opakowań: pojemniki. Pochodzenie surowca: Zakład Mięсны „ZBYSZKO”. Rodzaj środka transportu: transport własny. W/w produkty zostały

wyprodukowane zgodnie z systemem zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności HACCP (Analiza zagrożeń i krytycznych punktów kontroli)” (dowód: karta Nr 19).

Decyzją z dnia 18 lutego 2011 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Łodzi zarządził wycofanie z obrotu produktów, tj. 2 kg kielbasy sprzedawanej pod nazwą Lisiecka w cenie 18,80 zł/kg wartości łącznej 37,60 zł. Decyzja podlegała natychmiastowemu wykonaniu ze względu na interes konsumentów (dowód: karta Nr 14).

W dniu 21 lutego 2011 r. pełnomocnik Zbigniewa Kruka przedłożyła organowi kontrolującemu następujące dokumenty:

- fakturę VAT Nr 32/A/2011 z dnia 15 lutego 2011 r. wystawioną przez (...) dotyczącą zakupu przez Zakład Mięсны, „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk „Kielbasy Lisieckiej” w ilości 5 kg w cenie netto 27,81 zł/kg (dowód: karta Nr 17),
- specyfikację jakościową produktu pn. „Kielbasa Lisowska” produkcji Zakładu Mięsnego „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Bedoń Wieś z dnia 14 lutego 2011 r. (dowód: karta Nr 25),
- etykiety do „Kielbasy Lisowskiej” wyprodukowanej przez Zakład Mięсны „ZBYSZKO” w Bedoń Wieś (dowód: karta Nr 24),
- wyjaśnienia Zbigniewa Kruka (dowód: karty Nr 15 – 16).

Zbigniew Kruk, w wyjaśnieniach z dnia 21 lutego 2011 r. (dowód: karty Nr 15 – 16) wskazał, że w dniu kontroli 18 lutego 2011 r. powstało nieporozumienie, ponieważ „Kielbasa Lisiecka” wycofana ze sklepu w ilości 2 kg została zasadnie wprowadzona do sprzedaży. Zbigniew Kruk wyjaśnił, że o sytuacji zastrzeżenia nazwy „Kielbasy Lisieckiej” wiedział i nie pozwoliłby sobie na ryzyko złamania ustalonego prawa. Ponadto wskazał, że nie był producentem „Kielbasy Lisieckiej” i nie wprowadził jej do obrotu. Produkt ten został przez niego nabyty od jego producenta, tj. (...) za pośrednictwem (...), na co posiada dowód w postaci faktury nabycia „Kielbasy Lisieckiej”. Zbigniew Kruk oświadczył, że działał w przeświadczeniu, iż wprowadzenie przez kontrahenta do obrotu towaru pod nazwą „Kielbasa Lisiecka” następuje zgodnie z właściwymi przepisami prawa, a za właściwe oznaczenie produktu pełną odpowiedzialność ponosi jego wytwórca. Na zakończenie wyjaśnień Zbigniew Kruk podniósł, że błędnie przekazana inspektorom Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi etykieta dotyczyła kielbasy lisowskiej, którą posiada w produkcji i sprzedaży. Błąd powstał w nazwie produktu na etykiecie i był to błąd informatyka, który ujął nieświadomie bardziej znaną, aczkolwiek podobną w brzmieniu nazwę do druku.

W dniu 23 lutego 2011 r. kierownik kontrolowanego sklepu firmowego Zbigniewa Kruka złożyła wyjaśnienia, oświadczając, że 18 lutego 2011 r. została sprzedana kielbasa lisowska pod błędną nazwą i kodem. Kierownik sklepu wyjaśniła, że zasugerowała się błędną etykietą, dlatego powieliła błąd wywieszką cenową (dowód: karta Nr 23). W dniu 23 lutego 2011 r. przedłożono organowi kontrolującemu etykietę oraz jej kserokopię dotyczącą „Kielbasy Lisieckiej Oryginalnej od Wolarka” wyprodukowanej przez (...) (dowód: karta Nr 18).

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadził również kontrolę w (...) (nr sprawy ŻG-42-60/11), w trakcie której wykonano zdjęcie kielbasy oznaczonej nazwą „Kielbasa Lisiecka”. Na podstawie przekazanego zdjęcia ustalono, że produkt oznaczony nazwą „Kielbasa Lisiecka” był sprzedawany w obrocie handlowym w cenie 29,20 zł/kg i opatrzony etykietą zawierającą dane producenta (...) oraz nazwę „Kielbasa Lisiecka ORYGINALNA od Wolarka” (dowód: karty: Nr 6 – verte, 11, 22).

Zbigniew Kruk wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi z dnia 18 lutego 2011 r. nr ŻG-42-55/11 w przedmiocie wycofania z obrotu produktów w postaci 2 kg kielbasy sprzedawanej pod nazwą Lisiecka w cenie 18,80 złotych za kilogram o wartości łącznej 37,60 zł (dowód: karty Nr 64 – 65).

Odwołanie zostało pozostawione bez rozpoznania ze względu na niedotrzymanie wskazanego w piśmie Prezesa Urzędu z dnia 17 marca 2011 r. 7-dniowego terminu na usunięcie braku, pomimo prawidłowego wezwania i bezskutecznego upływu wyznaczonego w wezwaniu terminu (dowód: karta Nr 63).

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu, Zbigniew Kruk oświadczył, że zdarzenie, które miało miejsce w dniu 18 lutego 2011 roku w sklepie firmowym miało charakter omyłki, wystąpiło wyjątkowo i jednorazowo. Nie zostały w żaden sposób naruszone zbiorowe interesy konsumentów, ponieważ wykryty w toku kontroli błąd został natychmiast wyeliminowany. Pracownicy zaś odpowiedzialni za powstałą niezgodność towaru z jego opisem ponieśli konsekwencje służbowe i zostali ponownie gruntownie przeszkoleni w zakresie obowiązków i konsekwencji z tytułu właściwego oznaczania produktów (dowód: karta Nr 38).

W toku kontroli przeprowadzonej u Zbigniewa Kruka w dniach 8 – 10 listopada 2011 r. Prezes Urzędu ustalił dodatkowo, co następuje.

Na podstawie Kart Kontroli obróbki termicznej wyrobów parzonych – CCP 1/W Prezes Urzędu ustalił, że w dniu 25 stycznia 2011 r. (dowód: karta Nr 90) oraz w dniach 2, 8, 11, 15, 17, 18, 22, 24 i 25 lutego 2011 r. (dowód: karty Nr 92, 94, 95, 98, 101, 103, 105, 107, 109) w Zakładach Mięsnych „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk (...) została wyprodukowana „Kielbasa Lisowska”.

Na podstawie Rejestrów wydanych towarów do sklepów firmowych Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk oraz Dokumentów WZ ustalono, że w dniu 26 stycznia 2011 r. (dowód: karty Nr 190 – 193, 334 - 382) oraz w miesiącu lutym 2011 r. w dniach: 4 luty (dowód: karty Nr 221 – 226), 10 luty (dowód: karty Nr 243 – 246, 329), 15 luty (dowód: karty Nr 255 – 260, 305 – 310, 330, 332), 17 luty (dowód: karty Nr 267 – 272, 317 – 322, 331, 333, 383 – 429), 19 luty (dowód: karty Nr 277 – 280), 24 luty (dowód: karty Nr 293 – 296) i 26 luty (dowód: karty Nr 301 – 304) do sklepów firmowych Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk została wydana „Kielbasa Lisowska”.

Na podstawie zapisów z ksiąg i bufora – zapisów na koncie 402-19 od 2011-01-01 do 2011-04-30 (dowód: karty Nr 110 – 115) oraz Faktur VAT ustalono, że w dniach 1, 15 i 18 lutego 2011 r. Zbigniew Kruk – Zakłady Mięsne „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk dokonał zakupu „Kielbasy Lisieckiej” u podmiotów zewnętrznych. Powyższe potwierdzają następujące faktury:

- faktura VAT Nr 2/02/2011 wystawiona w dniu 1 lutego 2011 r. przez (...) na zakup 5 kg „Kielbasy Lisieckiej” w cenie brutto 18,80 zł za kilogram (dowód: karta Nr 116),
- faktura VAT Nr 3/02/2011 wystawiona w dniu 15 lutego 2011 r. przez (...) na zakup 5 kg „Kielbasy Lisieckiej” w cenie brutto 18,80 zł za kilogram (dowód: karta Nr 117),
- faktura VAT Nr 32/A/2011 wystawiona w dniu 15 lutego 2011 r. przez (...) na zakup 5 kg „Kielbasy Lisieckiej” w cenie netto 27,81 zł za kilogram (dowód: karta Nr 118),
- faktura VAT Nr 6/02/2011 wystawiona w dniu 18 lutego 2011 r. przez (...) na zakup 5 kg „Kielbasy Lisieckiej” w cenie brutto 18,80 zł za kilogram (dowód: karta Nr 119),
- faktura VAT Nr FA/1674/2011 wystawiona w dniu 18 lutego 2011 r. przez (...) na zakup 5

kg „Kielbasy Lisieckiej” w cenie netto 22,00 zł za kilogram (dowód: karta Nr 120).

Na podstawie Rejestru wydanych towarów do sklepów firmowych Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk oraz Dokumentów WZ i Korekt ilościowych do dokumentów WZ ustalono, że w dniu 17 lutego 2011 r. (dowód: karty Nr 267 – 272, 317 – 322, 331, 333, 383 – 435) do sklepów firmowych Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk została wydana „Kielbasa Lisiecka”.

Na podstawie kopii paragonów fiskalnych ustalono, że na paragonach fiskalnych w sklepach firmowych Zakładu Mięsnego „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w okresie od dnia 26 stycznia 2011 r. do dnia 18 lutego 2011 r. została zarejestrowana sprzedaż produktów o nazwie „Kielbasa Lisiecka”:

- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-26 o numerach 282 (karta Nr 439), 292 (karta Nr 440), 331 (karta Nr 441) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Rynek Bałucki, nr kasjera AGT 06094233,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-27 o numerach 298 (karta Nr 442), 348 (karta Nr 443) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Rynek Bałucki, nr kasjera AGT 06094233,
- kopia paragonu fiskalnego z dnia 2011-01-28 o numerze 60 (karta Nr 444) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Rynek Bałucki, nr kasjera AGT 06094233,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-26 o numerach 124 (karta Nr 445), 143 (karta Nr 446) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Zgierska 61 Hala ”GNOM”, nr kasjera AGT 06094751,
- kopia paragonu fiskalnego z dnia 2011-01-28 o numerze 64 (karta Nr 447) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Zgierska 61 Hala ”GNOM”, nr kasjera AGT 06094751,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-27 o numerach 255 (karta Nr 448), 278 (karta Nr 449), 288 (karta Nr 450), 289 (karta Nr 450) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Zgierska 61 Hala ”GNOM”, nr kasjera AGT 06094751,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-28 o numerach 25 (karta Nr 451), 34 (karta Nr 452), 36 (karta Nr 452), 38 (karta Nr 452), 54 (karta Nr 453) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Zgierska 61 Hala ”GNOM”, nr kasjera AGT 06094751,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-29 o numerach 6 (karta Nr 454), 8 (karta Nr 454), 9 (karta Nr 454) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Zgierska 61 Hala ”GNOM”, nr kasjera AGT 06094751,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-29 o numerach 247 (karta Nr 455), 248 (karta Nr 455), 249 (karta Nr 455) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Chmielowskiego, nr kasjera AGT 06094033,
- kopia paragonu fiskalnego z dnia 2011-01-26 o numerze 129 (karta Nr 456) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Chmielowskiego, nr kasjera AGT 06094033,
- kopia paragonu fiskalnego z dnia 2011-01-28 o numerze 159 (karta Nr 457) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego ”ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Chmielowskiego,

nr kasjera AGT 06094033,

- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-29 o numerach 298 (karta Nr 458), 304 (karta Nr 459), 308 (karta Nr 459), 308 (karta Nr 460), 309 (karta Nr 460), raport sprzedaży KIEŁBASA LISIECKA [297] z dnia 2011-01-29 (karta Nr 464) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Przybyszewskiego 143/145, nr kasjera AGT 06093507,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-27 o numerach 178 (karta Nr 467), 53 (karta Nr 468) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Przybyszewskiego 143/145, nr kasjera AGT 06093507,
- kopia paragonu fiskalnego z dnia 2011-01-26 o numerze 150 (karta Nr 469) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Rydla 15 B, nr kasjera AGT 06092642,
- kopia paragonu fiskalnego z dnia 2011-01-27 o numerze 22 (karta Nr 470) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Rydla 15 B, nr kasjera AGT 06092642,
- kopia paragonu fiskalnego z dnia 2011-01-29 o numerze 192 (karta Nr 471), kopia raportu sprzedaży KIEŁBASA LISIECKA [297] z dnia 2011-01-29 (karta Nr 476) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Rydla 15 B, nr kasjera AGT 06092642,
- kopia paragonu fiskalnego z dnia 2011-01-27 o numerze 140 (karta Nr 477) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Aleksandrowie Łódzkim, ul. Wojska Polskiego 21/25, nr kasjera AGT 06094909,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-28 o numerach 11 (karta Nr 478), 71 (karta Nr 479), 77 (karta Nr 480), 135 (karta Nr 481), 136 (karta Nr 481), 157 (karta Nr 482), 210 (karta Nr 483) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Aleksandrowie Łódzkim, ul. Wojska Polskiego 21/25, nr kasjera AGT 06094909,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-26 o numerach 55 (karta Nr 484), 57 (karta Nr 484) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Ozorkowie, ul. Nowe Miasto 11, nr kasjera AGT 06093661,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-27 o numerach 38 (karta Nr 485), 66 (karta Nr 486) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Ozorkowie, ul. Nowe Miasto 11, nr kasjera AGT 06093661,
- kopia paragonu fiskalnego z dnia 2011-01-28 o numerze 8 (karta Nr 487) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Ozorkowie, ul. Nowe Miasto 11, nr kasjera AGT 06093661,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-26 o numerach 26 (karta Nr 488), 29 (karta Nr 488), 72 (karta Nr 489), 129 (karta Nr 490) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Gałkówku, Brzezińska, nr kasjera AGT 06092076,
- kopia raportu sprzedaży KIEŁBASA LISIECKA [297] z dnia 2011-01-29 (karta Nr 495) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Głownie, ul. Strażacka 4, nr kasjera AGT 06094028,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-27 o numerach 434 (karta Nr 496), 450 (karta Nr 497), 459 (karta Nr 498) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Kutnie, ul. Królewska 51, nr kasjera AGT 06093709,

- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-28 o numerach 244 (karta Nr 499), 256 (karta Nr 500), 261 (karta Nr 501), 267 (karta Nr 502) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Kutnie, ul. Królewska 51, nr kasjera AGT 06093709,
- kopia paragonu fiskalnego z dnia 2011-01-27 o numerze 202 (karta Nr 503) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Kutnie, ul. Królewska 51, nr kasjera AGT 06093709,
- kopia paragonu fiskalnego z dnia 2011-01-28 o numerze 524 (karta Nr 504) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Kutnie, ul. Królewska 51, nr kasjera AGT 06093709,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-29 o numerach 52 (karta Nr 505), 85 (karta Nr 506) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Kutnie, ul. Królewska 51, nr kasjera AGT 06093709,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-02-12 o numerach 6 (karta Nr 507), 26 (karta Nr 508), 87 (karta Nr 509), 162 (karta Nr 510), 163 (karta Nr 510); 165 (karta Nr 511), 169 (karta Nr 512), 208 (karta Nr 513), 214 (karta Nr 514), 224 (karta Nr 515), 256 (karta Nr 516), 308 (karta Nr 517) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-02-17 o numerach 3 (karta Nr 518), 33 (karta Nr 519), 48 (karta Nr 520), 59 (karta Nr 522), 112 (karta Nr 523), 120 (karta Nr 524), 139 (karta Nr 525), 141 (karta Nr 525), 172 (karta Nr 526) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-02-18 o numerach 34 (karta Nr 527), 134 (karta Nr 528), 137 (karta Nr 528), 153 (karta Nr 529), 154 (karta Nr 529), 177 (karta Nr 530), 184 (karta Nr 531), 205 (karta Nr 532), 260 (karta Nr 533), 269 (karta Nr 534), 270 (karta Nr 534), 289 (karta Nr 535) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-02-18 o numerach 189 (karta Nr 536), 195 (karta Nr 537), 205 (karta Nr 538), 206 (karta Nr 538), 217 (karta Nr 539), 267 (karta Nr 540) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Moszczenicy, nr kasjera AGT 06093204,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-27 o numerach 90 (karta Nr 541), 106 (karta Nr 542), 135 (karta Nr 543) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Mała 2, nr kasjera AGT 06094859,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-28 o numerach 106 (karta Nr 544), 118 (karta Nr 545), 135 (karta Nr 546), 153 (karta Nr 547), 166 (karta Nr 548), 182 (karta Nr 549) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Mała 2, nr kasjera AGT 06094859,
- kopia raportu sprzedaży KIEŁBASA LISIECKA [297] z dnia 2011-01-29 (karta Nr 553) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Poddębicach, Pl. Kościuszki 39, nr kasjera AGT 06093029,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-28 o numerach 13 (karta Nr 555), 6 (karta Nr 556) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Poddębicach, Pl. Kościuszki 39, nr kasjera AGT 06093029,
- Kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-27 o numerach 150 (karta Nr 557), 94 (karta

- Nr 558) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Poddębicach, Pl. Kościuszki 39, nr kasjera AGT 06093029,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-28 o numerach 36 (karta Nr 559), 93 (karta Nr 560), 120 (karta Nr 561), 133 (karta Nr 562) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Rawie Mazowieckiej, ul. Reymonta 7A, nr kasjera AGT 06093318,
 - kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-29 o numerach 39 (karta Nr 563), 54 (karta Nr 564), 62 (karta Nr 565), 108 (karta Nr 566), 128 (karta Nr 567), raport sprzedaży KIEŁBASA LISIECKA [297] z dnia 2011-01-29 (karta Nr 572) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Rawie Mazowieckiej, ul. Reymonta 7A, nr kasjera AGT 06093318,
 - kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-27 o numerach 98 (karta Nr 575), 105 (karta Nr 576), 123 (karta Nr 577), 127 (karta Nr 577), 127 (karta Nr 578), 129 (karta Nr 578) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Rawie Mazowieckiej, ul. Reymonta 7A, nr kasjera AGT 06093318,
 - kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-27 o numerach 2 (karta Nr 579), 6 (karta Nr 579), 73 (karta Nr 580) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Rawie Mazowieckiej, ul. Kazimierza Wielkiego 18, nr kasjera AGT 06094620,
 - kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-26 o numerach 80 (karta Nr 595), 95 (karta Nr 597), 119 (karta Nr 602), 121 (karta Nr 603), 122 (karta Nr 603) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Syrenki 31, nr kasjera AGT 06094891,
 - kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-27 o numerach 6 (karta Nr 613), 30 (karta Nr 617), 31 (karta Nr 617), 68 (karta Nr 625), 71 (karta Nr 625), 102 (karta Nr 630), 103 (karta Nr 631), 105 (karta Nr 631), 149 (karta Nr 640) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Syrenki 31, nr kasjera AGT 06094891,
 - kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-28 o numerach 51 (karta Nr 651), 98 (karta Nr 661), 123 (karta Nr 666), 127 (karta Nr 666), 138 (karta Nr 668), 143 (karta Nr 669), 155 (karta Nr 72), 175 (karta Nr 675), 207 (karta Nr 682), 213 (karta Nr 683), 238 (karta Nr 688) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Syrenki 31, nr kasjera AGT 06094891,
 - kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-01-29 o numerach 5 (karta Nr 690), 6 (karta Nr 690), 7 (karta Nr 691), 18 (karta Nr 693), 26 (karta Nr 694), 45 (karta Nr 698), 46 (karta Nr 698), 47 (karta Nr 698), 54 (karta Nr 700), 71 (karta Nr 703), 85 (karta Nr 706), 107 (karta Nr 710), 109 (karta Nr 710), 110 (karta Nr 711), 111 (karta Nr 711), 125 (karta Nr 714), 155 (karta Nr 720), 156 (karta Nr 720), 187 (karta Nr 726), 191 (karta Nr 726), 203 (karta Nr 729), 220 (karta Nr 732) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Syrenki 31, nr kasjera AGT 06094891,
 - kopia raportu sprzedaży KIEŁBASA LISIECKA [297] z dnia 2011-01-29 (karta 741) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk ul. Syrenki 31, nr kasjera AGT 06094891,
 - kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-02-01 o numerach 1 (karta Nr 743), 3 (karta Nr 743) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łodzi, ul. Syrenki 31, nr kasjera AGT 06094891,

- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-02-18 o numerach 6 (karta Nr 812), 34 (karta Nr 817), 134 (karta Nr 836), 137 (karta Nr 836), 153 (karta Nr 839), 154 (karta Nr 839), 177 (karta Nr 844), 184 (karta Nr 845), 205 (karta Nr 849), 269 (karta Nr 860), 270 (karta Nr 860), 289 (karta Nr 864), 318 (karta Nr 869) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-02-17 o numerach 3 (karta Nr 876), 33 (karta Nr 881), 48 (karta Nr 884), 59 (karta Nr 886), 112 (karta Nr 896), 120 (karta Nr 898), 139 (karta Nr 901), 141 (karta Nr 901), 172 (karta Nr 906) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-02-16 o numerach 29 (karta Nr 913), 45 (karta Nr 916), 60 (karta Nr 919), 64 (karta Nr 920), 86 (karta Nr 924) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590,
- kopia raportu sprzedaży KIEŁBASA LISIECKA [297] z dnia 2011-02-12 (karta nr 978) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-02-12 o numerach 6 (karta Nr 980), 26 (karta Nr 985), 87 (karta Nr 997), 162 (karta Nr 1013), 163 (karta Nr 1013), 165 (karta Nr 1013), 169 (karta Nr 1014), 208 (karta Nr 1022), 214 (karta Nr 1023), 224 (karta Nr 1025), 256 (karta Nr 1032), 308 (karta Nr 1043) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590,
- kopia paragonu fiskalnego z dnia 2011-02-10 o numerze 64 (karta Nr 1129) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-02-09 o numerach 14 (karta Nr 1149), 23 (karta Nr 1151), 24 (karta Nr 1151), 30 (karta Nr 1152), 71 (karta Nr 1159), 90 (karta Nr 1163) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590,
- kopia raportu sprzedaży KIEŁBASA LISIECKA [297] z dnia 2011-02-05 (karta 1220) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-02-05 o numerach 19 (karta Nr 1224), 29 (karta Nr 1226), 104 (karta Nr 1241), 129 (karta Nr 1246), 138 (karta Nr 1248), 198 (karta Nr 1259), 202 (karta Nr 1260), 258 (karta Nr 1271), 274 (karta Nr 1273), 277 (karta Nr 1274) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590,
- kopie paragonów fiskalnych z dnia 2011-02-04 o numerach 25 (karta Nr 1287), 33 (karta Nr 1289), 52 (karta Nr 1292), 199 (karta Nr 1324), 208 (karta Nr 1325), 240 (karta Nr 1331) ze sklepu firmowego Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590.

Na podstawie kopii paragonów fiskalnych ustalono również, że w sklepach firmowych Zakładu Mięsnego "ZBYSZKO" Zbigniew Kruk w okresie od dnia 26 stycznia 2011 r. do dnia 18 lutego 2011 r. nie odnotowano rejestracji na paragonach fiskalnych sprzedaży produktów o nazwie „Kielbasa Lisowska”.

W dniu 19 lutego 2011 r. w sklepie firmowym Zakładu Mięsnego „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk została zarejestrowana sprzedaż produktu o nazwie „Kielbasa Lisowska”: (dowód: zmiana nazwy w kasie fiskalnej – karta Nr 747, kopia paragonu fiskalnego nr 98 z dnia 2011-02-19 ze sklepu firmowego w Łowiczu, ul. Sikorskiego 1A/70, nr kasjera AGT 06094590 – karta Nr 766).

Pismem z dnia 28 listopada 2011 r., które wpłynęło do Prezesa Urzędu w dniu 7 grudnia 2011 r., Zbigniew Kruk oświadczył, że zdarzenie, które miało miejsce w miesiącach styczeń i luty 2011 r. miało charakter nieświadomej omyłki pracownika – stażysty przedsiębiorcy. Pracownik ten nieprawidłowo zredagował opis znajdujący się na etykiecie produkowanych towarów, a następnie w ślad za tym nie zaprogramował prawidłowej nazwy w urządzeniach ewidencjonujących sprzedaż w sieci sklepów detalicznych. W odrębnym oświadczeniu – pracownik przedsiębiorcy wskazał, że przy wykonywaniu projektu etykiety „Kielbasy Lisowskiej” pomylił się co do nazwy, przez pomyłkę wpisał nazwę „Kielbasa Lisiecka”, a potem mechanicznie już, źle zaprogramował nazwę w systemie kasowym w sieci sklepów detalicznych (dowód: karty Nr 1462 – 1465).

Jednocześnie Prezes Urzędu ustalił, że nazwa „Kielbasa Lisiecka” uzyskała ochronę prawną w drodze Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 918/2010 z dnia 12 października 2010 r. rejestrującego w rejestrze chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych nazwę „Kielbasa Lisiecka” (ChOG), (Dz. Urz. UE L 269 z 13.10.2010, s. 23). Nazwa ta została zarejestrowana w rejestrze chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych z dniem 2 listopada 2010 r.

W 2010 r. przychód Zbigniewa Kruka wyniósł (tajemnica przedsiębiorstwa), (dowód: (...)) – karty Nr 45 – 46, 70 – 71).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Podstawą do rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest uprzednie zbadanie przez Prezesa Urzędu, czy w danej sprawie zagrożony został interes publicznoprawny. Stwierdzenie, że to nastąpiło pozwala na realizację celu tej ustawy, wskazanego w art. 1, ust. 1, którym jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Zdaniem Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, potencjalnych klientów Zbigniewa Kruka. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Innymi słowy, naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Zatem uzasadnione było w niniejszej sprawie podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ad I. sentencji niniejszej decyzji

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do art. 24 ust. 2 tej ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności:

- stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.),
- naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji,

– nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji.

Wskazany przepis zawiera otwarty katalog działań stanowiących praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów. Udowodnienie praktyki, o której w nim mowa wymaga jednakże każdorazowo wykazania, że spełnione zostały łącznie trzy przesłanki:

- 1) działanie przedsiębiorcy,
- 2) noszące znamiona bezprawności,
- 3) godzące w zbiorowy interes konsumentów.

Ad 1)

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej (...). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej” – jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopaliny ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Zbigniew Kruk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Mięśny „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk w Bedoń Wieś, jest wpisany do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Andrespol. Przedmiotem działalności Zbigniewa Kruka jest m.in. przetwarzanie i konserwowanie mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu, produkcja wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego oraz sprzedaż detaliczna mięsa i wyrobów z mięsa prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Zbigniew Kruk posiada wobec tego status przedsiębiorcy, jako osoba fizyczna prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu w sposób zorganizowany i ciągły w celach zarobkowych działalności handlowej polegającej na produkcji wyrobów z mięsa oraz sprzedaży detalicznej mięsa i wyrobów z mięsa.

Wobec powyższego Prezes Urzędu stwierdził, że pierwsza przesłanka niezbędna do udowodnienia stosowania przez Zbigniewa Kruka praktyki wskazanej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów została spełniona.

Ad 2)

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Porządek prawny obejmuje normy prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwanego dalej: „Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów” – z dnia 13 listopada 2007 r., sygn. akt XVII AmA 45/07). Same przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie regulują konstrukcji bezprawności działań przedsiębiorcy. Jednakże w art. 24 ust. 2 tej ustawy ustawodawca wskazał przykładowe rodzaje praktyk, które naruszają

zbiorowe interesy konsumentów, zaliczając do nich czyny nieuczciwej konkurencji (tak art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

W świetle art. 9, ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest fałszywe lub oszukańcze używanie chronionych oznaczeń geograficznych i chronionych nazw pochodzenia, jeżeli towar lub usługa w miejscu pochodzenia korzysta z ochrony, a z pochodzeniem z określonego regionu lub miejscowości są związane ich szczególne cechy lub właściwości. Przesłanką ochrony jest wobec tego po pierwsze – korzystanie przez towar z ochrony w miejscu pochodzenia oraz po drugie – pochodzenie z określonego regionu lub miejscowości, z którym są związane szczególne cechy lub właściwości.

Wymóg korzystania z ochrony w miejscu pochodzenia oznacza, że towar jest objęty ochroną na określonym terytorium. Nazwa „Kiełbasa lisiecka” uzyskała ochronę prawną na szczeblu wspólnotowym w drodze rozporządzenia Komisji (UE) Nr 918/2010 z dnia 12 października 2010 r. rejestrującego w rejestrze chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych nazwę „Kiełbasa lisiecka” (ChOG), (Dz. Urz. UE L 269 z 13.10.2010, s. 23). Nazwa ta została zarejestrowana w rejestrze chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych z dniem 2 listopada 2010 r. i uzyskała ochronę na wniosek Konsorcjum Producentów Kiełbasy Lisieckiej złożony na podstawie art. 5 rozporządzenia Rady (WE) Nr 510/2006 z dnia 20 marca 2006 r. w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 93 z 31.3.2006, s. 12).

Punkty 3 i 4 preambuły rozporządzenia Rady (WE) Nr 510/2006 stwierdzają, że coraz więcej konsumentów przywiązuje większą wagę do jakości spożywanych środków spożywczych niż do ich ilości. Poszukiwanie konkretnych produktów tworzy popyt na produkty rolne lub środki spożywcze posiadające rozpoznawalne pochodzenie geograficzne. Z uwagi na dużą różnorodność produktów wprowadzanych na rynek oraz dużą ilość dostarczanych o nich informacji konsument, aby móc dokonać najlepszego wyboru, powinien otrzymywać wyraźne i zwięzłe informacje o pochodzeniu produktów. Z kolei punkt 6 preambuły cytowanego wyżej rozporządzenia Rady (WE) stanowi, że należy przyjąć przepisy dotyczące wspólnotowego podejścia do kwestii nazw pochodzenia i oznaczeń geograficznych. Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) Nr 510/2006 ”oznaczenie geograficzne” oznacza nazwę regionu, określonego miejsca lub, w wyjątkowych przypadkach, kraju, która służy do oznaczenia produktu rolnego lub środka spożywczego:

- pochodzącego z tego regionu, określonego miejsca lub kraju, oraz
- którego określona jakość, renoma lub inna cecha charakterystyczna może być przypisana temu pochodzeniu geograficznemu, oraz
- którego produkcja lub przetwarzanie lub przygotowywanie mają miejsce na określonym obszarze geograficznym.

Stosownie do art. 4 cytowanego wyżej rozporządzenia Rady (WE), korzystanie z chronionego oznaczenia geograficznego (ChOG) jest dozwolone jedynie w przypadku gdy produkt rolny lub środek spożywczy są zgodne ze specyfikacją produktu.

Główne elementy specyfikacji produktu pod nazwą „Kiełbasa lisiecka” zostały wskazane we wniosku o rejestrację nazwy „Kiełbasa lisiecka” złożonym przez Konsorcjum Producentów Kiełbasy Lisieckiej, który został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz. U. C 28 z 4.2.2010 s. 26. Specyfikacja produktu zawiera m.in. następujące elementy:

1. Nazwę produktu rolnego zawierającą oznaczenie geograficzne: „*Kiełbasa lisiecka*”.

2. Opis produktu rolnego zawierający, w odpowiednich przypadkach, skład surowcowy i główne właściwości fizyczne, chemiczne, mikrobiologiczne lub organoleptyczne produktu: „*Kielbasa lisecka*” to produkt z wysokiej jakości mięsa wieprzowego, odpowiednio rozdrobnionego i przyprawionego, którym wypełniono osłonki o specyficznym przekroju i poddano procesowi naturalnego wędzenia. „*Kielbasa lisecka*” jest wytwarzana wyłącznie z mięsa wieprzowego, przy czym 85 % mięsa pozyskiwane jest z odpowiednich mięśni szynki. Kielbasa kształtem przypomina wianek uformowany zgodnie z naturalnym skrętem osłonek. Średnia wielkość pojedynczego wianka kielbasy mieści się w granicach 35-40 cm. Z wyglądu „*kielbasa lisecka*” odznacza się barwą ciemnobrązową, typową dla produktów naturalnie wędzonych”.
3. Określenie obszaru geograficznego: „*Gmina Czernichów i gmina Liszki w powiecie krakowskim województwa małopolskiego*”.
4. Dowód, że dany produkt rolny pochodzi z określonego obszaru geograficznego: „*Każdy producent na etapie przygotowania produkcji i samej produkcji prowadzi swoje ewidencje związane z niniejszą specyfikacją. Zawierają one w szczególności informacje na temat jakości surowców użytych do produkcji oraz poszczególnych etapów produkcji "kielbasy liseckiej"*”.
5. Opis metody otrzymywania produktu rolnego: „*(...) Poszczególne etapy produkcji, które muszą odbywać się na wyznaczonym obszarze geograficznym*”.
6. Szczegółowe informacje potwierdzające związek między określoną jakością, renomą lub inną cechą charakterystyczną produktu rolnego a pochodzeniem geograficznym:

„Specyfika obszaru geograficznego

Od początku XVII wieku w miastach polskich rozwijały się "wolnice", czyli wolne targi, na których mogli sprzedawać swoje wyroby rzemieślnicy nie należący do cechów. Ze źródeł, opisujących rzeźników krakowskich w 1930 roku wiadomo, że na "wolnicy" w Krakowie sprzedawali swoje wyroby masarze z podkrakowskich wsi. Wielu z nich pochodziło właśnie z okolic Liszek i Czernichowa. Już w spisach wyborczych z lat 1865, 1867 i 1870 z Czernichowa, Liszek, Kaszowa oraz sąsiednich wsi, należących do wspólnego dekanatu z Liszkami i Czernichowem, są wymienione nazwiska rzeźników zamieszkujących i działających w tych miejscowościach.(...) Tradycja prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie rzeźnictwa i wędliniarstwa w gminach Liszki i Czernichów kontynuowana była nieprzerwanie do wybuchu II wojny światowej w 1939 roku. W czasie II wojny światowej rzemiosło przeżywało kryzys spowodowany wygórowanymi żądaniami okupanta. Masarze czernichowscy i liseccy zmuszeni byli prowadzić sprzedaż nielegalną, narażając się na konfiskaty i kary, jednak dzięki temu zachowano ciągłość tradycji wytwarzania "kielbasy liseckiej". (...) Po II wojnie światowej prowadzącą politykę "planowej socjalistycznej gospodarki zcentralizowanej" rządy nie sprzyjały rozwijaniu się prywatnych form gospodarowania, jednak masarze z okolic Liszek i Czernichowa nadal wyrabiali swoje wędliny w stworzonym przez siebie zakładzie wędliniarskim w ramach Gminnej Spółdzielni "Samopomoc Chłopska" w Liszkach. Trudności z zaopatrzeniem w wyroby mięsne, w tym także w powszechnie znaną "kielbasę lisecką", coraz bardziej budowały jej legendę i reputację. Spółdzielnia produkowała "kielbasę lisecką" przez 50 lat, przyczyniając się tym samym do zachowania ciągłości tradycji jej wytwarzania. Po przemianach ustrojowych w Polsce, po roku 1989, powstały dalsze prywatne zakłady masarskie, które kontynuują dobre tradycje wytwarzania "kielbasy liseckiej". Część z nich utworzyło Konsorcjum producentów "kielbasy liseckiej" zajmujące się produkcją, promocją i ochroną tego produktu.

Specyfika produktu

Cechą charakterystyczną "kielbasy liseckiej" jest to, że przy jej wytwarzaniu 85 % mięsa pozyskiwane jest z szynki. Producenci sami prowadzą dodatkową klasyfikację poubojową

mięsa, dzięki której określają przydatność elementów tuszy do produkcji "kielbasy lisieckiej". Specyfiką "kielbasy lisieckiej" jest także to, że większość mięsa użytego do jej produkcji jest grubo krojona (kostki o boku 3-5 cm). Dlatego też na przekroju poprzecznym "kielbasy lisieckiej" wyraźnie widoczne są kawałki mięsa otoczone bardziej rozdrobnionym farszem.(...)

Szczególne cechy jakościowe, renoma lub inne właściwości produktu

Związek "kielbasy lisieckiej" z regionem opiera się na lokalnej technologii wytwarzania (wyjątkowe know-how) i kunszcie producentów wynikających z wieloletnich tradycji masarskich, co powoduje, że "kielbasa lisiecka" posiada szczególne cechy jakościowe przedstawione powyżej oraz na reputacji opisanej poniżej. Krakowskie wyroby wędliniarskie słyną z kielbas krajanych. To właśnie w latach 30-tych XX w. z krakowskiej grubo krajanej kielbasy wywodzi się "kielbasa lisiecka". Była ona identyfikowana przez konsumentów jako szczególny ich rodzaj, wyróżniając się składem i sposobem wykonania. Wyodrębnienie się "kielbasy lisieckiej" wynikało z unikalnej receptury jej przygotowania stosowanej przez masarzy z okolic Liszek i Czernichowa. To właśnie receptura, utrzymywana niegdyś w tajemnicy, stanowiła o walorach smakowych i jakości "kielbasy lisieckiej"(...)"

Powyższe ustalenia potwierdzają związek między określoną jakością, renomą produktu rolnego – „Kielbasy Lisieckiej” a pochodzeniem geograficznym z okolic gmin Liszki i Czernichowa, co pozwala na stwierdzenie, że spełniona została również druga przesłanka ochrony przewidzianej w art. 9, ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w postaci pochodzenia z określonego regionu lub miejscowości, z którym są związane szczególne cechy lub właściwości.

Należy wskazać, że ochrona oznaczeń geograficznych zapewniona w art. 9 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jest ochroną przed fałszywym lub oszukańczym używaniem chronionych oznaczeń geograficznych. Dobrem chronionym przez wskazany przepis jest oznaczenie geograficzne, które w miejscu pochodzenia korzysta z ochrony związanej ze szczególnymi cechami lub właściwościami wynikającymi z tego pochodzenia. Oznaczenie geograficzne, którym opatrzony jest produkt nie tylko informuje o pochodzeniu towaru, lecz także wskazuje na szczególny związek wynikający z tego pochodzenia. Ten szczególny związek to określone właściwości towaru, które wynikają z pochodzenia z określonego regionu lub miejscowości.¹

Zarejestrowanie nazwy „Kielbasa Lisiecka” skutkuje tym, że producenci z innych obszarów geograficznych nie mogą używać dla oznaczenia produkowanej kielbasy tej nazwy. Zbigniew Kruk, dla kielbasy wyprodukowanej w Zakładzie Mięsnym „ZBYSZKO” w Bedoń Wieś, gmina Andrespol, powiat łódzki wschodni, województwo łódzkie, czyli produktu niezwiązanego z określonym regionem, tj. obszarem gminy Czernichów i gminy Liszki w powiecie krakowskim w województwie małopolskim – używał chronionego oznaczenia geograficznego „Kielbasa Lisiecka”, a tym samym przypisywał jej szczególne cechy i właściwości. Mając to na uwadze, z pewnością bezprawne było używanie przez Zbigniewa Kruka chronionego oznaczenia geograficznego, które nieprawdziwie (fałszywie) informowało konsumentów o pochodzeniu towaru.

Jednocześnie Prezes Urzędu odrzuca twierdzenia Zbigniewa Kruka, że w kontrolowanym sklepie firmowym w dniu 18 lutego 2011 r. była oferowana i została

¹ Komentarz do art. 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.03.153.1503), [w:] M. Zdyb (red.), M. Sieradzka (red.), A. Michalak, M. Mioduszewski, J. Raglewski, J. Rasiewicz, J. Sroczyński, M. Szydło, M. Wyrwiński, Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, LEX, 2011.

sprzedana „Kiełbasa Lisiecka” pochodząca od producenta z gminy Liszki, tj. (...) nabytej za pośrednictwem (...).

Biorąc pod uwagę zebrane przez Prezesa Urzędu dowody i stwierdzone fakty, tj.

- „Kiełbasa Lisiecka” pochodząca od producenta (...) została nabyta przez Zbigniewa Kruka za pośrednictwem (...) za cenę netto 27,81 zł/kg, podczas gdy kiełbasa w sklepie firmowym Zbigniewa Kruka oznakowana nazwą „Lisiecka” była w sprzedaży w cenie brutto 18,80 zł/kg (dowód: faktura VAT Nr 32/A/2011, wydruk zdjęcia kiełbasy sprzedawanej w (...) z wywieszką cenową, wydruk zdjęcia kiełbasy sprzedawanej w sklepie firmowym Zbigniewa Kruka z wywieszką cenową),
- „Kiełbasa Lisiecka”, pochodząca od producenta (...) została nabyta przez Zbigniewa Kruka w dniu 15 lutego 2011 r., a na dokumencie dostawy WZ do sklepu firmowego Zbigniewa Kruka „Kiełbasy Lisieckiej” wskazana została data produkcji 16 lutego 2011 r. (dowód: faktura VAT Nr 32/A/2011, dokument dostawy WZ),
- wywieszka cenowa w miejscu sprzedaży kiełbasy w sklepie firmowym Zbigniewa Kruka zawierała informacje o treści: „ZAKŁADY MIĘSNE ”ZBYSZKO” Lisiecka cena: 18,80” (dowód: wydruk zdjęcia kiełbasy sprzedawanej w sklepie firmowym Zbigniewa Kruka z wywieszką cenową),
- porównanie zdjęć – kiełbasy oferowanej w sklepie firmowym Zbigniewa Kruka oznaczonej wywieszką cenową „ZAKŁADY MIĘSNE ”ZBYSZKO” Lisiecka cena: 18,80” z kiełbasą oferowaną w (...) oznaczonej wywieszką cenową „Kiełbasa Lisiecka CENA: 29,20 kg” oraz etykietą zawierającą dane producenta (...) i nazwę „Kiełbasa Lisiecka ORYGINALNA od Wolarka” – wskazuje na znaczne różnice w wyglądzie porównywanych kiełbas w zakresie barwy i kształtu (dowód: wydruk zdjęcia kiełbasy sprzedawanej w (...), wydruk zdjęcia kiełbasy sprzedawanej w sklepie firmowym Zbigniewa Kruka),
- w dniu sprzedaży kiełbasy oznaczonej jako „Kiełbasa Lisiecka” w sklepie firmowym Zbigniewa Kruka nie było etykiety zawierającej dane producenta (...) i nazwę „Kiełbasa Lisiecka ORYGINALNA od Wolarka” (dowód: protokół kontroli ŻG-42-55/11, kopia etykiety „Kiełbasy Lisieckiej” dostarczonej w dniu 23 lutego 2011 r.),
- decyzja administracyjna Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi – zarządzająca wycofanie z obrotu produktów, tj. 2 kg kiełbasy sprzedawanej pod nazwą Lisiecka w cenie 18,80 zł/kg wartości łącznej 37,60 zł – jest ostateczna i nie została uchylona (dowód: pismo Prezesa Urzędu o pozostawieniu odwołania bez rozpoznania),

Prezes Urzędu uznał, że kiełbasa sprzedawana w sklepie firmowym Zbigniewa Kruka pod nazwą „Kiełbasa Lisiecka” została wyprodukowana w Zakładzie Mięsnym „ZBYSZKO” w Bedoń Wieś.

Ponadto należy wziąć pod uwagę, że kiełbasa będąca w sprzedaży w sklepie firmowym Zbigniewa Kruka była oznaczona wywieszką zawierającą nazwę chronionego oznaczenia geograficznego dla produktu wyprodukowanego w Zakładzie Mięsnym „ZBYSZKO”, o treści: „ZAKŁADY MIĘSNE ”ZBYSZKO” Lisiecka cena: 18,80” i z taką informacją mogli zapoznać się konsumenci, a wycofanie kiełbasy z obrotu nie było samodzielnym działaniem przedsiębiorcy, lecz interwencją Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi, którego działania uniemożliwiły dalsze naruszanie interesów konsumentów.

Należy również stwierdzić, że wyjaśnienia Zbigniewa Kruka, twierdzącego, że wycofana kiełbasa to „Kiełbasa Lisiecka” pochodząca od (...) oraz wyjaśnienia kierownik

sklepu firmowego Zbigniewa Kruka, twierdzącej, że 18 lutego 2011 została sprzedana Kiełbasa Lisowska pod błędną nazwą i kodem – są ze sobą sprzeczne. W tym stanie rzeczy, nie sposób uznać za wiarygodne wyjaśnienia Zbigniewa Kruka, że kontrolerom Inspekcji Handlowej sprzedana została „Kiełbasa Lisiecka”, pochodząca od producenta (...) z właściwym paragonem oraz cenówką. Mając na uwadze, że Zbigniew Kruk nabył „Kiełbasę Lisiecką” pochodzącą od (...) za cenę netto 27,81 zł/kg, należy uznać, że sprzedaż tego produktu za cenę niższą, tj. brutto 18,80 zł/kg byłaby sprzeczna z istotą prowadzenia działalności gospodarczej. Działalność gospodarcza ma charakter zarobkowy, tj. nastawiona jest na osiąganie zysku, nie można więc przyjąć, że Zbigniew Kruk jako przedsiębiorca wprowadzający na rynek nowe produkty i badający preferencje konsumentów, sprzedaje wyroby poniżej kosztów zakupu. Przeciwno tezie, że Zbigniew Kruk na dowodzie dostawy WZ umieścił „Kiełbasę Lisiecką” pochodzącą od (...) przemawia fakt, że na dowodzie dostawy została wyraźnie wskazana data produkcji 16 lutego 2011 r., a faktura VAT dokumentująca nabycie „Kiełbasy Lisieckiej” od (...) została wystawiona 15 lutego 2011 r.

Niezależnie od opisanego powyżej przypadku używania przez Zbigniewa Kruka chronionego oznaczenia geograficznego „Kiełbasa Lisiecka” stwierdzonego w toku kontroli prowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi, należy podnieść, że w dniach 26 stycznia 2011 r. – 29 stycznia 2011 r. w sklepach firmowych Zakładu Mięsnego „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk prowadzona była sprzedaż produktu pod nazwą „Kiełbasa Lisiecka”, co potwierdzają dowody sprzedaży w postaci paragonów fiskalnych. Jednocześnie Zbigniew Kruk nie dokonał w tym okresie zakupu „Kiełbasy Lisieckiej” u podmiotów zewnętrznych, co potwierdza dokumentacja księgowa w postaci zapisów z ksiąg i bufora – zapisów na koncie 402-19 od 2011-01-01 do 2011-04-30. Ze wskazanych dokumentów wynika, że pierwszy zakup „Kiełbasy Lisieckiej” miał miejsce w dniu 1 lutego 2011 r.

Prezes Urzędu, uwzględniając dowody w postaci faktur z dnia 1, 15 i 18 lutego 2011 r. na zakup przez Zbigniewa Kruka „Kiełbasy Lisieckiej”, nie kwestionuje faktu, że w miesiącu lutym 2011 roku w ofercie handlowej Zbigniewa Kruka mogła znajdować się również „Kiełbasa Lisiecka” pochodząca od producenta uprawnionego do oznaczania produkowanej kiełbasy tą nazwą, jednakże z powodów wskazanych powyżej w niniejszej decyzji, Prezes Urzędu uznał, że w dniach 26 – 29 stycznia 2011 r. oraz w miesiącu lutym do dnia 18 lutego 2011 r. w sklepach firmowych Zbigniewa Kruka sprzedawano również kiełbasę wyprodukowaną przez Zakłady Mięsne „ZBYSZKO” Zbigniew Kruk pod nazwą „Kiełbasa Lisiecka”. Powyższe ustalenia Prezesa Urzędu znajdują dodatkowo potwierdzenie w porównaniu dat produkcji produktów w Zakładzie Mięsnym „ZBYSZKO”, rejestrów wydanych towarów do sklepów firmowych oraz paragonów fiskalnych wydanych w sklepach firmowych, jn.

Data produkcji produktu pod nazwą „Kiełbasa Lisowska” w Zakładzie Mięsnym „ZBYSZKO”	Data wydania towaru pod nazwą „Kiełbasa Lisowska” do sklepów firmowych Zakładu Mięsnego „ZBYSZKO”	Data wydania towaru pod nazwą „Kiełbasa Lisiecka” do sklepów firmowych Zakładu Mięsnego „ZBYSZKO”	Data odnotowania sprzedaży produktu pod nazwą „Kiełbasa Lisowska” na paragonach fiskalnych w sklepach firmowych Zakładu Mięsnego „ZBYSZKO”	Data odnotowania sprzedaży produktu pod nazwą „Kiełbasa Lisiecka” na paragonach fiskalnych w sklepach firmowych Zakładu Mięsnego „ZBYSZKO”
25-01-2011	26-01-2011	nie było wydania	nie odnotowano sprzedaży	26-01-2011 27-01-2011 28-01-2011 29-01-2011

				01-02-2011
02-02-2011	04-02-2011	nie było wydania	nie odnotowano sprzedaży	04-02-2011 05-02-2011 09-02-2011
08-02-2011	10-02-2011	nie było wydania	nie odnotowano sprzedaży	10-02-2011 12-02-2011
11-02-2011	15-02-2011	nie było wydania	nie odnotowano sprzedaży	16-02-2011
15-02-2011	17-02-2011	17-02-2011	nie odnotowano sprzedaży	17-02-2011 18-02-2011
17-02-2011	19-02-2011	nie było wydania	19-02-2011	nie odnotowano sprzedaży

Powyższe zestawienie wskazuje na fakt produkcji i dostawy do sklepów firmowych Zakładu Mięsnego „ZBYSZKO” w wybranych dnia miesiąca stycznia i lutego 2011 roku produktu pod nazwą „Kiełbasa Lisowska” przy jednoczesnym nie odnotowaniu na paragonach fiskalnych sprzedaży produktu pod nazwą „Kiełbasa Lisowska” w okresie czasu od dnia 26 stycznia 2011 r. do dnia 18 lutego 2011 r. Z drugiej strony, pomimo braku dostawy towaru pod nazwą „Kiełbasa Lisiecka” do sklepów firmowych Zakładu Mięsnego „ZBYSZKO” w okresie czasu od dnia 26 stycznia 2011 r. do dnia 16 lutego 2011 r. – na paragonach fiskalnych w tym okresie odnotowano sprzedaż produktu pod nazwą „Kiełbasa Lisiecka”.

Odnosząc się zaś do oświadczenia Zbigniewa Kruka dotyczącego nieprawidłowego oznaczenia produktu na etykiecie nazwą „Kiełbasa Lisiecka”, zamiast nazwą „Kiełbasa Lisowska” oraz popełnionego przez pracownika przedsiębiorcy błędu w zaprogramowaniu nazw w systemie kasowym w sieci sklepów detalicznych, należy podnieść, że to Zbigniew Kruk jako przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną w obrocie z udziałem konsumentów miał obowiązek dochować należytej staranności w zakresie oznaczania produktów wprowadzanych do obrotu handlowego oraz jako przedsiębiorca odpowiada za działania swoich pracowników jak za działania własne. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, że przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów niezależnie od tego, czy naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów miało charakter działań nieumyślnych, czy umyślnych. W przedmiotowej sprawie istotny jest sam fakt posłużenia się przez Zbigniewa Kruka chronionym oznaczeniem geograficznym dla produktu wyprodukowanego w Zakładzie Mięsnym „ZBYSZKO”, bez względu na to, czy błędne oznaczenie produktu miało charakter nieświadomej omyłki.

W tym stanie rzeczy **Prezes Urzędu uznał**, iż Zbigniew Kruk stosował chronione oznaczenie geograficzne „Kiełbasa Lisiecka” dla wyprodukowanego przez siebie produktu, co jest działaniem bezprawnym. Wobec powyższego **Prezes Urzędu stwierdził, że druga przesłanka** niezbędna do udowodnienia stosowania przez Zbigniewa Kruka praktyki wskazanej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **została spełniona**.

Ad 3)

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie podaje definicji „zbiorowego interesu konsumentów”, wskazując jednak w przepisie art. 24. ust. 3 że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów oznacza zatem narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę, obejmującą tak działania, jak i zaniechania. Ponadto, godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać

zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. O tym, czy naruszony został interes zbiorowy, nie zawsze przesądza kryterium ilościowe, ponieważ niekiedy jeden ujawniony przypadek naruszenia prawa konsumenta może być przejawem stosowanej praktyki naruszającej interes zbiorowy. W jednym z orzeczeń Sąd Najwyższy stwierdził, iż nie jest zasadne uznawanie, że postępowanie z tytułu naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów można wszcząć tylko wtedy, gdy zagrożone są interesy wielu odbiorców, a nie jest to możliwe w sytuacji, gdy pokrzywdzonym jest tylko jeden konsument. Wydawane orzeczenie ma bowiem wymiar znacznie szerszy, pełni także funkcję prewencyjną, służy bowiem ochronie także nieograniczonej liczbie potencjalnych konsumentów (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 2003 r., sygn. akt I CKN 504/01).

Dla udowodnienia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów istotne jest ustalenie, że konkretne działanie przedsiębiorcy nie ma ściśle określonego adresata, lecz jest kierowane do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Oznacza to, że nie ilość faktycznych, potwierdzonych naruszeń, ale przede wszystkim ich charakter, a w związku z tym możliwość (choćby tylko potencjalna) wywołania negatywnych skutków wobec zbiorowości przesądza o naruszeniu zbiorowego interesu. Mając na uwadze, że ustawa zakazuje oznaczenia produktów fałszywym oznaczeniem pochodzenia geograficznego, z pewnością narusza interesy konsumentów fałszywe używanie przez Zbigniewa Kruka chronionego oznaczenia geograficznego, które nieprawdziwie informuje konsumentów o pochodzeniu towaru. Cechą chronionego oznaczenia geograficznego o nazwie „Kielbasa Lisiecka” jest również przekazanie konsumentom informacji o jakości nabywanego produktu, ze względu na istniejący związek pochodzenia produktu z określonego regionu a posiadanymi właściwościami. Mając na uwadze funkcję identyfikacyjną i gwarancyjną, jaką spełnia chronione oznaczenie geograficzne należy wskazać, że użycie przez Zbigniewa Kruka oznaczenia o nazwie „Kielbasa Lisiecka” dla produktów rolnych niezgodnych ze specyfikacją produktu, prowadzi bezpośrednio do naruszenia praw konsumentów. Wiarygodność produktu o nazwie „Kielbasa Lisiecka”, bardzo dobra jakość i wyjątkowa reputacja z pewnością ma wpływ na podjęcie decyzji przez konsumenta o nabyciu tego towaru. Fałszywe używanie chronionego oznaczenia geograficznego może wprowadzić w błąd konsumentów co do pochodzenia towaru i jego jakości, a w konsekwencji skutkować zakupem produktu o innych właściwościach niż konsument spodziewał się otrzymać.

W niniejszej sprawie bez wątpienia mamy do czynienia z naruszeniem praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów, tj. tych, którzy nabywają określony produkt w przekonaniu, że pochodzi on z określonego miejsca i z tego względu charakteryzuje się pożądanymi przez nich cechami. W tej sytuacji bezprawne zachowanie Zbigniewa Kruka nie dotyczy interesów poszczególnych konsumentów, których sprawy mają charakter jednostkowy, indywidualny i niedający się porównać z innymi, lecz mamy do czynienia z naruszonymi uprawnieniami nieokreślonej liczby konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna dla całej grupy kontrahentów Zbigniewa Kruka. Stosowanie opisanej wyżej praktyki godzi zatem w zbiorowe interesy konsumentów.

Wobec powyższego **Prezes Urzędu stwierdził, że trzecia przesłanka niezbędna do udowodnienia stosowania przez Zbigniewa Kruka praktyki wskazanej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów została spełniona.**

Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie wydaje się decyzji, o której mowa w art. 26 tej ustawy, tj. decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania, jeżeli przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 24 tej ustawy. W powyższym przypadku Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą

zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ciężar udowodnienia okoliczności zaniechania stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów spoczywa na przedsiębiorcy. W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że z dniem 19 lutego 2011 r. Zbigniew Kruk zaniechał stosowania chronionego oznaczenia geograficznego „Kiełbasa Lisiecka” dla produktu wyprodukowanego w Zakładzie Mięsnym „ZBYSZKO”. Od dnia 19 lutego 2011 r. na paragonach fiskalnych w sklepie firmowym Zbigniewa Kruka zarejestrowano sprzedaż produktu pod nazwą „Kiełbasa Lisowska”.

Wobec spełnienia przesłanek koniecznych do stwierdzenia praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz przesłanki określonej w art. 27 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

Ad II. sentencji niniejszej decyzji

Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przepis ten stanowi podstawę i górną granicę ustalenia kary dla Zbigniewa Kruka, który w 2010 r. osiągnął przychód w wysokości (tajemnica przedsiębiorstwa) zł. W związku z powyższym maksymalna kara nałożona na Zbigniewa Kruka może wynieść (tajemnica przedsiębiorstwa) zł.

Ustawa nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. W art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ustawodawca przykładowo jedynie wskazał, iż przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, Prezes Urzędu winien wziąć pod uwagę okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także uprzednie naruszenie jej przepisów. Ponadto orzecznictwo wskazuje, że w przypadku kar przesłankami, które należy brać pod uwagę, są: potencjał ekonomiczny przedsiębiorcy, skutki praktyki dla konkurencji lub kontrahentów, dopuszczalny poziom kary wynikający z przepisów ustawy oraz cele, jakie kara ma osiągnąć (por.: wyrok Sądu Najwyższego z 27.06.2000 r., sygn. akt I CKN 793/98).

Nakładając karę pieniężną, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu wziął pod uwagę konieczność ustalenia, czy określone w tym przepisie naruszenie dokonane było co najmniej nieumyślnie. Konieczność brania pod uwagę przesłanki nieumyślności działania w przypadku stosowania kar pieniężnych wynika bezpośrednio z art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Z tego względu, nakładając karę pieniężną Prezes Urzędu wziął pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, które wskazywać mogą na nieumyślny charakter naruszenia przez Zbigniewa Kruka zakazu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. Zdaniem Prezesa Urzędu, opisane w niniejszej decyzji działanie Zbigniewa Kruka polegające na używaniu chronionego oznaczenia geograficznego „Kiełbasa Lisiecka” – powinno być kojarzyć się z nieuchronnością bezprawnego naruszenia zbiorowego interesu konsumentów. Należy jednak przyznać, że w zgromadzonym materiale dowodowym nie ma jednoznacznych dowodów wyraźnej intencji naruszenia przez Zbigniewa Kruka tych interesów a zebrane w trakcie niniejszego postępowania wyjaśnienia i informacje mogą zatem wskazywać na wspomniane wyżej nieumyślne jego działanie. Pomimo tego – jak już

wcześniej wskazano – samo stwierdzenie nieумыślności zakwestionowanej praktyki daje podstawę do nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał za zasadne nałożenie na Zbigniewa Kruka kary pieniężnej za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów opisaną w pkt I sentencji niniejszej decyzji. Ustalając wymiar kary pieniężnej za stwierdzone naruszenie, Prezes Urzędu w pierwszej kolejności dokonał oceny wagi naruszenia i na tej podstawie ustalił kwotę bazową stanowiącą podstawę do dalszej kalkulacji kary, a następnie uwzględnił zaistniałą w sprawie okoliczność łagodzącą, która miała wpływ na wysokość kary. Prezes Urzędu nie stwierdził okoliczności obciążających w przedmiotowej sprawie.

Należy wskazać, że praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów stosowana przez Zbigniewa Kruka polegała na używaniu chronionego oznaczenia geograficznego dla produktu wyprodukowanego w Zakładzie Mięsnym „ZBYSZKO” w miejscowości Bedoń Wieś i wprowadzonego do obrotu pod nazwą „Kiełbasa Lisiecka”, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu wziął pod uwagę, iż naruszenie nastąpiło na etapie przedkontraktowym. Istotą naruszenia na tym etapie jest zachowanie przedsiębiorcy ukierunkowane na pozyskiwanie konsumentów lub złożenie oferty konsumentom, mające na celu skłonienie do zawarcia kontraktu. Na tym etapie mamy do czynienia z jednostronnym działaniem przedsiębiorcy.

W przedmiotowej sprawie Zbigniew Kruk do oznaczania oferowanych przez siebie produktów użył chronionej nazwy w celu skłonienia klientów do zawarcia kontraktu, czego konsekwencją była dezinformacja konsumentów, co do nabywanego przez nich produktu. Nie ma wątpliwości, że takie zachowanie Zbigniewa Kruka nie było uczciwe w stosunku do konsumentów. Po zapoznaniu się z nazwą proponowanego produktu, konsument, sugerując się informacją podaną na produkcie mógł go nabyć w przekonaniu, że pochodzi on z określonego miejsca i z tego względu charakteryzuje się pożądanymi przez konsumenta cechami. Jednocześnie, przy analizie wagi naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił krótkotrwały okres naruszenia, który wynosi poniżej dwunastu miesięcy (w związku ze stwierdzeniem sprzedaży produktu pod nazwą „Kiełbasa Lisiecka” od dnia 26 stycznia 2011 r.

i stwierdzeniem zaniechania stosowania chronionego oznaczenia geograficznego z dniem 19 lutego 2011 r.).

Podsumowanie wagi wskazanego naruszenia pozwoliło Prezesowi Urzędu na stwierdzenie, iż waga naruszenia w przedmiotowej sprawie kształtuje się na poziomie (tajemnica przedsiębiorstwa) % przychodu osiągniętego przez Zbigniewa Kruka w 2010 r. Tym samym, ustalona przez Prezesa Urzędu kwota bazowa wynosi (tajemnica przedsiębiorstwa) zł.

Jednocześnie, Prezes Urzędu, dokonując ostatecznego ustalenia wymiaru kary pieniężnej nałożonej na Zbigniewa Kruka, dokonał również oceny zaistniałej w niniejszym postępowaniu okoliczności łagodzącej. Za taką okoliczność Prezes Urzędu uznał zaniechanie przez Zbigniewa Kruka stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów z dniem 19 lutego 2011 r., a zatem jeszcze przed dniem wszczęcia postępowania w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, powyższa okoliczność uzasadnia zmniejszenie kwoty bazowej kary o 30%.

Mając na uwadze dokonane wyżej ustalenia Prezes Urzędu nałożył na Zbigniewa Kruka karę pieniężną w wysokości 22.821 zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące, osiemset

dwadzieścia jeden złotych), co stanowi (tajemnica przedsiębiorstwa) % przychodu osiągniętego przez Zbigniewa Kruka w 2010 r. oraz (tajemnica przedsiębiorstwa) % maksymalnego wymiaru kary. W ocenie Prezesa Urzędu, tak określona kara podkreśla naganność zachowania Zbigniewa Kruka, a jednocześnie jest adekwatna do stopnia naruszenia zakazu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w zakresie opisanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji, oraz współmierna do możliwości finansowych Zbigniewa Kruka.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

Ad III. sentencji niniejszej decyzji

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów tej ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Przedmiotowe postępowanie wykazało, że Zbigniew Kruk dopuścił się stosowania praktyki, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.) – zwanej dalej: „k.p.a.” – w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 k.p.a., a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 263 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ administracji publicznej może zaliczyć do kosztów postępowania także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczenia stronie postępowania pism urzędowych oraz koszty kontroli u przedsiębiorcy, które łącznie wyniosły 108,40 zł (słownie: sto osiem złotych 40/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Zbigniewa Kruka kwotą 108,40 zł (słownie: sto osiem złotych 40/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił jak w pkt III sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów koszty niniejszego postępowania Zbigniew Kruk obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231 000000 w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 1 i 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów w Łodzi.

Jednak w przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt III sentencji niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479³² § 1 i 2 k.p.c., przysługuje zażalenie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury*

Barbara Romańczak-Graca

Otrzymuje:

pełnomocnik

Zbigniewa Kruka prowadzącego działalność pn. Zakład Mięsny „ZBYSZKO”