



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-2.730.125.2019.JWS

Warszawa, 30 września 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 196 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.) umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki produkcji chińskiej - *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201, kod EAN 5906160233201, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r. poz. 1730 z późn. zm.), w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201, kod EAN 5906160233201, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia i poprzestaje na pouczeniu, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 11 czerwca 2019 r., znak DNR-

2.730.125.2019.JWS;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - ***Pistolet na strzałki***, ITEM NO. 00-33201, kod EAN 5906160233201, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 6/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r. – na kwotę 274 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - ***Pistolet na strzałki***, ITEM NO. 00-33201, kod EAN 5906160233201, w ustalonej wysokości **274 zł** (słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 10 – 15 stycznia 2019 r. w Centrum Handlowym „OLIMP” przy ul. Wyszyńskiego 15 w Olsztynie, należącym do OLIMP DANUTA i JANUSZ WŁODARCZYK sp. jawna z siedzibą w Olsztynie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201, kod EAN 5906160233201 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski,w liczbie **864 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy REDE INTERNATIONAL TRADE CO., LTD, Room 402-602, 14#Wanghai Road, Software Park Phase II Xiamen 361008, China, na podstawie faktury INVOICE NO: KRIS160421B060 z dnia 21 kwietnia 2016 r. Nadto dokument SAD z dnia 30 maja 2016 r. wskazywał, że przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski jest wprowadzającym Zabawkę do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył Zabawkę, w liczbie **12 szt.**, bezpośrednio od importera, tj. Krzysztofa Krzyżewskiego, za fakturą VAT nr F/000659/18 z dnia 4 września 2018 r.

Zabawka - *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201, kod EAN 5906160233201 jest to zestaw składający się z pistoletu z trzema strzałkami z przyssawkami.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa zamknięta zgiętą wpół kolorową tekturką, z naklejoną etykietą zawierającą następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*Pistolet na strzałki ITEM NO. 00-33201*”;
- ◆ kod EAN 5906160233201;
- ◆ dane producenta: „*GUANGDONG FIVE STAR TOYS CO., LTD, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA*”;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- ◆ dane importera: „*P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, ...*”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat, ze względu na brak odpowiednich umiejętności i/lub zawiera długie linki/łańcuszki – ryzyko uduszenia; i/lub z uwagi na małe elementy – ryzyko udławienia. Zalecany nadzór osoby dorosłej. Ostrzeżenia! Nigdy nie kierować zabawki w stronę innych ludzi i zwierząt; nigdy nie celować w oczy i twarz; nigdy nie oddawać strzałów z bliskiej odległości; nie używać w miejscach publicznych i środkach komunikacji. Przechowywać w miejscach niedostępnych dla dzieci do 3 lat, nie używać amunicji innej niż dostarczona przez producenta; zabawka może być używana jedynie pod nadzorem osoby dorosłej; nie stosowanie się do ostrzeżeń może spowodować urazy*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.17.1 b) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek przechodzących całkowicie przez wzornik E (Sprawozdanie z badań nr 6/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r. poz. 1730 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 27 maja 2019 r. powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki - *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201, kod EAN 5906160233201, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na to, że, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, od strzałek oddzieliły się przyssawki, które mają nieodpowiedni rozmiar, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawki zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201, kod EAN 5906160233201, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201, kod EAN 5906160233201.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do Strony o przedstawienie w terminie 7 dni: wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona Inspekcji Handlowej faktura stanowi jedyny dowód zakupu zabawki oraz oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz o aktualnym stanie ich posiadania, oraz pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu, oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 4 czerwca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 7 czerwca 2019 r.) Strona oświadczyła, że Zabawkę zakupiła jednorazowo i wprowadziła do obrotu **858 szt.** (6 szt. Zabawki uległo zniszczeniu podczas transportu), oraz że nie posiada na stanie Zabawki. Do pisma Strona załączyła rozliczenie sprzedaży **858 szt.** Zabawki.

Ze względu na stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie stwarzane przez Zabawkę, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 11 czerwca 2019 r., znak DNR-2.730.125.2019.JWS wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego ze zdjęciem Zabawki na stronie internetowej www.kris-zabawki.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań. Prezes UOKiK również poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli Strona przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Przy piśmie z dnia 11 czerwca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 17 czerwca 2019 r.) Strona załączyła rozliczenie sprzedaży **858 szt.** Zabawki 21 kontrahentom, z których trzech zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej. Ponadto, do pisma Strona załączyła oświadczenia 18 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie.

Następnie, przy kolejnym piśmie z dnia 11 czerwca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 5 lipca 2019 r.) Strona przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie wydruku komunikatu internetowego zamieszczonego ze zdjęciem Zabawki, jak również ogłoszenia opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 25 czerwca 2019 r.

Wobec przedstawienia wszystkich dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 15 lipca 2019 r. poinformował Stronę o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań – przed wydaniem decyzji. Jednakże Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie

wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201, kod EAN 5906160233201.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Pistolet na strzałki, ITEM NO. 00-33201, kod EAN 5906160233201 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 18 czerwca 2015 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono niezgodność Zabawki z pkt 4.17.1 b) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 6/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r.).

W świetle wyników badań, Zabawka nie spełniała wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem

lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast wg pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W myśl art. 76 ust. 1 uosozinr, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu** lub oddanych do użytku **wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań** albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...). Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Wskazana wyżej niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki - *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201, kod EAN 5906160233201, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF oraz w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej, a także w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki. Bezspornym jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i stanowiła zagrożenie dla dzieci, bowiem oddzielone, w wyniku badania, od strzałek przyssawki, ze względu na swój rozmiar stwarzały zagrożenie zaklinowania się w ustach dziecka i jego uduszenia.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła na podstawie jednej faktury **864 szt.** zabawki - *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201, z których **858 szt.** sprzedała 21 kontrahentom, co stwierdza przesłane rozliczenie sprzedaży. W toku postępowania administracyjnego Strona przedstawiła oświadczenia 18 działających kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz dowody powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie wydruku komunikatu ze zdjęciem zabawki ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, które, w ocenie Prezesa UOKiK, stanowią wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka została wyprzedana i nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność**

wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, **wyrób został wycofany z obrotu** lub użytku, odzyskany, zniszczony **lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami**. Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniu, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 11 czerwca 2019 r., znak DNR-2.730.125.2019.JWS, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, określonymi w rozporządzeniu MRiF. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza ww. przedsiębiorcę, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr stanowi, że **organ nadzoru rynku**, w drodze decyzji, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

Według treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 6/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu Zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki

w wysokości 274 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 5/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, i wynosi **274 zł** (słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości mechanicznych i fizycznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF. Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Pistolet na strzałki*, ITEM NO. 00-33201, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym zobowiązany jest uiścić kwotę **274 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/