



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-533(16)/16/AK

Warszawa, dnia 20 października 2016 r.

DECYZJA DNR-1/121/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego GRAND TOM 12” Junior Sport, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę KROSS spółka akcyjna z siedzibą w Przasnyszu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 31 maja 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi roweru dziecięcego GRAND TOM 12” Junior Sport (dalej także jako: „rower”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę KROSS spółka akcyjna z siedzibą w Przasnyszu.

Rower dziecięcy GRAND TOM 12” Junior Sport jest przeznaczony dla dzieci. Minimalna wysokość siodełka jest większa niż 435 mm (wynosi 450 mm), a maksymalna jest mniejsza niż 635 mm (wynosi 550 mm). Produkt jest wyposażony m.in. w: dwa 12-calowe koła, dwa kółka pomocnicze, hamulec ręczny, hamulec tylny, dzwonek, dwa błotniki i osłonę łańcucha. Bezpośrednio na ramie roweru znajdują się m.in. następujące napisy: „GRAND TOM JUNIOR SPORT”, „12”, „SBL141/145, 130, 3/29/2015”, „E4L4755” oraz „EN 14765”. Do roweru jest dołączona instrukcji obsługi oraz karta gwarancyjna.

W toku kontroli przedsiębiorcy Renaty Książek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „REMAR” W Nowej Rudzie, mającej miejsce w należącym do niej sklepie

znajdującym się przy ul. Kościelnej 4 w Nowej Rudzie, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa ww. rower dziecięcy w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN ISO 8098:2014-08 „Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych” (dalej jako: „norma PN-EN ISO 8098:2014-08”).

Przeprowadzone badania organoleptyczne roweru wykazały, że odległość pozioma między płaszczyzną pionową przechodzącą przez każde kółko pomocnicze a płaszczyzną pionową przechodzącą przez linię środkową ramy roweru wynosiła 165 mm, podczas gdy stosownie do pkt 4.16.2 lit. a normy PN-EN ISO 8098:2014-08 odległość taka powinna wynosić co najmniej 175 mm.

W związku z powyższą nieprawidłowością, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 21 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę KROSS spółka akcyjna z siedzibą w Przasnyszu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazanie dokumentów związanych z jego obrotem oraz informacji na temat ewentualnie posiadanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez rower powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

W piśmie z 7 lipca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importerem roweru i przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK dokumenty związane z obrotem tym produktem, a nadto zestawienie reklamacji dotyczących produktu wskazując, że żadna z nich nie została wniesiona w związku z nieprawidłowością będącą podstawą do wszczęcia niniejszego postępowania. Strona postępowania oświadczyła również, że dokonała pomiaru rozstawu kółek pomocniczych we wszystkich posiadanych egzemplarzach roweru (32

sztuki), a przeprowadzone badania wykazały, że jest on zgodny z wymaganiami normy. Mając powyższe na uwadze, w związku z potrzebą ustalenia przyczyn nieprawidłowości produktu stwierdzonych przez Inspekcję Handlową, strona postępowania zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie wyjaśnień.

Pismem z 19 lipca 2016 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i wydłużył termin na przekazanie dowodów w powyższym zakresie.

W piśmie z 29 lipca 2016 r. strona postępowania wskazała, że dokonała pomiaru rozstawu kółek pomocniczych skontrolowanych przez Inspekcję Handlową, a wynik tego pomiaru wykazał, że odległość pozioma między płaszczyzną pionową przechodzącą przez każde koło pomocnicze a płaszczyzną pionową przechodzącą przez linię środkową ramy roweru jest zgodna z wymaganiami bezpieczeństwa i wynosi dokładnie 175 mm. Strona postępowania oświadczyła, że powyższy pomiar potwierdził wyniki kontroli egzemplarzy rowerów będących w jej posiadaniu. Jako przypuszczalną przyczynę nieprawidłowości stwierdzonych przez Inspekcję Handlową u kontrolowanego dystrybutora roweru strona postępowania wskazała sposób przeprowadzenia badania i niewłaściwe zmontowanie kółek pomocniczych (brak zastosowania podkładki). Mając powyższe na uwadze strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru.

Pismem z 16 sierpnia 2016 r. organ nadzoru poinformował Inspekcję Handlową o stanowisku strony postępowania odnośnie oceny bezpieczeństwa roweru i zwrócił się z prośbą o ustosunkowanie się do niego, jak również wyrażenie opinii, czy wskazane przez stronę możliwe przyczyny stwierdzonych niezgodności są uzasadnione.

W piśmie z 24 sierpnia 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że w jego opinii stanowisko strony postępowania jest uzasadnione. Inspekcja Handlowa stanęła również na stanowisku, że osoba montująca rower powinna być informowana o potrzebie użycia podkładek celem prawidłowego montażu kółek pomocniczych oraz podtrzymała swoje stanowisko odnośnie wyników badań skontrolowanego egzemplarza produktu.

Pismem z 6 września 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie, czy dołącza podkładki do sprzedawanych przez siebie rowerów oraz w jaki sposób informuje nabywców o potrzebie ich użycia.

Niezależnie od powyższego, pismem z 6 września 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do kontrolowanego przez Inspekcję Handlową dystrybutora produktu informując go o stanowisku strony niniejszego postępowania, w szczególności wskazywanym przez nią

nieprawidłowym montażu kółek pomocniczych i zwrócił się o przekazanie wyjaśnień w tej sprawie.

Pismem z 14 września 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że wszystkie elementy potrzebne do prawidłowego montażu roweru (w tym podkładki) dostarczane są w komplecie razem z nim, na dowód czego przekazała dokumentację fotograficzną. Strona postępowania poinformowała również, że uzupełniła instrukcję dołączaną do rowerów o dodatkowe zapisy dotyczące prawidłowego montażu kółek pomocniczych oraz sposobu dokonywania kontroli ich rozstawu; wskazała ponadto, że rozesłała ww. informacje dystrybutorom produktów.

W piśmie, które wpłynęło do UOKiK 30 września 2016 r. przedsiębiorca Renata Książek, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „REMAR” W Nowej Rudzie potwierdziła stanowisko strony postępowania i stwierdziła, że prawdopodobnie na skutek niezastosowania podkładek kółka pomocnicze w kontrolowanym przez Inspekcję Handlową egzemplarzu roweru zostały wadliwie zamontowane. Przedsiębiorca oświadczył również, że otrzymał podkładki od strony postępowania, a ponadto w toku niniejszego postępowania została mu dosłana dodatkowa instrukcja obsługi i montażu kółek pomocniczych do rowerów.

Pismem z 3 października 2016 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z 12 października 2016 r. strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko odnośnie oceny bezpieczeństwa roweru, wskazując iż nieprawidłowości stwierdzone przez Inspekcję Handlową miały charakter jednostkowy i związane były z nieprawidłowym montażem kółek pomocniczych w kontrolowanym egzemplarzu produktu. Strona postępowania wskazała również, że na skutek niniejszego postępowania podjęła dodatkowe działania informacyjne (tj. uzupełniła treść instrukcji rowerów), mające na celu zwiększenie kontroli w zakresie prawidłowego montażu kółek pomocniczych.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca KROSS spółka akcyjna z siedzibą w Przasnyszu wprowadził rower będący przedmiotem postępowania na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za

producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca KROSS spółka akcyjna z siedzibą w Przasnyszu oświadczył, że jest producentem roweru i właścicielem marki „GRAND”, pod którą produkt ten jest wytwarzany i prezentowany konsumentom.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN ISO 8098:2014-08 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa roweru będącego przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Stwierdzona w ich toku nieprawidłowość związana ze zbyt małym rozstawem kółek pomocniczych dołączanych do roweru może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania produktu przez dzieci, ze względu na ryzyko przechylenia roweru, co w konsekwencji prowadzić może do utraty równowagi i upadku dziecka z roweru.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca będący jego stroną wskazał, że stwierdzona przez Inspekcję Handlową nieprawidłowość jest wynikiem niewłaściwego montażu kółek pomocniczych poprzez niezastosowanie podkładek potrzebnych do uzyskania zgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa parametrów w zakresie rozstawu kółek pomocniczych roweru. Powyższe stanowisko strony postępowania zostało potwierdzone przez dystrybutora, u którego przeprowadzono badania organoleptyczne produktu stanowiące podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania oraz uznane za uzasadnione przez Inspekcję Handlową. Mając ponadto na uwadze, że strona postępowania oświadczyła, że rozstaw kółek pomocniczych w 32 egzemplarzach posiadanych przez nią rowerów jest prawidłowy i zgodny z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w normie – czemu Prezes UOKiK dał wiarę – organ nadzoru rynku uznał, że stwierdzone przez Inspekcję Handlową nieprawidłowości egzemplarza produktu kontrolowanego u jednego z dystrybutorów roweru miały charakter jednostkowy. Na marginesie należy również wskazać, że w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości jednego egzemplarza roweru, w toku niniejszego postępowania jego strona zadeklarowała wzmoczenie nadzoru nad prawidłowością montażu kółek pomocniczych przez dystrybutorów roweru i opracowała uzupełnienie do instrukcji obsługi rowerów w zakresie prawidłowego sposobu montażu tych elementów oraz potrzeby kontroli ich rozstawu. Opracowane przez stronę postępowania dodatkowe informacje w tym zakresie zostały w formie elektronicznej przesłane dystrybutorom rowerów, co zostało potwierdzone przez jednego z nich.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie

art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak