



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-146(21)/09/BZ

Warszawa, dnia 13 października 2009 r.

Decyzja nr DNR-1/103/2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spódnicy damskiej o symbolu SK 005, zwanej dalej „spódnicą”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę TIGOVIOLA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Dnia 30 kwietnia 2009 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dokonanej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący spódnicy damskiej o symbolu SK 005, zwanej dalej „spódnicą”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę TIGOVIOLA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie.

Spódnica w rozmiarze 28 wykonana jest z tkaniny koloru oliwkowego. Na produkcie podano następujący skład surowcowy: 80% bawełna, 15% spandex, 5% elastan.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 17 lutego 2009 r. u przedsiębiorcy C-T MARKET sp. z o.o. w Łodzi, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali spódnicę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), z uwzględnieniem wymagań rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i oznakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie bezpieczeństwa i oznakowania produktów włókienniczych”. Przeprowadzone badania organoleptyczne produktów wykazały nieprawidłowe oznakowanie produktu. Na produktach nie było umieszczonej nazwy i adresu przedsiębiorcy wprowadzającego produkty do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto podano niewłaściwe nazwy włókien w określeniu składu surowcowego. Dodatkowo, zgodnie z art. 18 ust. 1a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w toku kontroli pobrano również do badań laboratoryjnych próbkę produktu celem jej przekazania do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi. Badania laboratoryjne wykazały, iż z metalowych elementów spódnicy (metalowych nitów oraz guzika) uwalnia się nikiel w ilości 4,28 $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$, 1,39 $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$ oraz 10,68 $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że spódnica może stwarzać zagrożenie dla użytkowników.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 18 maja 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TIGOVIOŁA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, postanowieniem wydanym w dniu 18 maja 2009 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spódnicę. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spódnicę, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do

produktu, który nie został jeszcze wprowadzony na rynek, jak i do produktu wprowadzonego już na rynek.

W związku z faktem, iż dnia 27 maja 2009 r. wszczęte zostało przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne, a strona postępowania nie przedstawiła w ciągu 21 dni dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spółnicę, Prezes UOKiK zlecił Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy TIGOVIOLA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie w celu ustalenia, od kogo strona postępowania zakupiła przedmiotowe produkty, liczby produktów sprzedanych dalszym dystrybutorom oraz zweryfikowania faktu, czy strona postępowania nadal wprowadza te produkty na rynek, jak również uzyskania informacji na temat podjęcia ewentualnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spółnicę.

Pismem z dnia 17 lipca 2009 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. W toku kontroli ustalono, iż strona postępowania nie posiada w swojej ofercie handlowej kwestionowanej spółnicy. Stwierdzono również, iż strona postępowania dokonała jednorazowego zakupu produktu, będącego przedmiotem toczącego się postępowania, w ilości 12 sztuk od przedsiębiorcy BAC HAI sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku za fakturą VAT nr 69 z dnia 14 marca 2008 r. Następnie strona postępowania sprzedała wszystkie produkty przedsiębiorcy C-T MARKET sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie za fakturą VAT nr 0009A/03/08/FVS z dnia 24 marca 2008 r. Ponadto kontrolowany oświadczył, iż został poinformowany przez przedsiębiorcę C-T MARKET sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych spółnicy i o fakcie zniszczenia 5 sztuk produktu pozostałego na stanie magazynowym.

Biorąc pod uwagę powyższe oświadczenie kontrolowanego, Prezes UOKiK pismem z dnia 23 lipca 2009 r. zwrócił się do przedsiębiorcy C-T MARKET sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o przekazanie informacji, czy pomimo zabezpieczenia przez inspektorów Inspekcji Handlowej 2 sztuk produktów jako próbki kontrolnej i rozjemczej, dokonał on zniszczenia zabezpieczonych 2 sztuk wraz z pozostałymi niezabezpieczonymi 3 sztukami spółnicy.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 31 lipca 2009 r. przedsiębiorca C-T MARKET sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zadeklarował, że nie dokonał zniszczenia 5 sztuk spółnicy, w tym 2 sztuk zabezpieczonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Oświadczył, iż produkty te znajdują się nadal na jego stanie magazynowym. Dodatkowo przedsiębiorca wyjaśnił, że

poinformował stronę postępowania jedynie o zamiarze zniszczenia tych produktów, uzależniając to od stanowiska Inspekcji Handlowej.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o informacjach, jakie uzyskał od przedsiębiorcy C-T MARKET sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia faktury korygującej VAT potwierdzającej odbiór 3 niezabezpieczonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej sztuk spódnicy oraz komisyjnego protokołu zniszczenia tego produktu. W przypadku gdyby do tego czasu przedsiębiorca C-T MARKET sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie sprzedał przedmiotowe 3 sztuki spódnicy damskiej, Prezes UOKiK uznał za niezbędne przedstawienie jego oświadczenia o nieposiadaniu ich na stanie magazynowym.

Dnia 16 września 2009 r. Prezes UOKiK otrzymał od przedsiębiorcy C-T MARKET sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie komisyjny protokół zniszczenia 3 niezabezpieczonych sztuk spódnicy, które znajdowały się na jego stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 22 września 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Ustalenia i stwierdzenia Prezesa UOKiK.

Spódnica została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę TIGOVIOLA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Strona postępowania zakupiła 12 sztuk produktu od przedsiębiorcy BAC HAI sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku za fakturą VAT nr 69 z dnia 14 marca 2008 r.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badań organoleptycznych oraz badań laboratoryjnych wykonanych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi stwierdzono, że produkt ten nie jest bezpieczny z uwagi na fakt uwalniania się z jego metalowych elementów (nitów oraz guzika) niklu w ilości 4,28 $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$, 1,39 $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$ oraz 10,68 $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$. Tym samym inspektorzy stwierdzili, iż spódnica mogą stwarzać zagrożenie dla konsumentów. Zgodnie z załącznikiem nr 11 do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów

włókienniczych, nie dopuszcza się obecności niklu w produktach włókienniczych. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt został nieprawidłowo oznakowany z uwagi na nieumieszczenie na nim nazwy i adresu przedsiębiorcy wprowadzającego produkty do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz podanie niewłaściwych nazw włókien w określeniu składu surowcowego

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki, jest także dystrybutor produktu. Zgodnie z art. 11 w/w ustawy, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż spódnica nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Zgodnie z załącznikiem nr 11 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. nr 81, poz.743 z późn. zm.), nie dopuszcza się obecności niklu i związków niklu w produktach włókienniczych. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki, zbadana próbka jest niezgodna z wymaganiami w/w rozporządzenia. Wskazane nieprawidłowości mogą mieć

wpływ na bezpieczeństwo użytkowania ze względu na możliwość zatrucia organizmu człowieka niklem.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności wyniki kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W trakcie toczącego się postępowania ustalono, iż strona postępowania nie posiada w ofercie handlowej kwestionowanego produktu. Ponadto stwierdzono, iż strona postępowania dokonała wyłącznie jednorazowego zakupu 12 sztuk spódnic, które następnie we wskazanej ilości sprzedała jednemu tylko dystrybutorowi. Przedsiębiorca ten przedstawił Prezesowi UOKiK komisyjny protokół zniszczenia 3 sztuk produktów znajdujących się na stanie jego magazynowym. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez spódnice.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art.26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

TIGOVIOLA sp. z o.o.
ul. Reymonta 14
05-090 Raszyn